

## **ПРОБЛЕМА ЖЕНСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ ПИСАТЕЛЕЙ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

*Работа представлена кафедрой русской и зарубежной литературы  
Елабужского государственного педагогического университета.  
Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Н. М. Валеев*

**В статье представлены различные точки зрения писателей второй половины XIX в. на образование и воспитание женщин в период актуализации проблемы женской эмансипации. Проводится сравнительный анализ взглядов классиков и писателя второго ряда Д. И. Стахеева.**

**The article presents 2<sup>nd</sup> half of the 19<sup>th</sup> century writers' points of view on female's education and upbringing in the period of emancipation's actualization. Comparative analysis of literary classics' and D. I. Staheev's views is carried out.**

Проблема женской эмансипации представлена в творчестве большинства русских писателей второй половины XIX в. Этот вопрос был одним из самых главных, актуальных, популярных, широко обсуждаемых в художественной и научной литературе, публицистике, частной переписке, дневниках, ибо женщина находилась в неравном правовом, экономическом, политическом, социальном, культурном положении, и рус-

ская интеллектуальная мысль не могла пройти мимо этой проблемы.

Неудовлетворенность гражданским и семейным положением русской женщины высказывали представители различных политических, философских и литературных течений – А. Герцен и Ф. Достоевский, Н. Соловьев и А. Хомяков, Н. Чернышевский и Л. Толстой, М. Михайлов и И. Тургенев и др. Пути решения женского вопро-

са предлагались разные. В зависимости от мировоззренческих установок авторов, которые по-разному оценивают как сущность мужского и женского начал, так и место женщины в жизни общества.

В России «новое» отношение к женщине формировалось в демократической мужской среде. Толчком для развития русской эмансипации служили научно-публицистические работы В. Белинского, А. Герцена, Н. Чернышевского, Н. Добролюбова, М. Михайлова, Н. Пирогова, Д. Писарева и других писателей, критиков и ученых.

Эмансипационные процессы во многом стимулировались русскими писателями, деятелями литературы, искусства, науки, политики. Не могли пройти мимо этого и такие писатели, как Пушкин, Некрасов, Тургенев, Толстой, Лесков, Гончаров, Достоевский, Стахеев.

Гончаров ценит в женщине прежде всего качества, связанные с функциями жены и матери. Не оставался равнодушным к проблеме женской эмансипации и Ф. М. Достоевский, который, требуя от мужчины уважения к женской личности, признания ее способностей и талантов, подходит к постановке женского вопроса с этической точки зрения. Особую позицию в полемике по женскому вопросу занял М. Е. Салтыков-Щедрин. Он не отрицает необходимости равноправия женщин и мужчин в сфере морали и семейных отношений, в сфере образования и трудоустройства, но писатель осуждает элементы фривольности в трактовке этого вопроса консервативной печатью, выступает против вульгарного понимания женской эмансипации. Поиски русскими писателями, критиками, публицистами второй половины XIX в. женского идеала, условий и путей свободного развития женщины были плодотворными. Опыт изучения литературы и критики этого периода не только способствует пониманию процессов феминизации, происходящих в современном обществе, а, как и сама жизнь, утверждает необходимость установления эгалитар-

ных отношений между полами, основанных на взаимодополняемости женщин и мужчин.

Все классические произведения русской литературы второй половины XIX в. создают различные образы женщин, без которых писатели не представляли будущее России. Более того, русская литература XIX в. преклонялась перед женщиной; ее образ ставился писателями значительно выше мужского, ибо она была носителем самых высоких нравственных начал. Женщину поэтизируют Пушкин, Герцен, Гончаров, Некрасов, Толстой и многие другие писатели.

Не обошел этого вопроса и Д. И. Стахеев. Различные женские типы становятся составной частью его романов.

Процесс эмансипации женской личности на практике «поворачивался» различными гранями. Крайности и «уклонения» были неизбежны. Плевелы примешиваются ко всякому зерну. Большая часть светских женщин восприняла идеи эмансипации в искаженном виде. Поведение этих женщин выражало множество «перегибов». Протест выражался в разгуле, веселье, утрате нравственных качеств. Такую эмансипацию можно охарактеризовать как «одностороннюю», стихийную, уродливую.

Уродливое проявление эмансипации изображается Стахеевым яркими красками в романе «Студенты», это свидетельство того, что писатель наблюдает различные проявления этого процесса в жизни и в разной среде. При создании образов двух девушек, решивших получить высшее образование, автор использует гиперболизацию. Д. И. Стахеев обезличивает героинь, лишив их имени, судьбы. Исследователи, работающие над проблемой формирования личности, пришли к выводу, что имя играет очень важную роль в жизни человека. Оно влияет не только на настроение, но и на характер, здоровье и даже судьбу. В данном романе Стахеев рисует женщин, считающих себя представительницами высшего общества: «Одна была с рыжеватыми волосами,

имела лицо, обильно усыпанное веснушками, и тонкие бледные губы. Другая темнелица, имевшая цвет кожи на щеках, подбородке и скулах темнее, чем на лбу»<sup>1</sup>. Девушки равнодушно относятся к общественным проблемам и труду. Используют идеи эмансипации ради моды, собственной выгоды. «Рыженькая», дочь дьякона, была выдана замуж за какого-то чиновника, который так горячо был в нее влюблен, что научился даже играть на гитаре и петь романсы «... для того, чтобы иметь возможность сердечные чувства свои выражать перед нею в наилучшем виде»<sup>2</sup>. «Рыженькая» говорила, что романсы мужа чуть не довели ее до «сумасшествия». Другая была дочерью мещанки и купчихой по мужу: «Муж мой – парень толстый, глаза жиром заплыли, шея, как у быка»<sup>3</sup>. Портреты Стахеева всегда сопровождается тонкий авторский комментарий. Писатель сравнивает своих героев с животными, используя басенный и сатирический прием зоологического уподобления, пытаясь показать их ограниченность. Обе девушки тяготились бесцельностью жизни в глухой, невежественной среде и, томясь жаждой знаний, поехали в Петербург, но это решение было очень сомнительным: «Было неясно – оттого ли они приехали в Петербург, что не сошлись характерами с мужьями, или оттого не сошлись характерами, что хотели ехать в Петербург»<sup>4</sup>. Автора интересует: «Куда же, наконец, приведет их это новое положение?», и он сам отвечает: «...там теперь твои сытые земляки и родственники сидят в тепле, едят сладкие пироги, спят безмятежным сном и зевают во всю необъятную ширину ртов. Ты морщишься и с презрением шепчешь, что там отвратительно? Не любишь? Ха, ха! А здесь лучше, а здесь не та же самая подкладка под этим мишурным блеском. ...Да, это битва, самая отчаянная... напрасно ты, не спросясь броду, сунулась в самый главный центр боя; копошилась бы лучше там, где бойцы попроще и не так густы их ряды. Сама видишь – трудно... Оно, конечно,

против науки мы не препятствуем, но на все призвание нужно...»<sup>5</sup>. Стахеев утверждает идею ложности женского образования, не имеющего нравственных начал, считая «...гонкой за модой». Эмансипированность девушек – «наносная», уродливая, это даже не эмансипированность в истинном значении этого слова, а попытка игры в нее. Героини близки Кукшиной (роман И. С. Тургенева «Отцы и дети»).

Подобная ситуация в романе «Домашний очаг», «Неугасающий свет», «На закате», «Походы на доходы», «Горы золота».

Несмотря на то что Стахеев представил нам целую галерею эмансипированных героинь, писатель ценит в женщине прежде всего те качества, которые связаны с ее функциями жены и матери. Романист уверен, что крепость семьи создается постепенно путем тщательного строительства обоих (мужчины и женщины).

В русском обществе XIX в. наметились два пути достижения женского равноправия. Первый путь, как мы указали выше, – получение женщиной независимости и самостоятельности. Второй – получение образования. Эти пути тесно связаны. Для того чтобы успешно заниматься трудовой деятельностью, женщине необходимо было вырваться за рамки семьи. Женское образование в России середины XIX в. имело ярко выраженный сословный характер и было гендерно обусловленным. Стоит взглянуть на саму систему женского образования. Частные пансионы, содержащиеся преимущественно иностранцами, и Смольный институт благородных девиц, учрежденный Екатериной II в 1764 г., – вот и весь ограниченный перечень мест, где девушки привилегированных классов могли получить образование.

Стахеев, провозглашая идею сочетания общественной и семейной функции в жизни женщины, считал, что последняя не должна утрачивать природные качества своего пола – женственность, жертвенность, способность к деторождению и воспитанию детей.

В романе «Неугасающий свет» появляется тип женщины-матери – это мать Марии. Старушка стойкая «...была маленького роста, тощая с морщинистым лицом... Голова ее не совсем твердо держалась на плечах и по временам заметно покачивалась, и глаза были тусклы»<sup>6</sup>, но духом она была крепка и родительскими правами своими не без оснований гордилась: «У меня три дочери, два сына, женатые и семейные, и давным-давно я уже бабушка; все детки у меня хорошие и все трудятся»<sup>7</sup>. Она одна воспитала детей: «...когда муж мой помер, убивалась я, думала: как подниму такую семью на ноги... и плакала, плакала. А вот Господь все устроил...». Вера в Бога и любовь к детям помогли не просто выжить, но и быть достойным примером для детей: «Потоптала, грешница, немало на своем веку лестниц, немало было и горя, и обид, и всего, всего... А все-таки скажу: Господь укреплял...»<sup>8</sup>. Мать с удовольствием рассказывает о своих детях – они единственный смысл ее жизни, искренне радуется их успехам и достижениям. У этой женщины даже имени нет – она Мать, и этот перифраз прекраснее любого имени. Стахеев создает обобщенный образ материнства. Дочь Маша без благословения матери не

соглашается планировать свою жизнь. «Я не могу, – ответила Маша, потупляя глаза, – я не знаю... как мамаша...»<sup>9</sup>.

Материнское влияние «...идет по линии бессознательного, в области непосредственного, живого чувства»<sup>10</sup>. Мать – это человек, на которого дети не смотрят со стороны, оценивая ее качества, а любят и чувствуют всем существом – это высшее родовое единство. В романе Стахеев изобразил трогательную духовную близость между матерью и детьми, и нельзя не заметить, как все более сильным, полным становится объединяемый матерью живой мир.

В изображении женских образов реализм Стахеева достигает апофеоза, здесь нет повторяющихся типов. Автор создает различные жизненные ситуации. Раскрывая женские образы, он никогда не прибегает к сатире, стремясь передать свое глубокое уважение и надежду на внутренние силы женщины.

Женские характеры – сильная сторона таланта Стахеева. Он изучал их во всех тонкостях и одинаково строг и к женщинам, и к мужчинам, хотя нередко противопоставляет их друг другу. Писатель, как Тургенев и Достоевский, нравственное начало в русской женщине считал более развитым, чем в мужчине.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Стахеев Д. И. Собрание сочинений: В 12 т. М., 1903. Т. 9. С. 127.

<sup>2</sup> Там же. Т. 9. С. 126.

<sup>3</sup> Там же. Т. 9. С. 136.

<sup>4</sup> Там же. Т. 9. С. 126.

<sup>5</sup> Там же. Т. 9. С. 138.

<sup>6</sup> Там же. Т. 6. С. 90.

<sup>7</sup> Там же. Т. 6. С. 91.

<sup>8</sup> Там же. Т. 6. С. 91.

<sup>9</sup> Там же. Т. 6. С. 88.

<sup>10</sup> Чуприна И. В. Трилогия Л. Толстого «Детство», «Отрочество» и «Юность». Саратов, 1961. С. 85.