

**ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ И ПЕРЕПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
И УПРАВЛЕНЧЕСКИХ КАДРОВ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В 1990-е гг.**

*Работа представлена кафедрой политической истории МГУ им. М. В. Ломоносова.  
Научный руководитель - доктор исторических наук, доцент И. Ю. Костюченко*

Статья касается проблем государственного управления в области образования в России в 1990-е гг. Она демонстрирует развитие учреждений по подготовке и переподготовке педагогических и управленческих кадров системы образования. Также в статье рассмотрены основные этапы и результаты реформ в этой сфере.

**The article concerns the problems of public administration in the field of education in Russia in 1990s. It represents the development of institutions of training and retraining of teaching and managerial staff in the education system. Also in the article the main stages and results of reforms in this sphere are considered.**

Изменения, произошедшие в нашей стране в 1990-е гг., привели к радикальным переменам во всех сферах жизни. Образовательная сфера должна была стать стержнем и основным двигателем нововведений. Вместе с тем обнаружилась ее инерционность, выявилась неспособность к опережающему развитию, принятию вызовов переходного периода. Система государственного управления не всегда могла своевременно реагировать на стремительно меняющуюся ситуацию ввиду подчас неготовности органов управления к изменениям. Это приводило к ослаблению управляемости и, как следствие, к снижению эффективности работы системы. Одной из причин был недостаточный уровень подготовленности как работников органов управления, так и педагогов для создания гибкой системы государственного управления образованием, а также обеспечения ее эффективного функционирования и развития.

Актуальность проблемы эффективного государственного управления кадрами системы образования в 1990-е гг. обуславливает необходимость ее теоретического и исторического рассмотрения. Обобщение опыта управления кадрами даст возможность сформировать теоретическую базу, необходимую органам государственной власти для успешного преодоления сложных ситуаций в данной сфере и в настоящее время.

Необходимо отметить, что к концу 1980-х гг., с разворачиванием в стране масштабных реформ, появились работы, критически переосмысливающие опыт и эффективность руководства образованием партийно-государственных структур, в том числе кадрами<sup>1</sup>. Потребность в переподготовке управленческих кадров выдвигалась прогрессивными педагогами, учеными и самими управленцами еще в конце 1980-х гг. Особенно это касалось руководителей ор-

ганов народного образования всех звеньев<sup>2</sup>. Основным препятствием на пути к построению целостной системы подготовки кадров представлялась отраслевая обособленность и организационная раздробленность управления<sup>3</sup>. В последние годы ученые и практики заострили внимание на правовом обеспечении кадровой политики в России, проблемах усовершенствования системы переподготовки кадров<sup>4</sup>. Вместе с тем комплексного освещения реализации государственного управления кадрами в 1990-е гг. исследователями-историками не предпринималось.

Именно в 1990-е гг. в стране происходят коренные изменения структуры и функций подготовки кадров для системы образования и управления ею. Исследуемый период обусловлен 1992 г. - издание Закона «Об образовании» и других нормативных документов, коренным образом сместивших вектор и приоритеты развития отечественного образования, до 2000 г. - принятие Национальной доктрины образования, согласно которой российская система образования рассматривалась в качестве важнейшего стратегического направления развития всего общества.

К началу 1990-х гг. отечественная система образования по структуре и направлениям подготовки специалистов сложилась как единая централизованная система подготовки кадров, в которой каждое звено являлось звеном в иерархической структуре руководства. Курс на построение демократического рыночного общества предъявил новые требования к системе образования. Она должна была готовить людей, способных адаптироваться к развивающемуся социуму. Для этого была необходима перестройка структур и методов работы с кадрами. Новые задачи требовали изменения содержания, качества и методов и всей системы подготовки и переподготовки.

С началом радикальных реформ государство отказалось от практики прогнозируемого госзаказа и распределения выпускников. Тем самым оно сняло с себя функции регулирования спроса и предложения на рынке образовательных услуг. В условиях формирования рынка образовательных услуг основную роль начали играть законы конкуренции и монополизма. Каждое звено системы образования попадало в непосредственную зависимость от конъюнктуры рынка. Такое положение создавало необходимость прогнозирования определенного количества подготовки кадров, формирования и внедрения в систему образования новых специальностей, учета колебаний спроса на работников различных категорий на рынке труда.

В мае 1992 г. Министерством образования был одобрен Устав негосударственных образовательных учреждений. Возникновение и развитие негосударственного сектора в образовательной сфере повлекло за собой утрату государством монополии на образование. В июне 1992 г. Верховный Совет РФ принял закон «Об образовании». Согласно ему органы управления должны были быть нацелены на формирование такой системы образования, которая бы ориентировалась прежде всего на потребности личности и только затем общества и государства. То есть потребовалась подготовка кадров для дифференцированного удовлетворения потребностей личности в образовании.

Федеральный закон «Об образовании» давал широкие полномочия и возможности субъектам Федерации для осуществления самостоятельных действий в области управления региональной образовательной сферой. В частности, в введении регионов теперь находились вопросы разработки и реализации программ развития образования, формирования органов управления образованием, аттестации и переподготовки педагогических работников. Реализуемая регионами согласно закону «Об образовании» децентрализация и диверсификация деятельности системы образования усложни-

ли процесс управления кадрами. Возникла необходимость в получении федеральными органами управления постоянной и актуальной информации об изменениях в системе образования для оперативного принятия решений в интересах потребителей образовательных услуг.

Согласно «Программе реформирования и развития системы образования Российской Федерации в условиях углубления социально-экономических реформ», одобренной Правительством в 1992 г., предусматривалось совершенствование и развитие многоуровневой подготовки специалистов, предусматривающей различные сроки обучения и, как следствие, различные итоговые квалификации специалистов с высшим образованием. Параллельно в стране началось проведение диверсификации образования. Уже в 1993 г. по сравнению с 1989 г. сократился прием студентов на инженерно-технические специальности на 37,2%, на сельскохозяйственные - на 26,3%. Одновременно был увеличен прием на экономически специальности 94,9% и гуманитарные 72%<sup>5</sup>.

В докладе Всемирного Банка в 1994 г. «Российское образование в переходный период» отмечалась важность построения «карты потребностей» в специалистах на всем пространстве Российской Федерации с учетом социоэкономической динамики регионов, подготовки специалистов, пользующихся спросом и поэтому дополнительно оплачиваемых заказчиком, будь то регион, производство или личный интерес граждан. При этом управленческая функция состояла в обеспечении всей системы образовательных учреждений необходимой информацией. Было рекомендовано упорядочить и сократить уровни управления образованием и обслуживающие их штаты, переориентировать методы работы с администрирования на информационно-организационную поддержку учебных заведений<sup>6</sup>.

Слабое региональное профилирование в соответствии с потребностями населения отдельных территорий в образовательных услугах выдвинули необходимость созда-

ния региональных структур подготовки и переподготовки кадров. Так, в Тульской области решение задач подготовки и переподготовки кадров было возложено на институт повышения квалификации учителей. В связи с этим была реорганизована его структура, расширены функции, пересмотрены учебные планы для дифференцированной переподготовки руководителей учебных заведений, рай(гор)оно<sup>7</sup>. С 1990 г. в Туле действовал региональный центр методологии и инноватики управления для решения задач образования депутатского корпуса. Он объединил педагогов-новаторов, ученых и специалистов в области управления. В дальнейшем центр трансформировался в негосударственное образовательное учреждение «Высшая народная школа»<sup>8</sup>. К 1993 г. в регионе были созданы структуры непрерывного педагогического образования и повышения квалификации работников системы образования.

При переходе экономики, а вслед за ней и системы образования на новые условия хозяйствования перед органами управления вставали новые задачи повышения качества подготовки специалистов наиболее востребованных и приоритетных профессий. С этой целью была развернута научно-исследовательская и экспериментальная работа по решению стоящих перед системой образования задач. В рамках реализации областного эксперимента в Тульском регионе началась работа по определению круга специальностей и количества специалистов, необходимых для функционирования и развития социально-экономической сферы области'. С целью совершенствования содержания образования и улучшения преподавания открылся методический координационный центр, а также учебно-методические кабинеты, в том числе в сфере профессионального образования<sup>10</sup>.

Вместе с тем были трудности. Серьезной помехой нормальному функционированию системы образования в регионах оставался дефицит педагогических кадров в сельской местности. Была необходима договорен-

ность с федеральными органами о принятии комплекса мер по его ликвидации. Например, Тульский педагогический институт практиковал внеконкурсный набор молодежи, желающей работать на селе. Были разработаны меры по дополнительной поддержке сельских учителей".

С принятием закона «Об образовании» изменились полномочия между федеральными региональными органами управления в сторону децентрализации и регионализации. Согласно закону к компетенции Министерства образования Российской Федерации как федерального органа государственного управления системой образования ко всему прочему относились вопросы установления перечней профессий и специальностей, по которым велось профессиональное образование, организация федеральной системы подготовки и переподготовки педагогических работников и работников государственных органов управления образованием.

Вместе с тем существовали противоречия между меняющимся содержанием управления образованием и готовностью кадрового состава к изменению управленческой деятельности в ее изменившихся функциональных направлениях. Руководители образования, осуществляющие адаптацию системы в соответствии с новыми реалиями, приобрели свою квалификацию в условиях господства административно-командных подходов в управлении образованием. Реализация новых демократических принципов управления предполагала введение новых способов работы с иерархически подчиненными субъектами образования. Это требовало от руководителей новых профессиональных качеств, иного уровня подготовки кадров. С этой целью в рамках компетенции Министерство образования начало проведение курсов повышения квалификации для руководителей органов управления образованием, методистов учреждений системы повышения квалификации, районных (городских) методических служб по вариативным системам различных сту-

пений образования<sup>12</sup>. Институты развития образования начали подготовку слушателей по таким направлениям, как «Педагогические технологии», «Методика образовательного процесса», «Инновационная деятельность»<sup>13</sup>. Получили развитие связи органов управления образованием с научными методическими организациями других государств по вопросам кадровой работы. Для координации масштабной переподготовки кадров для всех ступеней образования была создана Академия повышения квалификации и профессиональной подготовки работников образования. В течение 1990-х гг. ею была подготовлена типовая программа повышения квалификации учителей. Вставала необходимость разработки систем информационного обеспечения и координации управления образованием<sup>14</sup>.

Для прогнозирования перспективных направлений и научно-методического обеспечения процесса подготовки специалистов для различных отраслей науки, техники, технологии, а также социальной сферы Министерством образования было разработано положение об учебно-методическом объединении. В его состав входили представители вузов, федеральных органов управления, заинтересованные предприятия, учреждения и организации. Учебно-методическое объединение наделялось функциями разработки программ повышения квалификации и переподготовки преподавательского состава, обеспечению учебных заведений нормативно-методической документацией по подготовке специалистов всех ступеней образования и др.<sup>15</sup> Работа учебно-методических объединений позволяла консолидировать усилия по изменению направлений подготовки кадров к потребностям рыночного хозяйства, динамично развивающимся в стране капиталистическим отношениям. Вместе с тем недостаточный уровень компетентности, неготовность к переменам, пассивное ожидание распоряжений руководителей управлений образования влекло за собой повышенное внимание к внешним атрибутам деятельности педаго-

гов и учебных заведений. Это приводило подчас к проведению научно необоснованных педагогических экспериментов, бумаготворчеству, существенно снижающих эффективность учебного процесса. Разрастание чиновничьего аппарата создавало благоприятные условия для коррупции. Так, для введения новых профессий в 1990-х гг. потребовалось согласовывать набор не с двумя (как было ранее), а с 6-7 инстанциями<sup>16</sup>.

Разрушение советской идеологии потребовало внесения изменений в программы гуманитарных и социально-экономических дисциплин, а также переподготовки преподавателей соответствующих дисциплин. В апреле 1993 г. правительством было принято постановление «О развитии гуманитарного образования в РФ», в соответствии с которым была развернута переподготовка преподавателей. Госкомвузом были утверждены перечни 23 направлений и 61 специальности высшего гуманитарного образования. Была сформирована система переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук, осуществлена переподготовка всех преподавателей ИППК<sup>17</sup>. Для этого управление гуманитарного образования и развития личности совместно с Научно-методическими центрами организовывали издание методических материалов, обеспечивающих процесс повышения квалификации и переподготовки преподавателей гуманитарных и социально-экономических дисциплин (истории, философии, экономики, социологии, политологии, права). В стране были созданы институты по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных и социально-экономических наук<sup>18</sup>. Вместе с тем в целом система подготовки научно-педагогических кадров не претерпела существенных изменений, тем самым не в полной мере соответствовала требованиям, которые предъявлялись к системе образования в условиях его перехода на новый тип функционирования. Новые условия предполагали не только переориентацию подготовки кад-

ров для деполитизированной, децентрализованной и рыночной системы, но и в условиях глобализации, динамично развивающегося информационного общества, постоянного обновления научного знания.

Один из видов управленческих решений Министерства образования представляла собой нормотворческая деятельность. Так, новые требования подготовки специалистов были сформулированы в разработанных и утвержденных государственных образовательных стандартах нового поколения. Со стороны органов государственного управления была введена новая система контроля за качеством подготовки специалистов, которая обеспечивалась процедурами лицензирования образовательной деятельности, аттестации и аккредитации образовательных учреждений. Согласно Положению аттестация и государственная аккредитация распространялась на образовательные учреждения всех типов независимо от их организационно-правовых форм, что утверждало равенство государственных и негосударственных образовательных учреждений. Условием аттестации являлись положительные результаты выпускников в течение трех последовательных лет, предшествующих аттестации<sup>19</sup>. Согласно положению о государственной аккредитации высшего учебного заведения целью аккредитации является установление или подтверждение на определенный срок его государственного аттестационного статуса с установлением перечня образовательных программ высшего профессионального образования, по которым вуз мог выдавать выпускникам документы об образовании профессионального образца<sup>20</sup>.

При этом существовали определенные сложности, первоначально связанные с уровнем подготовленности членов аттестационных комиссий. Зачастую органы управления вынуждены были констатировать, что проводимые мероприятия не способствуют повышению ответственности, непродуманны, поверхностны, без глубокого анализа<sup>21</sup>.

В условиях равенства форм собственности право ведения образовательной деятельности в сфере послевузовского профессионального образования получили и научные организации. Таким образом, существенно был расширен круг субъектов, осуществляющих образовательную деятельность, а также подготовку и переподготовку кадров<sup>22</sup>.

На протяжении 1990-х гг. система образования существовала в условиях острого дефицита финансовых средств. Лишь к концу 1998-2000 гг. появилась положительная тенденция роста расходов на образование с 3,45% Федерального бюджета в 1998 г., 3,6% - в 1999 г., до 3,75% в 2000 г.<sup>23</sup> Финансирование оставалось недостаточным. Низкий уровень оплаты педагогического труда повлек за собой отток квалифицированных кадров. Практически исчезла конкуренция на соответствующие рабочие места. Возникли проблемы обеспечения притока в систему образования талантливой молодежи, сохранения существующего кадрового потенциала. Если в 1970 г. соотношение средней заработной платы работников промышленности и профессорско-преподавательского состава составляло 55,0%, то в 1992 г. - 156%, к 1996 г. - 110%. В целях вывода системы образования России из критического состояния Правительство РФ разрешило государственным образовательным учреждениям осуществлять подготовку специалистов на договорной основе сверх установленных заданий по приему студентов и учащихся на обучение за счет средств федерального бюджета<sup>24</sup>. Вузы, борясь за выживание, расширяли спектр имеющихся специальностей, пользующихся спросом, но, как правило, не являющихся для них профильными. Это приводило к размыванию специализации вузов. Уже в 1992 г. доля внебюджетных средств, полученных вузами, составила 10% от общего объема бюджетного финансирования, в 1993 г. - 20%, что характерно для стран с наиболее коммерциализованными системами высшего образования<sup>25</sup>.

Назрела задача реструктуризации и упорядочения сети высших учебных заведений в стране. Министр образования В. М. Филиппов в своем докладе на заседании коллегии Минобразования России 3.11.1998 подчеркнул необходимость совершенствования законодательной и нормативной базы работы образовательных учреждений. Министр затронул и острую проблему упорядочения деятельности филиалов вузов по стране, обеспечения социальной и территориальной мобильности обучаемых, выравнивания их возможностей для получения качественного образования представителями различных социально-профессиональных и национально-региональных групп населения. Министр образования выступил с предложением усовершенствовать сложившуюся систему лицензирования, аттестации и государственной аккредитации учебных учреждений<sup>26</sup>.

К концу 1990-х гг. не была снята проблема интеграции образовательных структур. Министерство образования в своей деятельности охватывало далеко не все образовательные сферы. В частности, из компетенции Министерства выпали подготовка государственных служащих, переподготовка безработных, обучение мигрантов и эмигрантов, обучение лиц, освобожденных из мест лишения свободы. Отсутствовала координация структур подготовки и повышения квалификации кадров на производ-

стве<sup>27</sup>. Это свидетельствовало о том, что ведомственный подход в государственном управлении системой образования все же не был до конца преодолен.

В заключение необходимо заметить, что в 1990-е гг. в управлении кадрами системы образования происходили те же процессы, которые были характерны для данного периода развития государства. В целом в процессе децентрализации управления, с одной стороны, появились возможности для проявления инициативы нижестоящих звеньев управления и образовательных учреждений, с другой - произошло ослабление контроля за результатами качества образования, усилилась тенденция его снижения, как следствие - появление малоквалифицированных педагогических и управленческих кадров. Возможность выбора путей развития образования привела к всплеску инновационной деятельности. Вместе с тем количественные изменения не всегда отражали качество результатов управления. Отсутствие четко определенных целей и задач нововведений и проблемы подготовки и переподготовки педагогического и управленческого кадрового состава (превращение школ в гимназии, институтов в университеты, техникумов в колледжи) не всегда способствовали обеспечению эффективности функционирования и развития государственного управления образованием.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> *Магомедов Б. М.* Некоторые вопросы теории и практики управления народным образованием. Махачкала: Дагучпедгиз, 1987; *Гранкин П.* Концептуально-функциональная перестройка управления в народном образовании // Совершенствование управления народным образованием в условиях демократизации советского общества: Тезисы докладов Всесоюзной научно-практической конференции 22-24.11.1988. М., 1988; *Подобед В. И., Жилина А. И.* О перестройке системы управления образованием в регионе // Пути перестройки управления народным образованием в регионе: Сб. науч. тр. / Под. ред. В. И. Подобед. М.: изд. АПН СССР, 1990. С. 5-20.

<sup>2</sup> *Березняк Е. С.* О преодолении формализма в оценке деятельности школы, результатов труда учителя, учащихся // Работа районного отдела народного образования по управлению учреждениями просвещения в свете решения XXVI съезда КПСС. Материалы всесоюзного совещания заведующих рай (гор) оно. М., 1984. С. 81

<sup>3</sup> *Подобед В. И.* Потребности общества и перестройка управления образованием // Пути перестройки управления народным образованием: социально-экономический аспект: Сб. науч. тр. /Редкол: Подобед В. И. и др. М., 1990. С. 24.

<sup>4</sup> *Копылова А. В.* Кадровое обеспечение и кадровая политика органов управления образованием РФ. Орел, 2000.

<sup>5</sup> Постановление Правительства РФ от 28 апреля 1994 г. О первоочередных мерах по поддержке системы образования России // Материалы заседания Президиума Правительства РФ 31 марта 1994 г., совместного заседания Коллегии Госкомвуза России и Совета Российского союза ректоров 11 февр. 1994 г. Гос. ком. РФ по высш. образованию. М., 1994. С. 7.

<sup>6</sup> Доклад Всемирного Банка в 1994 г. «Российское образование в переходный период» // Валицкая А. П. Образование в России: стратегия выбора. СПб.: Изд-во РГПУ, 1998. С. 29.

<sup>7</sup> Об изменении в структуре института усовершенствования учителей. Приказ Тульского областного Управления народным образованием (ТОУНО) от 8.014.1990 // Текущий архив Департамента образования Тульской области (ТА ДОТО), Д. 1.

<sup>8</sup> *Лихачева Т.* Жизнеспособность новой системы // Профессионал. 1996. № 7-8. С. 24-25.

<sup>9</sup> См. Приказ ТОУНО № 479 «О переходе профтехучилищ на подготовку квалифицированных рабочих по экспериментальным учебным планам» от 10.08.1989 // ТА ДОТО Д. 4; Приказ ТОУНО. № 522 «О переводе ПТУ-7 г. Тулы на новые условия хозяйственного механизма» от 6.09.1989 // ТА ДОТО Д. 4.

<sup>10</sup> Приказ ТОУНО № 533 «Об открытии методического координационного центра в г. Туле» от 5.09.1991 // ТА ДОТО, 1990. Д. 3; Приказ ТОУНО № 522 «О создании учебно-методических кабинетов в профессионально-технических училищах» от 28.05.1990 // ТА ДОТО. 1990, Д. 1; Положение об областном учебно-методическом кабинете профессионально-технического образования управления народного образования Тулоблсполкома от 27.05.1991 // ТА ДОТО. 1991, Д. 2

<sup>11</sup> Приказ № 56 ТОУНО от 5.02.1991 // ТА ДОТО, 1991, Д. 1; Приказ № 150 ТОУНО от 1.04.1991 // ТА ДОТО, 1991 Д. 1.

<sup>12</sup> См. Приказ Министерства образования Российской Федерации (МО РФ) от 04.02.1997 № 169 «Об организации повышения квалификации руководителей региональных органов управления образованием, методистов учреждений системы повышения квалификации, районных (городских) методических служб и учителей начальных классов» // Справочно-правовая система «Гарант», Приказ Министерства образования Российской Федерации от 16.10.1997 № 2097 «О повышении квалификации руководителей высших и средних профессиональных учебных заведений Российской Федерации»; Приказ МО РФ от 29.12.1997 № 2697 «Об организации курсов повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров среднего профессионального образования в составе Научно-методического центра среднего профессионального образования Минобразования России».

<sup>13</sup> См. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 16.12.1997 № 2510 «Об основных направлениях деятельности института развития профессионального образования» // Образование в документах. 1998. № 10.

<sup>14</sup> *Ренин С. А.* Управление областной образовательной сферой: Науч.-метод. пособие. Челябинск, 1997. С. 37; *Намсараев С. Д.* Национально-региональная система образования: теория и практика / РАН. Сиб. отд.-ние. Бурят науч. центр, Ин-т обществ, наук. Улан-Уде, 1996. С. 4.

<sup>15</sup> См. Приложение к приказу Минобразования России от 05.04.97 № 844. Типовое положение об учебно-методическом объединении высших учебных заведений Российской Федерации.

<sup>16</sup> *Новиков А. М.* Российское образование в новой эпохе. Чебоксары, 2001. С. 148-149.

<sup>17</sup> Итоги работы высшей школы в 1993 г. и основные направления деятельности Госкомвуза РФ в 1994 н. Доклад председателя Госкомвуза России на совместном заседании Госкомвуза России и Совета Российского союза ректоров 11 февр. 1994 г. // Материалы: заседания Президиума Правительства РФ 31 марта 1994 г., совместного заседания Коллегии Госкомвуза России и Совета Российского союза ректоров 11 февр. 1994 г. Гос. ком. РФ по высш. образованию. М., 1994. С. 13-50.

<sup>18</sup> См. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 19.05.1997 № 935 «Об учебно-методическом и организационном обеспечении повышения квалификации и переподготовки преподавателей гуманитарных и социально-экономических дисциплин средних специальных учебных заведений».

<sup>19</sup> См. Положение о порядке аттестации и государственной аккредитации образовательных учреждений. Приложение к приказу Министерства образования Российской Федерации от 25.01.1996 № 27 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ, июнь 1996. № 6. С. 57-61.

<sup>20</sup> Согласно Законам «Об образовании», «О высшем и послевузовском образовании», Положению о государственной аккредитации высшего учебного заведения, утвержденном Постановлении



ем Правительства Российской Федерации от 2.12.1999 № 1323 // Собрание законодательства РФ от 6.12.1999 № 49, ст. 49, ст. 6006.

<sup>21</sup> Приказ № 539а ТОУНО от 5.07.1990 // ТА ДОТО; Приказ ТОУНО № 783 «Об аттестации профессионально-технических училищ 1990-1991 учебном году» от 18.10.1990 // ТА ДОТО; Положение об аттестации педагогических и руководящих работников государственных, муниципальных учреждений и организаций Тульской области //ТА ДОТО, 1992, Д. 2, Л. 16.

<sup>22</sup> См., например, ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22.08.96 № 125-ФЗ, Приказ Министерства образования Российской Федерации «Об оформлении и выдаче лицензий на право ведения образовательной деятельности в сфере послевузовского профессионального образования научным организациям» от 14.03.1997 № 401 // Образование в документах. 1997. № 9.

<sup>23</sup> Реформирование образования в документах и комментариях. / Под ред. Куклина. М., 2001. С. 9.

<sup>24</sup> Постановление Правительства РФ от 28 апреля 1994 г. О первоочередных мерах по поддержке системы образования России // Материалы: заседания Президиума Правительства РФ 31 марта 1994 г., совместного заседания Коллегии Госкомвуза России и Совета Российского союза ректоров 11 февр. 1994 г. Гос. ком. РФ по высш. образованию. М., 1994. С. 1-4.

<sup>25</sup> Выступление Председателя Госкомвуза России на расширенном заседании Президиума Правительства РФ 31 марта 1994 // Материалы: заседания Президиума Правительства РФ 31 марта 1994 г., совместного заседания Коллегии Госкомвуза России и Совета Российского союза ректоров 11 февр. 1994 г. Гос. ком. РФ по высш. образованию. М., 1994. С. 5-12.

<sup>26</sup> Заседание коллегии Минобразования России 3.11.1998 // Университетская книга 10/11 1998. С. 3-4.

<sup>27</sup> Новиков А. М. Указ. соч. С. 243.