***О. Б. Даутова***

# ГОТОВНОСТЬ ПЕДАГОГОВ К РЕАЛИЗАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

*Рассматривается проблема поиска оснований для классификации и отбора ведущих технологий профильного обучения. Определяется основная тенденция развития старшей школы как изменение модели обучения, характеризующейся переходом от обучения к учению. Показана взаимосвязь реализации данного положения с необходимостью широкого внедрения ведущих педагогических технологий в образовательную практику. Представлены результаты исследования готовности педагогов к реализации современных педагогических технологий в современной образовательной практике.*

***O. Dautova***

# TEACHERS' READINESS TO IMPLEMENTING PEDAGOGICAL TECHNOLOGIES OF PROFILE EDUCATION

*The identification of foundations for classifying and selecting technologies for profile education is regarded. The main tendency of the high school development is described as the change of the model of training which is characterized by the transition from teaching to learning. The connection of this thesis with the necessity of wide usage of the leading pedagogical technologies in the educational practice is demonstrated. The results of the study of teachers' readiness to use the modern pedagogical technologies in teaching practice are presented.*

Профильное обучение является одним из приоритетных направлений обновления современного образования, достижения им нового качества. Реализация концепции возможна, если педагоги готовы к реализации современных педагогических технологий профильного обучения.

Концепция профильного обучения провозглашает отказ от такой организации обучения, при которой учебная дея-

тельность сводится к процессу усвоения дисциплинарных знаний. Особенностью УПД старшеклассника является то, что обучающийся выступает как субъект собственной деятельности, собственного развития и изменения.

Существуют два вида учебной деятельности: учение по внешней необходимости и учение как средство самоосуществления, реализующего подлинную сущность индивида. Именно во втором случае проявляется свобода обучающегося и его деятельность носит творческий характер.

«…поскольку человек есть деятельное существо, то для его развития решающее значение имеет изменение характера деятельности… человек становится самостоятельной, то есть способной к свободному целеполаганию личностью»[1].

Необходим, таким образом, отказ от трактовки образования как процесса, сводящегося лишь к потреблению и присвоению знаний. Учение на старшей ступени необходимо понимать как деятельность не столько репродуктивную, сколько продуктивную, творческую, в ходе которой не только усваиваются знания и способы их получения, но и делается установка на создание новых знаний, нового социально значимого опыта.

Ключом к пониманию основных тенденций развития образования является положение: «на современном этапе развития образования происходит снятие процесса обучения процессом учения» (О. В. Акулова, А. П. Тряпицына и др.).

Данная закономерность была предсказана теоретически в 1982 году в известном труде «Дидактика средней школы»: «…обучение направлено, в конечном счете, на собственное отрицание, на снятие обучения в учении. Если принять формирование у учеников способности к самообразованию как важнейшую задачу обучения, получится, что доля педагогического руководства (преподавания) в движении от младших классов к старшим будет уменьшаться, а учение будет все больше принимать форму самостоятельной познавательной деятельности. Вместе с уменьшением веса преподавания в обучении будет угасать, становится все более опосредованным и дидактическое отношение, пока оно полностью не превратится в отношение познавательное»[2].

Таким образом, ученые выдвигают четыре плодотворные идеи:

- происходит снятие обучения в учении;
- учение принимает форму самостоятельной познавательной деятельности;
- самообразование становится важнейшей задачей обучения;
- дидактическое отношение сменяется отношением познавательным.

Необходимо отметить, что ученые различают учение в широком смысле слова и в узком. В первом случае под учением понимается процесс приобретения учеником новых знаний. В этом случае учение определяется как сторона процесса обучения, реализуемая учеником, т. е. овладение знаниями, умениями, навыками. Во втором случае учение понимается как активная целостная деятельность самого ученика и происходящие у него изменения в психическом развитии и в характеристиках его личности.

Очевидно, что снятие обучения в учении требует поиска и отбора педагогических технологий профильного обучения как механизма организации УПД старшего школьника. Определим сущность понятия «педагогическая технология» и основания для их классификации на ступени старшей школы.

В настоящее время в педагогический лексикон прочно вошло понятие «педагогическая технология». Однако в его понимании и употреблении существуют большие разночтения. Педагогическая технология понимается как техника реализации учебного процесса (В. П. Бес-

палько), мастерство (В. М. Шепель), совокупность методов, часть дидактической системы (М. Чошанов), организационно-методический инструментарий педагогического процесса (Б. Т. Лихачев), модель совместной педагогической деятельности (В. М. Монахов). Организация ЮНЕСКО определяет педагогическую технологию как системный метод создания, применения и определения всего процесса преподавания и усвоения знаний с учетом технических и человеческих ресурсов и их взаимодействия, метод, ставящий своей задачей оптимизацию форм образования.

Неоднозначным в науке является сегодня вопрос о классификации педагогических технологий и их выборе при организации образовательного процесса на ступени старшей школы. Мы предлагаем авторскую классификацию на основе тенденций развития общего и высшего образования (важным выступает обеспечение преемственности старшей и высшей школы) и приоритетных задач, которые необходимо решить в профильном обучении.

Согласно обозначенному подходу в условиях профильного обучения наиболее востребованными являются технологии, которые, *во-первых*, позволяют организовать самостоятельную деятельность учащихся по освоению содержания профильного образования, поскольку требуются новые формы его организационного освоения (приоритетным выступают технологии модульного обучения и балльно-рейтинговой оценки учебных достижений старшеклассников).

*Таблица 1*

**Технологии профильного обучения**

| Тенденция | Задача | Технологии |
|---|---|---|
| Переход от обучения к учению | Поиск организационных форм освоения содержания образования на основе учения | Технология модульного обучения, технология балльно-рейтинговой оценки учебных достижений |
| Изменение задач профильного и вузовского образования, связанных с большей наукоемкостью образования | Организация различных видов деятельности | Исследовательская технология; проектная технология |
| Возрастание роли информации в современном мире | Организация работы с потоками информации | Информационные технологии, в том числе технологии дистанционного обучения, технология развития критического мышления, технология проблемного обучения |
| Возрастание роли командной работы в современном мире | Организация группового взаимодействия в образовательном процессе | Технология организации группового взаимодействия, технология организации дискуссии и др. |
| Возрастание роли субъектности и самостоятельности, необходимость учения «через всю жизнь» | Осуществление учения | Технология организации самостоятельной работы, технология рефлексивного обучения, технология оценки достижений, технология самоконтроля, технология самообразовательной деятельности |
| Возрастание роли компетентности специалистов на рынке труда, связанной с усложнением задач общественного развития | Решение допрофессиональных задач | Технологии контекстного обучения: кейс-технология, деловые игры, имитационное моделирование и др. |

*Во-вторых*, технологии, включающие учащихся в различные виды продуктивной деятельности. Сущность идеи развития личности старшеклассника заключается в том, что учащийся как субъект деятельности развивается в различных видах образовательной деятельности на основе свободного выбора, кооперации и творчества. Идея профильного образования предусматривает организацию различных видов образовательной деятельности, а именно творческой, проектной, учебно-исследовательской, различных видов социальной практики.

*В-третьих*, это технологии работы с различными источниками информации, так как информация сегодня используется как средство организации деятельности, а не как цель обучения (информационные технологии, в том числе технология дистанционного обучения, технология развития критического мышления посредством чтения и письма, технология проблемного обучения).

*В-четвертых*, это технологии организации группового взаимодействия (технология организации группового взаимодействия, технология организации дискуссии и др.), поскольку отношения партнерства и сотрудничества пронизывают современный образовательный процесс, направленный на развитие толерантности и корпоративности. «Учебная деятельность должна строиться таким образом, чтобы любое отношение к любому объекту оформлялось через отношение к Другому человеку… В центре педагогического процесса оказывается не отношение к объекту, а отношение людей друг к другу по поводу объекта их деятельности»[3].

*В-пятых*, это технологии метапознавательной деятельности учащихся, так как субъектная позиция ученика становится определяющим фактором образовательного процесса, а его личностное развитие выступает как одна из главных образовательных целей (технология организации самостоятельной работы, технология рефлексивного обучения, технология оценки достижений, технология самоконтроля, технология самообразовательной деятельности).

И, *в-шестых*, это технологии контекстного обучения, или кейс-технологии, позволяющие решать допрофессиональные задачи (технология анализа конкретных ситуаций, технология организации имитационных игр и др.).

Очевидно, данный подход позволяет определить ведущие и сквозные технологии обучения. Под ведущими технологиями понимаются такие, которые позволяют решать приоритетные задачи определенной ступени обучения, т. е. достигать запланированных результатов. Сквозными же являются технологии, которые используются на разных ступенях обучения. Соответственно мы выделяем следующие ведущие технологии старшей школы: технология модульного обучения как рамка структурирования содержания образования, балльно-рейтинговая система как стимулирование деятельности старшеклассников, технология организации самостоятельной работы как средство организации учения, технология организации исследовательской деятельности старшеклассников как кейс-технология.

В исследовании мы ставили задачу определения готовности педагогов к реализации педагогических технологий в условиях профильного обучения.

Готовность педагогов к реализации современных образовательных технологий в профильном обучении изучалась на двух уровнях: на мотивационном и технологическом на основе комплексной методики в ходе анкетирования педагогов, участвующих в эксперименте по введению профильного обучения в нескольких регионах.

Для определения мотивационной готовности педагогов к реализации совре-

менных технологий в профильном обучении респондентам был задан вопрос: «Считаете ли Вы современные технологии обучения в школе эффективными?».

Более 75% респондентов считают, что современные технологии обучения в школе эффективны. И только 25% дают отрицательный ответ, следовательно, эта категория педагогов готова к внедрению новаций, так как существует понимание, что необходимо что-то менять в современном образовательном процессе. В целом данные свидетельствуют о том, что педагоги имеют низкий уровень мотивационной готовности к переходу на новые технологии обучения.

Мы считаем, что мотивационная готовность педагогов к реализации идей профильного обучения напрямую связана с удовлетворенностью педагогов своей профессиональной деятельностью. Опрос респондентов о том, довольны ли они своей профессиональной деятельностью, выявил спектр мнений респондентов.

Продемонстрируем это на сравнении показателей двух регионов: Псковской и Челябинской областей.

Итак, ответ «да, удовлетворены» выбрали всего 18% педагогов Челябинска и 13% педагогов из Пскова. Выбирают ответ «скорее, да» 50% педагогов Челябинска и 40% педагогов Пскова.

Тревожным показателем является выбранный ответ «когда как». Такой выбор делают 32% педагогов Челябинска и 40% педагогов Пскова. И ответ «нет» выбирают 7% педагогов Пскова. Эта тенденция сохраняется и в других регионах.

Дублирующий вопрос содержался в другой анкете и выступал в ином контексте. Респонденты отвечали на вопрос: «Должны ли отличаться технологии реализации профильного обучения от традиционного обучения старшеклассников?».

Данные, представленные в табл. 2, свидетельствуют о том, что большинство педагогов считает, что технологии обучения в профильных классах должны отличаться: «в полной мере» — считают 18,1%, «в большей степени» — считают 57,7%. Данные свидетельствуют о высоком уровне осознания того, что технологии необходимо изменять.

Таким образом, зафиксировано противоречие, которое отражено в сознании современного учительства. В целом технологии профильного обучения должны отличаться от технологий традиционного обучения старшеклассников. Так считает примерно от 80% до 90% педагогов. С другой стороны, технологии, которые сегодня используются, достаточно эффективны. Так считают от 75% до 87% педагогов.

*Таблица 2*

**Должны ли отличаться технологии реализации профильного обучения от традиционного обучения старшеклассников?**

| Варианты ответов | Якутия | Московская область | Кемеровская область | Самарская область | Краснодарский край | Челябинская область | Псковская область | Среднее значение, % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| В полной мере | 28 | 10 | 14 | 30 | 3 | 13 | 29 | 18,1 |
| В большей степени | 60 | 72 | 65 | 58 | 12 | 77 | 60 | 57,7 |
| В меньшей степени | 5 | 8 | 12 | 12 | 3 | 7 | 10 | 8,1 |

Из этого следуют три предполагаемых вывода: либо педагоги уже реализуют современные педагогические технологии (во всяком случае, по их субъективным оценкам), либо необходимость перехода к новым технологиям лишь «провозглашается», либо мы фиксируем «скрытое» отторжение профильного обучения педагогами.

В исследовании также определялась технологическая готовность педагогов. Необходимо отметить, что знаниевый компонент о современных технологиях обучения соответствует высокому уровню понимания сущности технологий. Так, в ходе опроса педагоги выделяют следующие признаки отличия технологии от методики (выстроены по значимости в сторону убывания):

1. Проектируемые результаты.
2. Диагностичность полученных результатов.
3. Организация процесса обучения.
4. Последовательность шагов обучения.
5. Ясность и точность целей.
6. Воспроизводимость.

О достаточном уровне знаниевого компонента свидетельствует и перечень технологий, которые педагоги используют в практике преподавания сегодня (табл. 3). Так, на первое место выходит тестовое обучение, на второе — проблемное обучение, затем следуют друг за другом объяснительно-иллюстративное обучение, технология организации коллективно-творческой деятельности, игровые технологии, коллективные способы деятельности, технология дифференцированного обучения, развивающее обучение, модульное обучение.

Большую значимость имеет понимание педагогами того, какие технологии выступают перспективными в профильном обучении. Данные представлены в табл. 4. Так, 1-е место в рейтинге занимает технология проектного обучения; 2-е место — информационное, компьютерное обучение; 3-е место — технология самопознания и саморазвития; 4-е место — технология модульного обучения; 5-е место — технология развития творческих способностей; 6-е место — технология индивидуального развития; 7-е место — технология проблемного обучения; 8-е место — технология дифференцированного обучения; 9-е место — технология индивидуального обучения и далее см. табл. 4. Обращает на себя внимание тот факт, что уже 9-я позиция представлена 19 выборами в абсолютных цифрах, тогда как в предыдущей табл. 3 9-е место представлено 25 выборами. И в целом сравнение абсолютных цифр свидетельствует о том, что осознанность перспективных технологий недостаточно высокая.

Необходимо обратить внимание на то, что низкие позиции занимает такая перспективная технология профильного обучения, как технология организации группового взаимодействия, направленная на решение проблемы обучения в сотрудничестве, на развитие умений командной работы; низкий ранг занимает технология рефлексивного обучения, направленная на реализацию принципа сознательности, осознания себя субъектом обучения.

Отдельно рассматривался вопрос о реализации информационных образовательных технологий. Респонденты указывают, что в образовательных учреждениях используются информационные образовательные технологии (79% — Псков и 85% — Челябинск).

Респондентам также были предложены вопросы, ориентированные на определение готовности педагогов осуществлять проектную и исследовательскую деятельность учащихся старших классов. Вопрос направлен на осознание самими педагогами уровня владения технологиями проектной деятельности и исследовательской работы с учащимися.

48,1% респондентов считают, что они в большей степени готовы к осуществлению проектной деятельности старшеклассни-

ков. При этом в Московской, Псковской, Кемеровской областях, в Республике Саха (Якутия) высока потребность в обучении педагогов технологиям проектной деятельности. Данные опроса показывают, что именно в этих регионах количество педагогов в меньшей степени готово к выполнению такой работы.

*Таблица 3*

**Перечень технологий, которые педагоги используют в практике преподавания сегодня**

| Рейтинг | Технология | Челябинск | Псков (учителя) | Псков (управленцы) | Всего |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Тестовое обучение | 32 | 16 | 8 | 56 |
| 2 | Проблемное обучение | 32 | 14 | 6 | 52 |
| 3 | Объяснительно-иллюстративное обучение | 27 | 14 | 6 | 47 |
| 4 | Организация коллективно-творческой деятельности | 29 | 9 | 3 | 41 |
| 5 | Игровые технологии | 24 | 11 | 3 | 38 |
| 6 | Коллективные способы деятельности | 24 | 12 | 3 | 39 |
| 7 | Технология дифференцированного обучения | 22 | 15 | 3 | 40 |
| 8 | Развивающее обучение | 8 | 14 | 5 | 27 |
| 9 | Модульное обучение | 14 | 4 | 7 | 25 |

*Таблица 4*

**Перечень технологий, которые являются наиболее перспективными для профильного обучения**

| Рейтинг | Технология | Челябинск, 44 чел. | Псковские учителя, 19 чел. | Псковские управленцы, 11чел. | Всего |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Проектное обучение | 18 | 10 | 8 | 36 |
| 2 | Информационное, компьютерное обучение | 18 | 9 | 7 | 34 |
| 3 | Самопознание и саморазвитие | 14 | 3 | 6 | 23 |
| 4 | Модульное обучение | 11 | 8 | 3 | 22 |
| 5 | Развитие творческих способностей | 11 | 7 | 3 | 21 |
| 6 | Индивидуальное развитие | 7 | 9 | 5 | 21 |
| 7 | Проблемное обучение | 9 | 5 | 6 | 20 |
| 8 | Технология дифференцированного обучения | 12 | 6 | 1 | 19 |
| 9 | Технология индивидуального обучения | 14 | 3 | 2 | 19 |
| 10 | Развивающее обучение | 6 | 6 | 6 | 18 |
| 11 | Развитие критического мышления | 10 | 5 | 3 | 18 |
| 12 | Технология совместного научного исследования | 11 | 3 | 3 | 17 |
| 13 | Программированное обучение | 12 | 4 | 1 | 17 |
| 14 | Коллективные способы деятельности | 8 | 5 | 1 | 14 |
| 15 | Организация группового взаимодействия | 7 | 4 | 1 | 12 |
| 16 | ТРИЗ | 8 | 2 | 1 | 11 |
| 17 | Тестовое обучение | 5 | 2 | 4 | 11 |
| 18 | Персонифицированное обучение | 5 | 3 | 3 | 11 |
| 19 | Рефлексивные технологии | 6 | 2 | 3 | 11 |
| 20 | Эвристическое и проблемное обучение | 5 | 2 | 2 | 9 |
| 21 | Анализ конкретных ситуаций | 5 | 1 | 1 | 7 |

*Таблица 5*

**Готовность педагогов к осуществлению проектной деятельности старшеклассников**

| Варианты ответов | Якутия | Московская область | Кемеровская область | Самарская область | Краснодарский край | Челябинская область | Псковская область | Среднее значение, % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| В полной мере | 10 | 6 | 2 | 12 | 6 | 7 | 9 | 7,4 |
| В большей степени | 42 | 31 | 47 | 69 | 68 | 43 | 37 | 48,1 |
| В меньшей степени | 42 | 50 | 40 | 18 | 34 | 36 | 49 | 38,4 |
| Не готовы | 2 | 6 | 4 | 0 | 8 | 13 | 6 | 5,6 |

*Таблица 6*

**Готовность педагогов к осуществлению исследовательской деятельности старшеклассников**

| Варианты ответов | Якутия | Московская область | Кемеровская область | Самарская область | Краснодарский край | Челябинская область | Псковская область | Среднее значение, % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| В полной мере | 10 | 2 | 4 | 9 | 2 | 0 | 4 | 4,3 |
| В большей степени | 47 | 23 | 49 | 52 | 21 | 57 | 49 | 42,6 |
| В меньшей степени | 35 | 58 | 38 | 39 | 56 | 37 | 43 | 43,3 |
| Не готовы | 2 | 4 | 3 | 0 | 3 | 17 | 4 | 4,7 |

*Таблица 7*

**Методы оценивания достижений старшеклассников**

| Варианты ответов | Якутия | Московская область | Кемеровская область | Самарская область | Краснодарский край | Челябинская область | Псковская область |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Рейтинг | 26 | 6 | 21 | 27 | 14 | 13 | 25 |
| Накопительная система оценки | 51 | 52 | 45 | 67 | 30 | 6 | 31 |
| Многоуровневая балльная оценка | 9 | 8 | 12 | 15 | 6 | 3 | 14 |
| Разработка критериев оценивания | 12 | 17 | 13 | 24 | 3 | 7 | 22 |
| Формы учета текущих достижений | 0 | 2 | 10 | 6 | 1 | 10 | 9 |

Значения, представленные в табл. 6, демонстрируют равнозначную оценку готовности и неготовности учителей. Так, 46,9% учителей готовы к осуществлению исследовательской деятельности старшеклассников, а 48% — не готовы к ведению этой работы с учащимися. Данные опроса обращают внимание на необходимость повышения квалификации по развитию технологической готовности учителей в Московской области, Краснодарском крае. Именно в этих регионах педагоги в меньшей степени готовы к осуществлению исследовательской деятельности старшеклассников. Напротив, относительно высокий результат такой

готовности продемонстрировали учителя Челябинской области, что указывает на ведение обширной практической работы с учащимися классов профильного обучения.

Респондентам были предложены вопросы, связанные с используемыми ими методами оценки знаний учащихся. Наиболее востребованной оказалась накопительная система оценок.

Отдельно рассматривался вопрос о портфолио. Выяснялось в целом отношение педагогов к такой форме аутентичного оценивания старшеклассников и использование ее ими в учебном процессе.

Респонденты объясняют положительное отношение к портфолио, применяя следующую аргументацию:

– Портфолио способствует формированию адекватной самооценки, ответственности учащихся;

– Самооценка очень важна для личности, портфолио формирует ответственность;

– Оно способствует объективной оценке достижений ученика, образовательных результатов и его личностного роста;

– Позволяет показать учащемуся все, что он может, умеет и хочет;

– Позволяет отслеживать рост ученика;

– Оно стимулирует деятельность обучающихся;

– Стимулирует мотивацию к учению;

– У ученика есть стимул к проявлению себя в различных видах деятельности;

– Это ориентирует на позитивное отношение к учению;

– Создает ситуацию успеха;

– Создает более объективную картину способностей ученика, ситуацию успеха;

– Способствует проявлению способностей;

– Способствует проявлению способностей и возможностей учащихся к развитию способностей к самооценке;

– Учащийся может показать все свои способности по всем областям знаний;

*Таблица 8*

**Применение портфолио в обучении**

| Варианты ответов | Якутия | Московская область | Кемеровская область | Самарская область | Краснодарский край | Челябинская область | Псковская область |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| «Да» | 45 | 25 | 66 | 30 | 34 | 37 | 67 |
| «Нет» | 23 | 60 | 22 | 69 | 45 | 3 | 31 |
| Нет ответа | 32 | 15 | 12 | 1 | 21 | 60 | 2 |

*Таблица 9*

**Отношение педагогов к портфолио**

| Варианты ответов | Якутия | Московская область | Кемеровская область | Самарская область | Краснодарский край | Челябинская область | Псковская область |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| «Положительное» | 80 | 68 | 74 | 67 | 49 | 37 | 84 |
| «Отрицательное» | 1 | 8 | 9 | 24 | 20 | 3 | 3 |
| Нет ответа | 19 | 24 | 17 | 9 | 31 | 60 | 13 |

– Оно способствует самоорганизации деятельности, ее осмыслению;

– Ученик задумывается о себе, своем месте в мире, получает стимул для новых стремлений;

– Оно способствует организации профильной ориентации и профориентации;

– Помогает поступить в вуз;

– Ребенок может утвердиться в выборе или изменить его.

Респонденты объясняют отрицательное отношение к портфолио, используя следующие суждения:

1. Может стать самоцелью для учащихся.

2. Много технических и материальных сложностей в оформлении материалов.

3. Повышает мотивацию обучаемых, способствует отслеживанию результативности, успешности обучающегося.

4. Большая трудность в сборе документов.

5. Нет общих единых критериев.

6. Никак не используется после окончания школы.

Итак, представленные материалы о готовности педагогов к использованию современных педагогических технологий в профильном обучении позволяют сделать вывод о том, что в образовательной практике существует положительная тенденция к реализации технологического подхода, однако в педагогическом сознании не проявляется в достаточной степени понимание о ведущих технологиях профильного обучения, как технологиях, позволяющих осуществить переход от обучения к учению на старшей ступени школы.

## ПРИМЕЧАНИЯ

[1] Философско-психологические проблемы развития образования / Под ред. В. В. Давыдова. М., 1994. С. 18.

[2] Дидактика средней школы: некоторые проблемы современной дидактики / Под ред. М. Н. Скаткина. М., 1982. С. 133–134.

[3] Философско-психологические проблемы развития образования. Указ. изд. С. 104.