

## КОНЦЕПЦИЯ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ДЕТЕРМИНИЗМА В АНТРОПОКОСМИЧЕСКОМ ПОНИМАНИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОГРЕССА

*В статье дана характеристика концепции антропологического детерминизма с позиции постиндустриальной перспективы социальной эволюции. Показано, что культивирование индивидуальных познавательных-творческих способностей становится критерием социального прогресса на пути реализации антиэнтропийного потенциала человеческой активности.*

*D. Zaitsev*

## ANTHROPOLOGICAL DETERMINISM IN THE ANTHROPOCOSMIC CONCEPTION OF SOCIAL PROGRESS

*The article characterises the conception of anthropological determinism from the position of the postindustrial prospect of social evolution. The author shows that cultivation of individual cognitive and creative abilities becomes a criterion for social progress on the path to realisation of anti-entropic potential of human activity.*

Современное состояние социально-философского знания являет собой некоторого рода дуализм, выраженный в часто встречающемся сопоставлении и, как правило, противопоставлении «формационного» и «цивилизационного» подходов к объяснению хода всемирной истории. Чтобы верно осмыслить сложившуюся в связи

с этим познавательную ситуацию, следует определить ключевые понятия обоих концептуальных построений с учетом известных исторических реалий. Очевидно, что таковыми служат категории «общественная формация» и «цивилизация». Не претендуя на всесторонность и полноту, ограничимся истолкованием указанных концептов,

достаточным для уяснения отмеченной выше двойственности во взглядах на историю. С этой точки зрения нельзя не заметить, что системо- и качествообразующим элементом общественной формации выступает способ производства и присвоения материальных благ, т. е. сфера экономики и ее тип. Поэтому соответствующий подход правильнее определить в качестве формационно-экономического. В свою очередь, всесторонняя сущностная характеристика феномена цивилизации оказывается невозможна без учета системной взаимосвязи цивилизации с культурой. Ибо степень технико-технологического и организационного овладения силами природы и общества, а значит, и самого человека, обуславливается прежде всего накопленным и опредмеченным в различных ценностях богатством, но в конечном счете зависит от уровня развитости креативных способностей отдельных индивидов в составе коллективно-собирающего субъекта, предметно-ценностного богатства создающего. Вот почему вытекающий отсюда подход точнее обозначить как культурно-цивилизационный.

Согласно формационно-экономическому подходу исторический процесс представляет собой объективно обусловленную развитием материального производства последовательность восхождения социальных организмов или систем от низших форм к высшим. Если не принимать во внимание такие проблемные моменты, как наличие двух способов производства, азиатского и античного, относимых к одной, рабовладельческой формации и, наоборот, двух формаций (рабовладения и феодализма) практически не различающихся с точки зрения уровня развития производительных сил, то обычно насчитывают пять формаций. В «контексте» формационно-экономического подхода цивилизация отождествляется с триадой классово-антагонистических систем (рабовладением, феодализмом, капитализмом) и противопоставляется, с одной стороны, первобытно-об-

щинному строю, доцивилизационным периодам дикости и варварства, а с другой — коммунизму — «всеобщей и подлинной цивилизации», по Марксу. Здесь можно видеть исток линейно-стадиального варианта культурно-цивилизационного подхода, при котором под цивилизацией понимаются определенные ступени и состояния всемирно-исторического процесса, приходящие на смену первоначальным формам культуры. Это космогенная (или аграрная), техногенная (или индустриальная), антропогенная (или информационная) цивилизации. Критерием их выделения служат изменения технико-технологического базиса, имеющие решающее влияние на способ природопользования и способ воспроизводства жизненного процесса человека.

Раскрывая сущность культурно-цивилизационного подхода необходимо начинать с характеристики первоначальных форм культуры, предшествующих цивилизации в любых ее проявлениях, но создающих предпосылки для перехода к цивилизационному прогрессу. Речь идет о дикости и варварстве как бы это ни казалось парадоксальным по отношению к подчеркнутым позитивным определениям того, что принято называть культурой. Дело в том, что уже простые орудия труда каменного века и технологии их изготовления представляют собой явления культуры. То же самое можно сказать и о складывающихся отношениях совместного производства и потребления, родоплеменных традициях и обрядах, мифологических представлениях. Но все это проявления именно культуры, а не цивилизации. Во-первых, потому, что в перечисленных моментах социальное как сверхприродное, искусственно созданное неразрывным образом соединено с естественно первозданным и подчинено ему непосредственно. Ведь имеет место присвоение «даров» природы, поло-возрастное разделение труда, кровно-родственные связи, олицетворение природных сил. Во-вторых, в условиях первобытности, несмотря на крайне малый запас культурных

ценностей, незначительные возможности для творческого самопроявления в пределах и за пределами вынужденного добывания средств существования на грани выживания, следует подчеркнуть общедоступность культурного богатства, возможность его пополнения каждым индивидом по мере способности и желания, что характерно как раз для культурного процесса.

Переход же от первобытных форм культуры к начальной стадии цивилизации означал появление производящей экономики на основе земледелия и скотоводства с применением металлических орудий; становление общественного разделения труда, включая противоположность умственной и духовной деятельности; распространение товарно-денежных отношений; образование классов-антагонистов; выделение органов власти и управления в виде государства; оформление письменности и различных сфер общественного сознания. Но главное и решающее состояло в переходе к оседлости и возникновении городов как центров ремесла, торговли, политики и умственного труда. Хотя начальная стадия цивилизации являет собой космогенный или аграрный ее тип, поскольку главной сферой человеческой деятельности остается сельское хозяйство, где она вовлечена в природно-космический процесс и поглощена процессом воспроизводства планетарного живого вещества, налицо противостояние города, «агрегата» искусственно созданной среды деревенской «органике». В городской среде теряется связь человеческого существования с «почвой», живой природой, замещаемой неорганическим «фундаментом» нового механически обустроиваемого модуса бытия. При этом воспроизводство жизненного процесса человека превращается в придаток умножения вещного богатства, где кровно-родственные отношения вытесняются функционально-ролевыми, институты семьи и малых неформальных групп — массовыми формализованными структурами общества, спонтанное народное твор-

чество — идеологически и профессионально регламентированным производством духовных ценностей. Все это и есть свидетельство наступления эпохи цивилизации, такого этапа или этапов развития культуры, когда она достигает ступени самоотрицания в инобытии, где постепенно утрачивается ее изначальная природосообразность и человекообразность. Максимум самоотчуждения культуры в цивилизацию приходится на техногенный или индустриальный тип последней. Здесь урбанизация непосредственным образом вызывает антропологический и экологический кризис. Вместе с тем создаются предпосылки для новой антропогенной или информационно-насыщенной цивилизации. Для нее характерно применение компьютерной техники, «умных» машин, что обеспечивает переход к качественно новым способам природопользования и воспроизводства человеческой жизни. Открывается возможность, с одной стороны, гармонизации производственно-технических и естественных биосферных процессов, благодаря внедрению информационно-насыщенных «высоких», «тонких», безотходных и т.п. технологий. С другой — появляется перспектива освобождения человеческого существования не только от рутинных видов физического и умственного труда, но и от самодовлеемости производства вещей и идей вообще, поскольку основным видом станет образовательная деятельность в самом широком смысле — деятельность по формированию и самоактуализации творческих индивидуальностей. Так культура возвращается к самой себе в антропомерном синтезе, снимающем естественно-органическую ограниченность ее первоначальных форм и искусственно-механическую односторонность последующих цивилизационных ступеней развертывания.

Отсюда следует, что культурно-цивилизационный подход в линейно-стадиальном варианте дополняет и существенным образом уточняет формационно-экономический подход к объяснению исторического

процесса: изменение экономического базиса, установление соответствующего способа присвоения для преобразования труда из средства к жизни в первую потребность с помощью науки в качестве непосредственной производительной силы само по себе необходимо, но еще недостаточно для реализации антропомерной модели социума (свободного развития каждого и всех). Ее создание требует замещения труда и в форме всеобщей онаученной кооперации альтернативной учебно-образовательной деятельностью по «обработке человека человеком», включающей познавательную и игровую активность, культивирование собственно родовых креативных способностей в меру их индивидуальной уникальности.

В последние годы утверждается понимание того, что «завершается формационный период развития человечества» и «дальнейшее развитие общества определяется как глобальный процесс перехода к антропогенной (информационно-технологической) цивилизации»<sup>1</sup>. Для объяснения этого процесса вводится концепция антропологического детерминизма. По замыслу ее основного автора М. Н. Росенко, концепция антропологического детерминизма призвана отразить изменение в балансе сил человека и общества в пользу именно человека, показать, что разумная деятельность выступает как первичная субстанция по отношению к социально-экономическим процессам. Причем, роль опосредствующего фактора во взаимодействии человека и общества, вместе с тем определяющего прогресс в условиях информационной цивилизации, играет духовная культура<sup>2</sup>. В предельно широком философско-мировоззренческом плане авторами концепции отмечается корреляция антропологического детерминизма с принципом антропоцентризма «в контексте» представлений о глобальной эволюции. Как одна из форм такого рода антропоцентризма, который точнее было бы определить в качестве антропокосмизма, вполне обоснованно ха-

рактеризуется космологический антропный принцип. Согласно нему разумная жизнь в лице человека, с одной стороны, «есть результат направленного процесса самоорганизации», с другой — человеческая деятельность способна стать фактором «управляемости» этого процесса в виде устойчивой коэволюции природы и общества<sup>3</sup>.

Рассмотренная вкратце концепция антропологического детерминизма представляет собой значительное продвижение в понимании детерминации исторического процесса. Однако, думается, она не доведена до логического завершения. Она не выходит за рамки традиционно понимаемого социального детерминизма, основного его тезиса о решающей роли материального производства (производства материальных благ) в общественной жизни людей. А это, в свою очередь, считается соответствующим материалистическому решению основного вопроса философии применительно к социальному уровню объективной реальности.

Последовательно обосновываемый антропологический детерминизм в понимании общественно-исторических процессов имеет мировоззренческой предпосылкой как раз такое решение основного вопроса философии, которое позволяет уйти от жесткой субъект-объектной дихотомии не на словах, а на деле обосновать генетическую преемственность и «родственность» между мировой субстанцией и модусом человеческого существования. Признание антропной направленности космической эволюции позволяет увидеть в феномене «человек» носителя и осуществителя универсальных форм таких атрибутов мировой реальности, как протяженность, движение и отражение. Стало быть, антропологический детерминизм выступает стороной детерминизма космологического: судьба феномена «человек» обусловлена восходящей ветвью развития космического Универсума. В свою очередь, способом жизнедеятельности человека как микрокосма, психосоматической структурой и функцио-

нальным соотношением подсистем человеческого организма, представляющих собой определенное сочетание вещества, энергии и информации, «запрограммировано» протекание социокультурного прогресса. Речь идет о последовательном совершенствовании способов преобразования и использования людьми вещества, энергии и информации, которые представляют собой появления трех субстанциональных атрибутов. Так, первый этап связан с овладением преимущественно веществом. Возможности человеческих конечностей были усилены, благодаря применению сначала готовых предметов природы, а затем изготовленных орудий труда. Мускульная сила человека, будучи изначально основным источником энергии, приходит в противоречие с возрастающими возможностями воздействия на вещество природы с помощью специализированных металлических орудий. Для приведения орудий труда в движение начинают применяться домашние животные, а также механическая энергия воды и ветра. Но качественный скачок в овладении энергией, как и веществом, завершается путем перехода от естественных ресурсов прежде всего, самого человеческого организма и находимых в готовом виде у природы, к получению энергии от искусственно созданных источников в виде тепловой энергии пара, электрической энергии, энергии атомного деления, а в перспективе — термоядерного синтеза. Таков второй этап социокультурного прогресса, обусловленный преимущественно совершенствованием способов использования энергии. Его результатом стало появление и распространение машинных средств труда. Космогенную цивилизацию сменяет техногенная.

Использование трехзвенных машин, включающих рабочую часть, двигатель и передающее энергию устройство, моделируя и замещая человека как субъекта жизнедеятельности в вещественно-энергетическом аспекте, приводит к противоречию с психическими природно унаследованны-

ми возможностями человека обеспечить контрольно-управленческую функцию. Таким образом возникает потребность в замене естественных информационных систем на основе органов чувств и мозга человека искусственными. Ими стали ЭВМ, «отпочковавшиеся» в качестве четвертого звена от передающего устройства классической трехзвенной машины. Широкое применение кибернетических средств позволяет снять природно обусловленное ограничение человеческого организма в использовании информации. Однако развитие техногенной цивилизации опирается в естественные возможности биосферы и, вместе с тем, в естественные возможности человеческого организма. Ведь угроза истощения минерального сырья, биологических ресурсов, (включая сюда «живое вещество», пресную воду и воздух), загрязнения окружающей среды, а в итоге — опасность нарушения биосферного равновесия определяются с точки зрения сохранения и совершенствования человеческого существования, с учетом адаптационных способностей человеческого организма, предпосылок его нормального функционирования и развития. Антропогенная цивилизация отличается от техногенной тем, что одностороннее, некомплексное овладение веществом, энергией, информацией на базе дискретных технологий сменяется подходом к их использованию в «органомиметических» технологиях. Если ручные орудия, машинные средства и в их числе детерминированные автоматы были слабыми «копиями» человеческого «оригинала», то кибернетические устройства с элементами искусственного интеллекта успешно моделируют жизнедеятельность высокоразвитых живых организмов и самого человека как сложноорганизованного психосоматического существа. Поэтому современная техника все больше начинает, во-первых, соответствовать биологии человека, во-вторых, она все в большей мере становится «сколком» человека как целостного существа»<sup>4</sup>.



С позиции антропологического детерминизма, когда человек рассматривается в качестве универсально-целостного и вместе с тем каждый раз уникального существа — микрокосма, образа и подобия безусловно сущего, самосознающей монады, — очевидна недостаточность понимания человеческого бытия как сугубо социального. Логика социального детерминизма и социологического редукционизма состоит в том, что человек неотделим от общества — системы связей с другими в совместном производстве — присвоении средств жизни. Обозначением этой нераздельности служит понятие личности как социальное качество индивидуума.

Однако, имея в виду несовпадение бытия человека и бытия общества, следует отметить крайнюю неоднородность самой социальной реальности. На одном ее полюсе оказываются малые неформальные группы, прежде всего семья, на другом — различные массовые формализованные образования. Для первых характерны отношения на базе взаимных эмоционально-психологических предпочтений, разностороннего проявления индивидуальных потенций участников. Напротив, в массовых структурах человек редуцируется с некоей функциональной переменной. Происходит замещение чувствующего и мыслящего индивидуума ходячей схемой из социальных стандартов и ролей. Таковы две глубоко различные сферы, относимые к социальной реальности. Одна — это собственное бытие человека, воспроизводство жизни и продолжение рода сознающими самобытность и действующими соответственно индивидуумами. Данная сфера объективным разнообразием, семейно-индивидуальным характером полярна массовидно-усредняющему производству вещных средств жизни, составляющему основу и содержание другой сферы как собственно бытия общества.

Отсюда следует различие между собственно общественными и собственно человеческими отношениями. Первые пред-

ставляют собой формализованные, обезличенные связи между людьми в процессе выполнения тех или иных ролей и функций, исходя из сложившейся системы разделения труда. Вторые собственно человеческие отношения имеют биосоциальный характер, являются отношениями, с одной стороны, кровно-родственными, с другой стороны, межиндивидуальными, для которых существенное значение приобретают половозрастные данные и психофизиологические качества индивидов как решающий фактор их взаимных предпочтений.

В настоящее время индустриальная стадия цивилизационного прогресса, как уже отмечалось, обнаруживает свои пределы в антропо-экологическом кризисе, разрушающем извне и изнутри человеческое существование. Вместе с тем складываются технико-технологические возможности для оптимизации воспроизводства жизни человека, когда вместо повышения уровня жизни (меньшинства или большинства) становится возможным коренное улучшение качества жизни всех в перспективе создания информационного общества как антропомерной и антропомерной цивилизации. Осмысление такого варианта постиндустриальной перспективы цивилизационного прогресса требует преодоления крайних философских позиций, строящихся на предпочтении либо предметно-чувственного труда, либо духовно-ментальной деятельности. В данном случае следует отметить правоту известного американского философа Дж. Дьюи, который выводил противоположность идеализма и материализма из сложившегося еще в Древней Греции резкого разделения физического и умственного труда<sup>5</sup>. Максимальной остроты оно, как известно, достигает на стадии индустриальной цивилизации, крупного машинного производства, когда вместе с тем вызревают предпосылки к его устранению. Но решение этой крупнейшей социальной задачи определяется процессами глобальной информатизации, в результате чего должен сформироваться качественно но-

вый модус человеческой жизни и деятельности, превосходящий односторонности физического и умственного труда.

С указанной точки зрения и марксистская концепция необходимой орудийно-производственной обусловленности человеческой деятельности, и альтернативная ей позиция, согласно которой собственно человеческая активность имеет неутилитарно-творческую свободно-игровую природу, страдают явной недостаточностью. Так, известный отечественный марксист Г.В. Плеханов, решая вопрос о соотношении игры и труда, считал что «...деятельность, необходимая для поддержания жизни отдельных лиц и всего общества, предшествует игре и определяет собой ее содержание»<sup>6</sup>. Это, по его мнению, имеет достаточное фактическое подтверждение и находит теоретическое обоснование в материалистическом объяснении истории. Суть последнего в том и заключается, что экономика на основе труда первична, а производными и зависимыми от нее являются игра, искусство, генетически связанное с игрой<sup>7</sup>. И, если продолжить мысль Плеханова, экономикой и трудом определяется человеческая деятельность вообще, включая все ее высшие творческие проявления. Вслед за К. Марксом Плеханов высоко оценивает формулировку: человек — это животное, делающее орудия (Б. Франклин). Он вполне разделяет тезис Ф. Энгельса, что труд в известном смысле создал человека. А этот смысл как раз и состоит в признании первичной и ведущей роли систематических предметно-орудийных действий в генезисе человеческой деятельности.

Однако нельзя не прийти к выводу об отчуждении труда и жизненного процесса человека в условиях уже первобытного общества. Орудийная деятельность каменного века, требующая почти непрерывных, тяжелых физических усилий, передающихся практически без изменения от поколения к поколению, близкое к простому биологическому выживанию воспроизводство жизненного процесса, в котором индивидуаль-

ное бытие фактически полностью подчинено продолжению бытия рода, — таковы далеко не все проявления отчуждения человеческих сущности и существования на стадии дикости. Переход к употреблению огня и соответствующих гончарных и кузнечных технологий привел к повышению производительности труда, появлению избыточности над необходимым физиологическим минимумом, а также свободного времени как жизненного пространства для реализации вне трудовой и, шире, неутилитарной человеческой активности. Так, на стадии варварства с бросающейся в глаза вооруженной борьбой за прибавочный продукт и рабочую силу его производящую начинает складываться альтернатива труду как прототип неутилитарно-игрового вида деятельности. Понимаемая данным образом форма свободного неутилитарного самовыражения человека, содержание коей образует совершенствование тех или иных человеческих способностей в связи с моделированием различных жизненных обстоятельств по «логике» воображаемого желательного, и составляет специфику игрового поведения.

Поэтому во многом прав И. Хейзинга, известный нидерландский ученый в области философии истории и культурологи, когда рассматривал игру с точки зрения ее принципиальной значимости для становления человеческой культуры. Следуя установке: «человек играет только тогда, когда он в полном значении слова человек, и он вполне бывает человеком тогда, когда играет» (Ф. Шиллер), — Хейзинга обосновывал сквозную роль игры в развитии не только искусства, но и религии, философии, политики и других культурных форм. Подчеркивая социокультурную значимость игры, он критиковал представления о биологической обусловленности и целесообразности игры, считая это уступкой утилитаризму.

Есть, однако, веские основания полагать, что игровое поведение животных послужило предпосылкой генезиса игры как самостоятельного вида деятельности. Речь идет об общем для высших животных и че-

ловека ориентировочном рефлексе, рефлексе «что такое?» (по И. П. Павлову), который перерастает в ориентационную деятельность, совокупность действий, направленных на обследование новых ситуаций и выработку безопасного поведения. Конечно, отличие ориентационной деятельности человека от инстинктивной «биологической осторожности» заключается в сознательном использовании социально значимых знаний, умений, средств. Но как труд, хотя и приобретает качественно иной характер по сравнению с инстинктивно-спорадическими орудийными действиями животных, сохраняет направленность на поддержание жизни и размножения индивидов, так и ориентационная деятельность человека, становясь социокультурным феноменом, тем что называется творчеством

в единстве игры, познания, учебы, продолжает выполнять функцию жизнеобеспечения, развития комплекса способностей к восприятию и освоению еще неизвестного.

Итак, ориентационная деятельность вместе с генетически «привязанными» к ней игровым, учебным и познавательным видами деятельности противостоит репродуктивному, предметно заданному, объектоцентрическому труду, будучи продуктивной, антропомерной, субъектоцентрической по своей сути активностью. Она то сперва синкретически нерасчлененная, а затем поделенная на три указанные выше ветви, и стала сферой, где более или менее адекватным образом формировалась и совершенствовалась индивидуально-родовая сущность человека, выражаемая степенью его разумности.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Основы современной философии. – СПб., 1997. – С. 190.

<sup>2</sup> Там же. С. 197–198.

<sup>3</sup> Там же. С. 148–149.

<sup>4</sup> *Васильева Т. С.* Основы философии. – Томск, 1991. – С. 155.

<sup>5</sup> См.: Современная западная философия. – М., 1991. – С. 248.

<sup>6</sup> *Плеханов Г. В.* Эстетика и социология искусства. – М., 1978. Т. 1. – С. 202.

<sup>7</sup> Там же. С. 201.