

## **РАННИЙ А. КОББЕН И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФРАНЦУЗСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ**

*Работа представлена кафедрой всеобщей истории Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева.*

*Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент С. И. Кангун*

*Статья посвящена анализу ранних взглядов на социально-экономические проблемы Французской революции английского историка А. Коббена. Автор исследует, были ли в них зачатки для ревизии историком буржуазного характера революции.*

**Ключевые слова:** *ранний А. Коббен, ревизия, буржуазия, феодализм.*

*E. Meyer*

## **EARLY A. COBBAN AND THE SOCIAL AND ECONOMIC PROBLEMS OF THE FRENCH REVOLUTION**

*The article is devoted to the early views of English historian A. Cobban on the social and economic problems of the French Revolution. The author researches whether they had the origins for the historian's revision of the bourgeois character of the French Revolution.*

**Key words:** *early A. Cobban, revision, feudalism, bourgeoisie.*

Альфред Коббен (1901–1968) – известный британский историк, который одним из первых подверг критике доминировавшую в изучении Французской революции конца XVIII в. «марксистскую» интерпретацию. Он стал знаменитым в мире благодаря попытке пересмотра буржуазного характера Французской революции (середина 50-х – конец 60-х гг. XX в.).

В англоязычной литературе А. Коббен периода ревизии характера революции обозначается как «поздний» А. Коббен [5, р. 7; 6, р. 151,

161]. Именно он известен преимущественно отечественному читателю за редким исключением [7, с. 149–150; 9, с. 25–29, 33–36]. В этой статье мы обратимся к творчеству «раннего» А. Коббена, чтобы ответить на следующий вопрос: можно ли обнаружить в его ранних работах основы для предпринятой позднее ревизии характера Французской революции?

А. Коббен в ранний период своего творчества специализировался на изучении идеологических и политических проблем, связанных с Французской революцией. Это не означает,

что социально-экономическая тематика его не интересовала вообще. Но нужно признать, что она не была предметом специального изучения.

Социально-экономические истоки революции привлекли его внимание в брошюре «Причины французской революции» (1946 г.).

Одной из причин нелицеприятной оценки интерпретации революции Э. Берка у А. Коббена было расхождение во взглядах на социально-экономические причины революции. Э. Берк не раз, и в этой работе, и позже, критиковался А. Коббеном за игнорирование «экономического аспекта истоков революции» – неурожая, роста цен, налогов и обид крестьян [1, р. 32; 2, р. 5; 4, р. xv]. А. Коббен также критиковал и других историков, которые пренебрегали подобными факторами (среди них он считал особенно важным дефицит финансов) или оценивали их неадекватно, с его точки зрения, и ценил тех историков, которые их отмечали [2, р. 6, 8–9, 11, 15–17, 22–23, 25].

В ранний период творчества А. Коббен только начинает заниматься проблемой феодализма во Франции конца XVIII в. Он учитывал феодальные повинности наряду с налогами как факторы недовольства и сопротивления крестьян при объяснении истоков революции и негативно оценивал тех историков, которые их игнорировали [2, р. 6, 16, 22–23]. Ничто еще не указывает, что у А. Коббена в эти годы начинает появляться представление о предреволюционной Франции как стране, где феодализма уже не было.

А. Коббен подчеркивает разнообразие условий жизни крестьян. Вслед за французским историком А. Се он повторяет, что количество земли, принадлежащей крестьянам, могло варьироваться по стране. То, что у раннего А. Коббена уже есть и будет востребовано позже при ревизии буржуазного характера революции, – это стремление видеть «сложную мозаику» предреволюционного общества [2, р. 24].

Вопрос о буржуазии, возглавившей революцию, столь значимый в более позднее время, для А. Коббена в ранний период не имел такой особой остроты. В «Причинах французской

революции» он пишет о буржуазии невероятно мало.

Буржуазия (это слово появляется у него в брошюре позднее) возникает у него при анализе «Размышлений» Э. Берка в образе «предприимчивых талантов», «денежного интереса», выгоды которого выражало Национальное собрание [2, р. 4]. Судя по комментариям к этой работе, А. Коббен соглашался с идеей, которую выдвинул Э. Берк, что в основе революции лежал конфликт денежного и земельного интересов – конфликт буржуазии и дворянства. Но А. Коббен считал, что «представить революцию как гражданскую войну между двумя формами собственности» Э. Берку не удалось, он не развил свою позицию, а только намечил, в то время как денежный интерес «современный историк рассмотрел бы как фактор огромной важности» [1, р. 32; 2, р. 5–6]. Игнорирование Т. Карлейлем роли денежного интереса в революции А. Коббен считал существенным недостатком работы этого историка [2, р. 8].

Буржуазия появляется снова при анализе взглядов на истоки революции А. Матъеза, который рассматривал ее как класс, который возглавил революцию. А. Коббен принимает это заявление без возражений. Его не интересует, кто составлял эту буржуазию, ему все понятно без объяснений. Он считает, что ее составляли капиталисты, как и А. Матъез [2, р. 26; 8, с. 32–33].

Небольшие зачатки ревизии проблемы буржуазии мы можем увидеть в комментариях к работе А. Се. А. Коббен восхищается «сложной мозаикой» общества, нарисованного А. Се, в котором буржуазия – это не гомогенная группа. Здесь мы видим, что буржуазия уже не сводится к капиталистам, есть профессиональная буржуазия, включающая адвокатов и другие группы [2, р. 24]. Этот отрывок анализа А. Се А. Коббен оставит нетронутым в варианте статьи для «Аспектов французской революции» (1968 г.) [1, р. 59–60], в нем идеи, которые он будет развивать при пересмотре характера Французской революции.

Пока же тезисы о революционном классе буржуазии – капиталистах и о буржуазии как негомогенной группе спокойно сочетаются у

А. Коббена в пределах одной работы, и это не кажется ему противоречивым.

В связи с вопросом о буржуазии интересным в работах раннего А. Коббена является способ определения тех социальных групп, в чьих интересах действуют революционеры. Рассматривая деятельность М. Робеспьера, А. Коббен сомневается, что его можно считать «рупором мелкой буржуазии». При этом он основывается на двух положениях. Во-первых, М. Робеспьер был сыном юриста, т. е. его семья принадлежала к профессионалам. Во-вторых, данные членских взносов и налоговых обложений якобинских клубов, которые он заимствует из работы К. Бринтона, показывают, что называть якобинцев мелкой буржуазией – это означает упростить их социальный состав [3, р. 152–154]. Таким образом, в изучении вопроса, интересы какого класса выражал М. Робеспьер, А. Коббен уже в 1940-е гг. использует тот же самый метод, который будет использовать для пересмотра буржуазного характера революции, – судить о характере собрания, его деятельности, характере деятельности человека по социальному составу, социальному происхождению. Но пока А. Коббен сомневается в своей оценке. Он признал, что М. Робеспьер мог перенять у Ж.-Ж. Руссо восхищение представителями мелкой буржуазии, что его экономические идеи близки им и во время Термидорианского переворота Коммуна Парижа, состоявшая из представителей мелкой буржуазии, поддержала его [3, р. 154].

Также показательным является выбор А. Коббеном работ, позволяющих лучше всего понять истоки Французской революции. Максимальным идеалом для А. Коббена в ранний период (при его явной критичности) являлся не политический памфлет его «любимого» героя Э. Берка, но труды двух французских историков – Анри Се и Альбера Матьеза.

А. М. Отраднов прав, что именно в «Причинах французской революции» у А. Коббена появляется «ясно высказанная ориентированность на изучение социальной истории» [10, с. 12]. Работа А. Се, переведенная на английский как «Экономические и социальные условия во Франции в восемнадцатом веке»

в 1927 г. (французское издание 1925 г.), действительно получила самый «высокий отзыв» английского историка [2, р. 24–25; 10, с. 12]. Можно сказать, что работа А. Се стала образцом и отправной точкой для А. Коббена, как надо писать историю Французской революции и какую надо писать – социальную. Что он и будет пытаться делать в поздний период своего творчества. Своего мнения о творчестве А. Се А. Коббен никогда не изменит.

Работа А. Матьеза «Французская революция», написанная в 1920-е гг., в которой позже он увидит «признаки затвердевания в догматической формуле» «марксистской» интерпретации [1, р. 61], в ранний период для А. Коббена – это «самый удовлетворительный... анализ истоков революции из написанных». Речь идет об интерпретации революции как результате «разрыва между социальными фактами и институтами, между буквой закона и духом общества» [2, р. 25]. Таким образом, ранний А. Коббен вполне согласен с оценкой революции как достижения баланса политической сферы с новой социально-экономической реальностью.

Эти две работы, которыми А. Коббен восхищается одновременно, могут служить олицетворением того перекрестка мысли, на котором он сам находился в то время.

Суть Французской революции А. Коббен видел «в крушении власти, конфликте классов и войне идей». Он подчеркивал в революции падение «парных колон» – монархии и привилегий, крушение социального и политического здания [2, р. 26]. В принципе, он не сказал ничего, что не мог бы принять А. Матьез. Сам А. Коббен не пишет, считает ли он Французскую революцию буржуазной, он и оценку эту находит только у А. Олара [2, р. 18–21]. В ранний период ничто не говорит о том, что А. Коббена тревожит такая оценка характера революции.

Таким образом, взгляды А. Коббена по социально-экономической тематике революции до середины 1950-х гг. только формируются, они во многом традиционны для своего времени, но вместе с тем уже содержат отдельные зачатки для ревизии буржуазного характера революции.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Cobban A.* Historians and the causes of the French Revolution // *Cobban A.* Aspects of the French Revolution. New York, Braziller, 1968. P. 29–67.
2. *Cobban A.* The Causes of the French Revolution. London, King and Staples, 1946. 28 p.
3. *Cobban A.* The Fundamental Ideas of Robespierre // *Cobban A.* Aspects of the French Revolution. New York, Braziller, 1968. P. 136–157.
4. *Cobban A., Smith R. A.* Introduction // *The Correspondence of Edmund Burke.* Vol. 6. July 1789–december 1791. Ed. by Alfred Cobban and Robert A. Smith. Cambridge, University Printing House, 1967. P. xi–xx.
5. *Hampson N.* The First European Revolution 1776–1815. London, Thames and Hudson, 1970. 215 p.
6. *Roberts J. M.* The French Revolution. Oxford, Oxford univ. press, 1978. ix; 176 p.
7. *Кондрашова Е. М. А.* Коббен – историк Великой французской революции // Вопросы всеобщей истории и историографии. Томск: Томск. гос. ун-т, 1983. С. 148–158.
8. *Матъез А.* Французская революция. Ростов-на-Дону: Феникс, 1995. 576 с.
9. *Отрадных А. М. А.* Коббэн и развитие «Социальной истории» в английской историографии в 60–80 гг. XX в.: дис. на соиск. учен. степ. канд. ист. наук. Пенза: Пенз. гос. пед. ин-т им. В.Г. Белинского, 1991. 296 с.
10. *Отрадных А. М.* Социальная история и интерпретация Французской революции Альфредом Коббэном. Пенза: Пенз. гос. пед. ин-т им. В. Г. Белинского, 1989. Рукопись деп. в ИНИОН № 39802 от 18.10.89. 41 с.