

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ГРУПП В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Работа представлена кафедрой социологии

Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета.

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор К. М. Оганян

Статья представляет собой попытку рассмотреть особенности экономического поведения профессиональных групп в широком контексте социальных и экономических трансформаций. Автор обращает внимание на недостаточность сложившихся в современной российской социологии подходов и видит наиболее перспективным рассмотрение экономического поведения на основе понимания, сложившегося в рамках новой экономической социологии.

Ключевые слова: *экономическое поведение, профессиональные группы, профессиональные стратегии, социальное конструирование профессиональных институтов.*

N. Karmayeva

SPECIFIC ASPECTS OF PROFESSIONAL GROUPS' ECONOMIC BEHAVIOUR IN MODERN CONDITIONS

The article is an attempt to consider some specific aspects of professional groups' economic behaviour in the context of the current social and economic transformations. The author pays attention to the inadequacy of the currently existing sociological approaches to the analysis of professional groups in Russia. The most promising approach should be based on the theories worked out within the New Economic Sociology.

Key words: *economic behaviour, professional groups, professional strategies, social construction of professional institutions.*

В связи с трансформацией профессий, а также отношений занятости в современных условиях особую значимость приобретает исследование экономического поведения профессиональных групп. Профессионалы как представители интеллектуальных и высоко-статусных занятий конструируют модели профессионализации и профессиональных стратегий в своем поведении. С другой стороны, экономическое поведение профессионалов находится под влиянием уже сложившихся профессиональных институтов и нормативных установок.

Российская традиция исследования профессий развивается в основном под влиянием отечественной социологии и экономики тру-

да, а также зарубежных теорий социологии профессий. В настоящее время перспективным видится исследование профессиональных групп с точки зрения экономической социологии.

Российская традиция исследования хозяйственной деятельности сложилась в рамках социологии труда и социологии управления. В рамках этой традиции работают следующие авторы: Г. П. Бессокирная [2], И. П. Попова [4; 5], Н. Н. Седова [5], А. В. Темницкий [9], а также В. В. Адамчук, О. В. Ромашов, М. Е. Сорокина [1] и др.

Трудовое поведение – один из предметов исследований в области социологии труда. В качестве примера рассмотрения трудо-

вого поведения в советской социологии можно привести работу А. Ручки и К. Сакады. Под трудовым поведением в данном исследовании понимается наблюдаемое деятельностное поведение (в действиях и поступках) в отношении работников к своему труду [7, с. 15–20]. На основе конкретно-социологического исследования по методу аттестации работников мастерами авторы выделяют четыре типа отношения к труду: инициативный, исполнительный, пассивный и отклоняющийся [7, с. 11–12].

Другие варианты построения типологий работников по их отношению к труду и трудовому поведению, разрабатываемые в советское время, также основывались на решении вопроса о соотношении плохих и хороших работников. Таковыми являются подход Б. Прошкина, основанный на делении работников на лучших, хороших, средних, плохих и худших [6, с. 28–30].

До сих пор исследование сферы труда основано на классификации видов поведения в зависимости характера целей, на которые оно ориентировано. Экономическое поведение при этом предстает в качестве одной из его форм. Оно ориентировано в первую очередь на результат, на количество и качество затраченных человеческих ресурсов. Такой вид поведения характеризуется понятием эффективности. Исследователи выделяют следующие виды экономического поведения в сфере труда: «максимум дохода ценою максимума труда», «гарантированный доход ценою минимума труда», «минимум дохода при минимуме труда» и «максимум дохода при минимуме труда» [1, с. 352]*. Некоторые авторы предлагают рассматривать трудовое поведение как вид экономического, основное содержание которого – «построение индивидуальных и (или) групповых стратегий, направленных на максимизацию выгоды (прежде всего – улучшение материального благополучия домохозяйств)» [9, с. 8].

Данные подходы не вполне отвечают требованиям исследования трансформации экономического поведения профессиональных групп в условиях рынка труда, поскольку в основе своей имеют отграничение тру-

довой сферы как особой сферы реализации деятельности с последующим выделением более частных аспектов поведения. Экономическое поведение профессиональных групп характеризуется разнообразием типов и моделей поведения. На первое место выходят такие аспекты, как гибкость, высокая адаптивность, множественность форм занятости, вариативность карьерных стратегий и рост степени автономности работника. Так, анализируя различные виды самозанятости в информационной экономике, а также пути их классификации, А. В. Шевчук [10, с. 52] обращает внимание на то, что зачастую очень трудно типологизировать профессиональные стратегии, практически невозможно отделить самозанятость от микропредпринимательства. В таком случае существует ли в чистом виде экономическое поведение, как имеющее чисто экономические цели и мотивы, и в каком случае можно говорить об организационном поведении, а также в чем отличие экономического поведения от стратификационного, когда речь идет, например, о выборе работником вакансии и компании? И так, предложенная В. В. Адамчуком, О. В. Ромашовым и М. Е. Сорокиной типология становится весьма противоречивой. Тем не менее она позволяет сузить предмет анализа, сделав наиболее доступной для подробного изучения какую-то одну сторону поведения в сфере труда. С другой стороны, чрезмерная конкретизация приводит к упрощению – реально существующие процессы во всей их противоречивости подменяются абстракцией. Поэтому необходима более широкая трактовка экономического поведения, которая допускала бы сосуществование экономических и социальных аспектов.

Н. В. Лопатина в своем исследовании «Информационные специалисты: социология управления» [3, с. 5–30] обращается к понятию информационной деятельности для изучения профессионалов, занятых в сфере информационных технологий. Такое определение видится нам довольно удачным, поскольку оно подчеркивает характер той или иной деятельности, а также позволяет соотнести изменение этой деятельности с более

общим контекстом социально-экономических трансформаций (в данном случае речь идет о становлении информационного общества).

Однако акцент на информатизации содержания труда, а также роста числа занятых в сфере информационных технологий сам по себе не позволяет выйти на анализ трансформации стратегий конкретных работников. Предложенная классификация, во-первых, имеет в качестве основного недостатка весьма размытое определение самого понятия информационной деятельности, а во-вторых, основанное на логике индустриального и информационного противопоставление по сути двух возможных форм реализации деятельности в современных условиях – соответственно, информационной и неинформационной. Последний аспект накладывает существенные ограничения на аналитические возможности данной классификации. В первую очередь потому, что в связи с распространением информационных технологий возникает вопрос, с какого момента та или иная деятельность становится информационной, а также о степени «информационности» различных занятий. Развитие информационных технологий, безусловно, является существенным фактором распространения гибких форм занятости и роста самостоятельности в работе, однако экономическое поведение профессиональных групп не является технологиче-

ски детерминированным: влияние технологии опосредовано социальной структурой и экономическими механизмами.

С нашей точки зрения, весьма перспективным и адекватным современной ситуации может стать экономосоциологический подход (в частности, новая экономическая социология)** к анализу экономического поведения профессиональных групп. Основными его принципами могут стать, во-первых, понимание экономического поведения в качестве формы социального, а во-вторых, тезис о социальном конструировании экономического порядка. Таким образом, экономическое поведение профессионалов, находясь под воздействием существующих социальных и экономических институтов, в том числе профессиональных, предстает в качестве конструирующего субъекта по отношению к ним. Другим важным фактором являются социальные сети, которые способствуют формированию общих норм и представлений, неформальных объединений, профессиональных ассоциаций и коммерческих организаций. Сам рынок профессиональных услуг также выступает объектом социального конструирования. Подобный подход позволяет вовлечь в анализ широкий социально-экономический контекст, в котором реализуются стратегии экономического поведения, и выяснить их взаимосвязь с трансформацией моделей профессионализма и занятости.

ПРИМЕЧАНИЯ

* Также выделяются и другие виды поведения: функциональное, организационное, стратификационное, адаптивно-приспособленческое, церемониальное и др. [1, с. 352–354].

** См.: М. Грановеттер [3, с. 44–45], Р. Сведберг [9, с. 37–45].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Адамчук В. В., Ромашов О. В., Сорокина М. Е.* Экономика и социология труда: Учебник для вузов. М.: Юнити, 1999. 407 с.
2. *Бессокирная Г. П., Темницкий А. П.* Вторичная занятость и ее социальные последствия // Социологические исследования. 1999. № 5.
3. *Лопатина Н. В.* Информационные специалисты. Социология управления. М.: Академический проект. 2006. 208 с.
4. *Попова И. П.* Самостоятельность в работе: тенденции десятилетия // Мир России. 2008. № 4.
5. *Попова И. П., Седова Н. Н.* Дополнительная занятость в успешных адаптационных стратегиях населения // Социологические исследования. 2004. № 2. Февраль. С. 31–43.

ЭКОНОМИКА, ПРАВО

6. *Прошкин Б. Г.* Определение нормативного коэффициента применения моральных стимулов соревновательной группы // Социально-экономический мотив стимулирования труда. Томск, 1982. С. 27–33.

7. *Ручка А. А., Сакада Н. А.* Стимулирование и мотивация труда на промышленном предприятии. Киев: Наукова Думка, 1988.

8. *Сведберг Р.* Новая экономическая социология: что сделано и что впереди? // Новая экономическая социология. 2005. Т. 6. № 5. С. 37–55.

9. *Темницкий А. П.* Теоретико-методологические подходы к исследованию трудового поведения (по результатам одного исследования) // Социологические исследования. 2007. № 6. С. 60–71.

10. *Шевчук А. В.* Самозанятость в информационной экономике: основные типы и понятия // Экономическая социология. 2008. Т. 9. № 1. С. 51–64.