Д. Л. Смирнова

ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ «СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА» ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XX ВЕКА

Работа представлена кафедрой звукорежиссуры
Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.
Научный руководитель – доктор искусствоведения, доцент А. В. Денисов

Одна из актуальных проблем современного искусствознания – системное мышление. Системное мышление является помощником в творческой деятельности человека и общества. В статье представлены философские, педагогические, эстетические факты на историческом материале XX в.

Ключевые слова: *системное мышление, рациональное и эмоциональное начала в мышлении человека, системные ощущения человека.*

D. Smirnova

ON THE EVOLUTION OF THE “SYSTEM THINKING” CONCEPTION IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

System thinking is one of the relevant problems in the contemporary education. It helps in creative activities of man and society. The facts of philosophy, pedagogics and esthetics are presented on the historical basis of the second half of the 20th century.

Key words: *system thinking, ratio and emotion, system feelings of a man.*

Мышление представляет собой не только культурно-историческую категорию, но и образовательную ценность. Известно огромное количество разновидностей мышления (обыденное − научное, формальное − содержательное, ассоциативное − структурное, логическое − пралогическое (первобытное, примитивное), рациональное − иррациональное (магическое), рассудочное − разумное, рассуждающее − интуитивное и т. д.). Например, академик РАО В. Зинченко классифицировал виды мышления в образовании, характеризующие мышление и его носителя: сомневающееся − догматическое, автономное (самостоятельное) − конформное, продуктивное (творческое) − критическое (часто выхолощенное или агрессивное), систематическое (доказательное) − случайное (хаотическое), и особо отметил: «Я намеренно не использовал расхожий термин “системное”, поскольку согласен с П. Флоренским в том, что *система − результат события мысли, а не ее предпосылка* (курсив наш. – *Д. С.*). К тому же результат, к счастью, временный. Опыт истории и науки свидетельствует о том, что любая система таит в себе жало смерти, правда, иногда она таит его невыносимо долго» [8]. Но о познании мышления говорят с помощью системности. Так, ниже Зинченко отмечает, что «все же в процессе мышления логическое существует в виде некоторого зрительного образа. С этим легко согласятся художники, но для многих ученых аналитического склада такое утверждение звучит как минимум странно. Но и тем, кто согласен с данным положением, эксплицировать логику зрительного образа и представить ее в виде некой формальной схемы не удавалось». Иначе говоря, все разновидности мышления соприкасаются друг с другом, и объединяет их системность. Зрительный образ логической составляющей не вы-

явлен, поскольку элементы, взаимодействуя посредством системности, образуют относительно устойчивую, гибкую и подвижную структуру мышления. На основе этого возникла новейшая дисциплина «Системология искусства», которая находится на стыке таких наук, как философия, эстетика, этика, педагогика и др.*

Качество мышления напрямую зависит не только от собственно «мыследеятельности» (термин Г. Щедровицкого, 1995), но и от опыта, чувственного и умственного, общего, жизненного и профессионального.

Поэтому следует отметить, что о разделении умственного и чувственного опыта в культурной европейской традиции известно со времен античности. Так, Гераклит из Эфеса (VI−V вв. до н. э.; ок. 544 г. до н. э.; Милетская школа) впервые в европейской культурной традиции ввел понятие «логос». Гераклит утверждал связь души с мировым целым: «По какому бы пути ты ни шел, границ души ты не найдешь: столь глубок ее Логос» [5, с. 60]. Мир, по его мнению, сам по себе не имеет ни начала, ни конца, все в нем находится в постоянном и непрерывном движении, в столкновении противоположных начал, в их борьбе. В каждой вещи есть неуничтожимая искорка − Психея (от *греч.* «псюхэ» − жизнь, душа) и тайный смысл − Логос (от *греч.* «логос» − слово, смысл: множ. число − логи). Логии отдельных вещей, сливаясь, восходят к общему, вечному и совершенному первоначалу мира − Единому Логосу [3, с. 12]. У Гераклита впервые логос складывается не из абстрактных чисел, а из реальных звуков и познается не посредством созерцания, а посредством слухового восприятия. Так, Аристотель считал, что мышление всегда сопровождается чувственными образами, и выделил две стороны: «деятельный разум, или творческое начало ума, все творящее, и ум, воспринимающий и страдающий, который может стать всем» [3, с. 216].

Позднее (Новое время, Англия) Ф. Бэкон в «Новом органоне»** (1620) скажет о представлении чувственной основы мировой духовной цивилизации людей, что «чувства осведомляют широко и об общих предметах», что «вещи, скрытые в глубине, приводят к чувству» [10, с. 145]. А Гете в первой части «Фауста» (1800) в известном монологе героя определит синоним «логосу» − понятие «Дело»*** [6, с. 73]. В конце XIX в. прояснится, что не разум привносит связь и порядок в природу, а «обнаруженные в природе действительные связи отражаются в процессе мышления в форме связей понятий, в форме теории как системы знаний» [1, с. 99]. К тому же искусствоведы дополняют эти сложнейшие интенции, указывая, что о разделении говорят сами названия принципов эстетики: век Просвещения − культ разума, век Романтизма − культ чувства, XX в. – эпоха синтеза и т. п. Так, по мере развития (эволюции) понятия о системности в мышлении человека со времен античности были названы и признаны существующими все новые и новые формы мышления от простых к сложным: от «умозаключений» и «силлогизмов» Аристотеля до качественно нового уровня интеллектуального развития, представленного в таких формах, как интеллектуальная компетентность, талант, мудрость.

Системность связывает все формы мышления в самостоятельную сферу – «*гомосферу*» (человекосферу) − гуманизацию общества (термин академика Д. Лихачева, 1989): «Нечто всеобъемлющее, как ноосфера В. Вернандского, как биосфера, но заключающее в себе иную основу − человечность, гуманность, одухотворенность» [9, с. 271]. Особо отметим, что значительную роль в гомосфере играет музыкальное искусство, с помощью которого человек получает нравственно-этические и эстетические представления о мире.

В 1998 г. термин «высшее *правильное* системное *мышление*» (курсив наш. − *Д. С.*) впервые ввел современный российский философ И. Николаев [10, с. 145]. Он показал, что выработка *правильного* системного мышления опирается на *правильные* системные ощущения и требует порой организации не только себя, но и многих людей.

Эта идея возникла уже давно. Так, профессор Г. Бордовский считает, что Российский государственный педагогический уни-

верситет им. А. И. Герцена (РГПУ) может считаться зачинателем теории разработки сложных (системных) форм мышления: «Уще в 1957 году в Ученых записках РГПУ в томе № 31 (под редакцией П. Иванова) был поставлен вопрос о существовании двух видов мышления (развитого и неразвитого) и вопрос о существовании двух рядов форм мышления (систематизированных и несистематизированных)» [4, с. 4]. Также было сказано, что «учения, теории, науки – это все различные формы современного развитого мышления», требующие системного подхода.

Думается, в этом контексте понятие, например, *системного мышления музыканта* тесно связано со способностью выражения музыкантом своего (субъективного) отношения к жизни, к искусству, распространяющегося на художественное взаимодействие с музыкальным коллективом, на организационную деятельность музыкантов и администраторов, на экономическую сторону концертной деятельности. Это особенно ярко выражено у дирижеров, ведь их профессия охватывает ряд задач, связанных не только с музыкальными сторонами его деятельности. Для дирижера важно не только осознанное взаимодействие со своими творческими партнерами, но и психологические функции и механизмы, и знаковое (языковое) информационное взаимодействие, и процесс управления. Подтверждение этому находим в работе Г. Ержемского: «Дирижер и оркестр неразрывны и взаимозависимы в своих действиях. Они представляют собой основные компоненты целостной системы, объединяющей воедино творческие устремления всех участников данной совместной деятельности» [7, с. 11].

Идея организации многих людей для формирования системных (внутренне связанных) ощущений особенную ценность приобретает в теории музыки, когда от дирижера оркестра требуется согласованность звучания всего оркестра. Эта идея *возможности* (с помощью социальноорганизованных ощущений людей) *создания* системного (внутренне связанного) чувственного образа позволяет в очередной раз понять, что мышление музыканта имеет неповторимую, гибкую, подвижную и в то же время устойчивую структуру, так как подвергается: 1) изменениям непосредственно человека в течение жизни; 2) изменениям в гомосфере; 3) изменениям в био-, ноосфере.

Отдельно следует выделить психолого-педагогическую теорию, связанную с понятием о правильности в системном мышлении не только в точных науках, но и в художественном творчестве, − ТРИЗ – теория решения изобретательских задач. Основателем научной технологии творчества, впоследствии названной ТРИЗ, официально признан бакинский ученый Г. Альтшуллер (1946) [2]. Известны работы Альтшуллера по исследованию закономерностей жизни творческой личности, построенные на основе анализа биографий более чем тысячи знаменитых людей, чьи имена вошли в энциклопедии мира. На основе этого анализа автор разработал стратегию творческой личности, представленную в виде игры «Внешние Обстоятельства против Творческой Личности» – сборник нестандартных задач, которые приходилось решать выдающимся творческим людям на протяжении тысячелетий, – яркий пример поисков вариантов системности в искусстве.

В результате в начале XXI в. стало очевидным, что эволюция естествознания, точных наук, немыслимая без развития философских основ, обеспечила внедрение системного подхода не только в науку и практику, но и в искусство.

ПРИМЕЧАНИЯ

* Курс «Системология искусства» разработал и преподает в московских вузах академик РАО В. Зинченко.

** Именно к этому времени современные философы (Н. Зырянов, А. Николаев, И. Николаев, З. Оруджев) относят возникновение понятий «системное мышление» и «мышление эпохи» («мышление, принадлежащее определенному количеству людей, организованных на познание») [3; 10].

*** «Рациональность рассматривалась как рациональность познания. Но это неправильно. Проблема рациональности шире − это также и рациональность действия» [11, с. 124]. Современный российский специалист по теории познания В. Швырев также полагает в концепции «берегов рациональности», что проблема рациональности человеческого мышления шире, чем ее рассматривали до сих пор.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аверьянов А. Н.* Системное познание мира: методологич. Проблемы. М.: Политиздат, 1985. 264 с.

2. *Альтшуллер Г. С.* О законах развития систем // Альтшуллер Г. С. Творчество как точная наука. М.: Сов. радио, 1979. С. 122–127.

3. *Богомолов А. С.* Античная философия: Монография. М.: Изд-во МГУ, 1985. 368 с.

4. *Бордовский Г. А.* Вступительное слово // Николаев И. В. Диалектическая логика как наука о построении систем знаний. СПб.: Образование, 1995. С. 4–5.

5. *Гераклит.* О природе // Михайлова Э. Н., Чанышев А. Н. Ионийская философия. М.: Изд-во СПбГУ, 1966.

6. *Гете И.* Фауст / Пер. Б. Пастернака. М.: Худож. лит-ра, 1969. 511 с. (Библиотека Всемирной лит-ры. Серия первая. Т. 50.)

7. *Ержемский Г. Л.* Закономерности и парадоксы дирижирования. Психология. Теория. Практика. СПб.: Деан, Ферт, 1993. 264 с.

8. *Зинченко В. П.* Наука о мышлении // Психологич. наука и обр. 2002. № 2. URL: http://www.psyedu.ru/view.php?id=93 (дата обращения: 05.12.08).

9. *Лихачев Д. С.* Заметки и наблюдения. Из записных книжек разных лет. Л.: Сов. писатель, 1989. 608 с.

10. *Николаев А. И.*, *Николаев И. В.* Ощущения четвертого порядка. СПб.: Возрожденная Россия, 2006. 176 с.

11. *Швырев В. С.* Берега рациональности // Вопросы философии. 2004. № 2. С. 124–125.