В. В. Цыганков

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗНАКОВОСТИ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Работа представлена кафедрой философии
Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ленина.
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор В. В. Тузов

В понятии знаковости социальной реальности отражается одна из ведущих тенденций современного социального познания, которое рассматривает знаковые системы в качестве основополагающего элемента социальной реальности. Вместе с тем генезис этого понятия и методологические основы исследования знаковых структур общества все еще остаются недостаточно изученными.

Ключевые слова*: философия знака, знаковость*, знак, социальная реальность.*

V. Tsygankov

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF RESEARCH INTO SOCIAL REALITY SIGNS

The concept of sign of social reality comprises one of the leading tendencies in modern social knowledge, which considers sign systems as a basic element of social reality. At the same time the genesis of this concept and methodological bases of society's sign structure investigation are still insufficiently studied.

Key words: *philosophy of sign, sing, social reality.*

Впервые интерес философов к знаку проявился еще в античности (Гераклит, Демокрит, софисты, Платон, Аристотель, стоики, скептики и др.). В средневековой философии анализ знаковых объектов развивался в рамках религиозного мировоззрения (Ориген, Бл. Августин, Боэций, Св. Ансельм, Фома Аквинский и др.). Мышление эпохи Возрождения смещает вектор изучения знака в круг вопросов литературы и искусств (Д. Алигьери, Леонардо да Винчи, М. Фичино, П. Пино, Д. Ломаццо и др.). В философии Нового времени разрабатывается и продвигается научная методологическая основа исследования знаковых структур (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк, Э. Кондильяк, К. Маркс, Г. Лейбниц, Г. Гегель, Дж. Беркли, Д. Юм, И. Кант, Э. Мах и др.). Вместе с тем несмотря на то, что к понятию знака в той или иной степени обращались многие выдающиеся мыслители предшествующих исторических эпох, вплоть до XX столетия знак оставался одной из заурядных гносеологических категорий, используемых для описания сугубо познавательных процессов.

В первой половине XX в. наметился качественно новый этап развития философии знака, на протяжении которого знаковые

структуры становятся одним из основных объектов изучения на различных уровнях научного познания. Современное исследование знакового универсума определяется тремя существенными характеристиками, сложившимися в научно-философском познании последнего столетия.

Во-первых, четко обособлены философский и научный уровни исследования знаковости, что связано с появлением семиотики – специальной науки о знаках, которая оформилась в работах Ч. Пирса, Ф. де Соссюра и Ч. Морриса и подразделяется на множество исследовательских школ.

Во-вторых, понятие знака обладает статусом полноценной философской категории, которая является одним из центральных объектов анализа в ведущих философских направлениях (феноменологии, экзистенциализме, аналитической философии, диалектическом материализме и др.) и активно используется различными частными науками (лингвистикой, психологией, социологией и др.) для решения стоящих перед ними задач.

В-третьих, в рамках философского и научного исследования знаковых структур общей методологической ориентацией стал акцент как на социальную природу знака, так и знаковую природу социальной реальности. Последовательный переход к социальному пониманию знаковости наблюдается в феноменологии и феноменологической социологии (А. Шютц, П. Бергер и Т. Лукман и др.), в экзистенциализме (М. Хайдеггер), в неокантианстве (Э. Кассирер), в символическом интеракционизме (Дж. Г. Мид, Г. Блумер и др.), в аналитической философии (Л. Витгенштейн) и в философии постмодерна (Ж. Деррида, Ж. Делез, Ж. Бодрийяр и др.).

Указанные характеристики применимы и к отечественному философскому и научному познанию. В семиотике оформляются и развиваются Тартуская (Ю. М. Лотман и др.) и Московская (В. Н. Топоров, Вяч. Вс. Иванов, И. И. Ревзин и др.) научные школы. В философии классический, гносеологический подход к исследованию знака (А. А. Ветров, А. Д. Урсул, А. В. Коршунов, В. В. Мантатов И. С. Нарский, Е. Н. Панов, М. В. Попович, Л. О. Резников и В. А. Штофф, М. К. Бочаров, Н. П. Кашаева, М. К. Мамардашвили, А. М. Пятигорский и др.) дополняется социально-философским анализом (А. Ф. Лосев, П. Флоренский, А. А. Богданов, Г. Шпет, М. М. Бахтин, В. Н. Волошинов, М. К. Петров, И. В. Поляков, Г. П. Щедровицкий и др.). К понятию знака в своих работах обращаются психолог Л. С. Выготский и социолог П. А. Сорокин, выводы которых также акцентируют внимание на социальном характере знаковости.

Исторически сложившееся разнообразие подходов исследования подчеркивает актуальность и многогранность проблемы знакового мира, но одновременно заявляет необходимость разработки и упорядочивания методологических основ изучения знаковых образований.

Анализ методологической структуры современного исследования знаков позволяет выделить внутри нее три взаимосвязанных друг с другом уровня: *философский*, *общенаучный* и *специально-научный*. Базовым среди них является философский, поскольку он ориентирован на выявление в знаковых структурах закономерных связей и отношений, независимых от познающего субъекта и формы познания. Формирование чисто семиотического похода невозможно, поскольку исходные теоретические положения семиотики в конечном итоге определяются философскими допущениями и утверждениями. Тем более что функционирование знаковых систем тесным образом связано с субъектно-объектными отношениями, которые составляют предмет сугубо философского анализа. Отсюда «адекватные средства решения такой задачи как разработка исследовательской программы становления и функционирования знаковых систем может быть обнаружены и определены в системе философского знания» [6, с.10–14].

Структуру философской методологии исследования знака составляет система общих принципов анализа знаковых объектов: принцип *знаковости реальности*; принцип *двойственной, субъектно-объектной природы знаковости*; принцип *системности зна-*

ка; принцип *плюрализма знаковости и единства реальности*; принцип *знаковости деятельности*; принцип *определенности знаковости в деятельности*; принцип *идеологичности знаковости*.

Одним из центральных философских методологических принципов является принцип *знаковости социальной реальности*, в котором находит отражение социальная сущность знаковых объектов и знаковая природа и обусловленность социальных явлений.

На современном этапе изучение знаковых структур социальной реальности продолжает оставаться одной из актуальных проблем философского и научного познания как в России, так и зарубежом. Различные стороны знаково-символического аспекта общественной жизни и теоретическое наследие предшественников становятся объектом исследования в работах А. В. Резаева, Б. В. Маркова, Х. Данкана, П. Будье, В. А. Конева, В. Л. Лехциера, С. Лэша, О. А. Кармадонова, Н. М. Смирновой, Б. С. Сивиринова, И. П. Ильина, В. Ф. Бурлачука, В. В. Танчера, И. Мартынюка, Н. Соболевой, И. А. Шмерлиной, И. И. Квасовой, Ю. Б. Кондратьевой, Н. Б. Кирилловой, Е. Г. Дьяковой и А. Д. Трахтенберга и др.

Так, например, В. А. Конев обосновывает тезис об изоморфизме структур знака и социальной реальности и формулирует понятие знаковости социальности [4, с. 10–13]. Б. В. Марков рассматривает теоретико-методологические основы изучения знака, его положение в социальной структуре и значение в современных общественных процессах [5]. В. Ф. Бурлачук, исследуя роль знаково-символических систем в конструировании социального смысла, указывает на определяющую роль власти и веры в генезисе знаковости социальной реальности [1, с. 147–155]. И. А. Шмерлина раскрывает сущность и структуру социальной реальности как семиотической реальности [11]. Б. С. Сивиринов анализирует виртуальность знаковых структур общества [10, с. 39–44]. Е. Г. Дьякова, А. Д. Трахтенберг [2] и А. В. Резаев [9, с. 375–395] исследуют место и роль знака в коммуникативных процессах. Н. Б. Кириллова акцентирует внимание на знаковом основании медиакультуры современного общества [3, с. 63–74].

Применение знакового или семиотического подхода в социальном познании позволяет определенным образом разрешить противоречие между базовыми методологическими подходами исследования социальной реальности – социальным *реализмом, объективизмом* или *холизмом* (Платон, Т. Гоббс, Г. Гегель, К. Маркс, О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм и др.) и социальным *номинализмом, субъективизмом* или *индивидуализмом* (Г. Зиммель, М. Вебер, П. Новгородцев и др.), обусловливающими различное понимание места и роли отдельного человека и надындивидуальных социальных структур в процессах генезиса и функционирования общества.

В то же самое время разноплановость современного исследования знаковости социальной реальности указывает на то, что назрела необходимость ее комплексного социально-философского анализа, призванного раскрыть сущность, описать структуру, обозначить круг основных проблем и наметить пути их решения. Наиболее предпочтительными методологическими основаниями данного анализа представляются *онтологические*, *гносеологические* и *праксиологические*, поскольку их последовательность и сущностное содержание позволяют осветить и систематизировать базовые аспекты феномена знаковости социальной реальности.

ПРИМЕЧАНИЕ

* Понятие «знаковость» впервые вводится А. М. Пятигорским как центральное понятие семиотики и определяется как особое свойство, которым вещи обладают имманентно и независимо от психологических особенностей субъектов, использующих знаки, равно как и от характеристик межличностных коммуникаций [7, с. 187–191]. Также понятие знаковости встречается в переводах работ Ж. Бодрийяра, а среди современных российских авторов к нему обращается В. А. Конев.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бурлачук В.* Символические системы и конституирование социального смысла // Социология: теория, методы, маркетинг. 2004. № 3.

2. *Дьякова Е. Г.*, *Трахтенберг А. Д.* Массовая коммуникация и проблема конструирования реальности: анализ основных теоретических подходов. Екатеринбург: УрО РАН, 1999. 130 с.

3. *Кириллова Н. Б.* Медиакультура как объект исследования // Известия Уральского гос. ун-та. 2005. № 35.

4. *Конев В. А.* Знаковость социальности // Смысл «и» выражение: контрверзы современного гуманитарного знания: Сб. ст. и выступлений. Самара: Двадцать первый век, 2001. 260 с.

5. *Марков Б. В.* Знаки бытия. СПб.: Наука, 2001. 566 с.

6. *Поляков И. В.* Становление и функционирование социально-практических знаковых систем: Автореф. дис. … д-ра филос. наук. Новосибирск, 1989.

7. *Пятигорский А. М.* О некоторых теоретических предпосылках семиотики // Сборник статей по вторичным моделирующим системам». Тарту, 1973.

8. *Пятигорский А. М.* Семиотическая ситуация в свете обсервативной методологии //«Slavica Hierosolymitana». Jerusalem, 1981. Vol. V–VI. P. 1–5.

9. *Резаев А. В.* Об Общении, его социально-философской рефлексии и возможностях социологии коммуникации // Homo philosophans: Сборник к 60-летию профессора К. А. Сергеева. Сер. «Мыслители». Вып. 12. СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2002.

10. *Сивиринов Б. С.* Социальная квазиреальность или виртуальная реальность? // Социс. 2003. № 2.

11. *Шмерлина И. А.* Семиотическая концепция реальности: постановка проблемы // Социологический журнал. 2006. № 3–4. URL: http://www.socjournal.ru/article/631.