

## СОЦИАЛЬНОЕ И КУЛЬТУРНОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

*Работа представлена кафедрой философии и методологии науки  
Института фундаментальной подготовки Сибирского федерального университета.  
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор И. А. Пфаненитиль*

*В статье рассматривается положение и развитие России на современном этапе глобализации, отмечается опасность принятия Россией западной идеологии в экономическом, политическом, культурном и социальном планах, а также предлагается рассмотрение политики евразийства как пути сохранения русским обществом своей культурной самобытности и национального самосознания.*

**Ключевые слова:** *глобализация, естественно-исторический путь, самобытность, евразийство, идеология, развитие, геополитика, культура.*

**N. Dureyeva**

## PROBLEMS OF RUSSIA'S DEVELOPMENT IN THE GLOBALISATION CONDITIONS

*The article is devoted to the status and development of Russia at the modern stage of globalisation. The author notes the danger of western ideology adoption in the economic, political, cultural and social spheres. The Eurasian policy is suggested as a way of saving the cultural originality and national self-consciousness.*

**Key words:** *globalisation, naturalistic way, originality, Eurasian policy, ideology, development, geopolitics, culture.*

Изменения, которые произошли и происходят в современном российском обществе, подводят к осмыслению исторического опыта, пересмотру многих теорий и разработке новой идеологии общественного развития. В последнее десятилетие XX в. Россия оказалась перед выбором между исторически обусловленной формой развития русского общества и развития общества по западному типу. В обществе происходит опасный процесс манипуляции сознанием народа и насаждение чуждых ему культурных ценностей. При этом открыто принижается и искусственно искажается тысячелетняя культура России, традиции и самобытность русского народа. Искажается все: «прошлое, вернее представление о нем, настоящее – в действиях, и будущее – в результатах этих действий» [3, с. 571].

Наша страна стала чувствовать давление глобализации намного раньше других государств, однако попыток серьезного противодействия почти не предпринималось. В резуль-

тате Россия оказалась в эпицентре глобальных масштабов перемен и стала крупнейшей зоной нестабильности. Организованная Западом широкомасштабная гуманитарная и экономическая интервенция направлена на коренные изменения сложившегося социального порядка и условий существования русского общества.

Идеологическая экспансия Запада главным образом проявляется в том, что западные стандарты, идеология, образцы этических форм жизни, цели, идеалы, являющиеся совершенно нормальными в западном обществе, например, ярко выраженный идеализм, ориентация на приоритет материальных благ, не являются истинными ценностями русского характера. Мало вероятно, что эти ценности могут когда-нибудь составить основу жизненных устремлений русского человека, так как Запад и Россия в своем историческом развитии шли разными путями, «социальность русского общества принципиально отличается от социаль-

ности демократических обществ» [9, с. 174]. Желания русского человека, основа его жизни формировались в традиционной общине, где у каждого была потребность сделать что-то полезное для блага людей, живущих рядом (помощь, взаимовыручка, совместная работа, улучшение жизни общества – ориентиры поведения русских людей). Без этих качеств трудно самореализоваться в процессе формирования духовного мира данного типа личности.

Отстаивание социальных начал перед экономическим и политическим (а зачастую и военным) натиском нового мирового порядка должно обрести форму новой культурной идеи, связанной именно с ценностными приоритетами. Это является важной стратегической задачей. Для того, чтобы ее решить, у нас есть все основания. Россия сегодня, будучи частично традиционным, частично модернизированным обществом, имеет предпосылки заполнить разрушенную часть архаическим содержанием. Как справедливо отметил И. А. Ильин, «россияне склонны видеть в справедливости не столько строгое следование букве закона, сколько человеческую честность в более широком плане» [цит. по: 2, с. 181–182].

Глобализация и введение рыночной экономики не достигли обещанных целей в России (преодоление бедности и отсталости населения) и в большинстве других стран переходного периода. Вместо этого проблема усугубилась еще больше. Пропасть между богатыми и бедными становится все шире. Современные идеологи нового мирового порядка не оставляют России и большинству других стран надежд на формирование и проведение самостоятельной политики в национальных интересах. России в условиях конструирования нового мирового порядка отводится роль сырьевой колонии, назначение которой – смягчить последствия сырьевого и экономического кризисов, угрожающих благополучию и стабильности развитых стран.

Россия по своему духовно-нравственному, интеллектуальному, физическому и природно-ресурсному потенциалу призвана внести существенную, а, возможно, и определяющую роль в формирование новой идеологии развития цивилизации и практическое ее претворе-

ние не только в рамках отдельных государств, но и в планетарном масштабе.

Кроме того, необходимо осознать, что защищенность нашей страны связана не только с ее собственной способностью к самозащите, но и с оценкой ее геополитической значимости. Расположенная в двух частях света и охватывающая несколько регионов мира, Россия имеет возможность утвердиться как трансрегиональная держава.

При внимательном рассмотрении российской ситуации оказывается, что сама перспектива рассмотрения традиции, культуры и цивилизации в России отличается от таковой как на Западе, так и на Востоке. Точкой отсчета берется именно духовная традиция, реальность целиком внутренняя, и в результате сохраняется понимание вторичности цивилизации по отношению к традиции и культуре, а также непозволительности осуществляемой цивилизацией подмены символического мировосприятия идеологическим.

Основная задача России в XXI в. заключается в обеспечении безопасности жизненного пространства российского народа. Это должно достигаться вне зависимости от мнения мирового сообщества, «Россия сможет занять достойное место в глобальном мире третьего тысячелетия только в том случае, если она войдет в него как лидер великой и самобытной цивилизации, славяно-православной в своей исторической основе и в то же время способной на державный союз с культурами, издавна существующими на гигантских просторах евразийского сердца мира» [4, с. 305].

Для евразийства Россия культурно и геополитически своеобразна и отличается как от западной, так и от азиатской цивилизаций. Евразийцы разделяли основную мысль славянофилов о самобытности исторического пути России и ее культуры, неразрывно связанной с православием. Вслед за славянофилами они утверждали, что культура России по системе своих духовных ценностей радикально отличается от западно-европейской. «Евразия предстает перед нами как возглавляемый Россией особый культурный мир, внутренне и крепко единый в бесконечном...» [7, с. 43]. Евразийство возникло как интеллектуальная

и политическая потребность подчеркнуть геокультурную и геополитическую независимость России. Именно стабильность границ и культурная интеграция разнородной евроазиатской периферии, нередко обострявшейся чуткостью Запада в отношении российской специфики, всегда находились в центре внимания философии евразийцев. Обострение этих проблем пробудило к жизни евразийство в современной России.

Главный и основной недостаток западной культуры наряду со всеми остальными ее недостатками, евразийцы видели в ее стремлении нивелировать и упразднить все индивидуальные различия, ввести единообразные формы бытия и общественно-государственного устройства, основанные на рыночной экономике и либерально-демократических формах правления. Народы, приспосабливаясь к своему месторазвитию, развивают свои формы жизни и свою культуру. Ломая духовные устои жизни и культуры, европейская цивилизация производит небывалое опустошение в душах народов, делая их в отношении духовного творчества бесплодными, а в отношении нравственном – одичавшими. Поэтому европеизация на неевропейском пространстве губительна.

Общечеловеческая культура достижима лишь при предельном упрощении национальных культур. Упрощение же системы ведет к ее гибели. Такими же системами, обладающими значительным числом элементов, являются национальные культуры. В культурное же бытие России «вошли элементы различных культур. Влияния Юга, Востока и Запада, перемежаясь, последовательно главенствовали в мире русской культуры» [7, с. 82].

Евразийцы решительно отказываются от культурно-исторического европоцентризма и рассматривают Евразию как особый культурный мир, возглавляемый Россией, единый в противоречивом многообразии своих проявлений. Высшая духовная задача России – сохранение ее уникальности, отстаивание ее самобытности перед вызовом культуры Запада и перед традициями Востока.

Вхождение России в семью цивилизованных народов мира один из рассматриваемых сегодня вариантов дальнейшего развития Рос-

сии в условиях нового мирового порядка. Россия может сама укрепить свою государственность, возродить свою экономику и военный потенциал, опираясь на свои отечественные принципы и духовно-нравственные идеалы. Только в этом случае она займет в глобальном мире достойное место, вновь обретя свою традиционно миротворческую, стабилизирующую, сдерживающую хаос силу и сохранив свое национальное самосознание.

Совершенно справедливо отметил П. Е. Бойко: «русское мировоззрение и русская вера уже с давних времен противопоставляют западному идеалу другой: высшая цель культуры состоит, по русскому воззрению, не в строительстве внешних форм жизни, но в их духовной, внутренней сущности. Не конституции, а религии образуют высший продукт духовного творчества и высшую цель жизни. Не государство, а церковь воплощает с величайшей глубиной и полнотой истинную цель истории и культуры» [1, с. 98–99]. При этом российское общественное сознание не отрицает, а признает право и государство, обосновывает эти образования, но в своих учениях и пророчествах она придает им второстепенное значение. При этом государственно-правовые основы хотя и важны, но они не являются главным достижением культуры и нации, а поскольку они не связаны с религиозными началами, то они обречены на вырождение и упадок.

Открытие границ социокультурного пространства России вследствие распада советской системы стимулировало рост возможности культурного выбора, обусловленный включением в глобальные сети обмена информацией и интеллектуальными ресурсами. Причем выбор этот ограничивался западными критериями потребления и западными жизненными стилями. Более того, «подключение России к глобальному информационному пространству поставило данный выбор в жесткую зависимость от экономического благосостояния личности» [8, с. 15]. Однако Н. А. Моисеева справедливо указывает, что «на Руси и в социалистической экономике в большинстве своем накопительство не являлось стимулом, а богатство целью» [6, с. 14].

Таким образом, наша страна с ее территорией, географическим положением и ресурсами (природными, трудовыми, интеллектуальными) была и способна быть самодостаточной и независимой в глобальной системе. Чтобы сохранить себя в глобальном мире, Россия должна найти спасение в своих исторических основаниях, что позволит сохранить свои национальные интересы, самобытность всех культур на своей территории, а также благодаря богатым природным ресурсам – свою экономическую независимость. Великий русский философ И. А. Ильин по этому поводу отметил: «...Все великое может быть сказано человеком или народом только по-своему и все гениальное рождается именно в лоне национального опыта, духа и уклада,.. национальное обезличение есть великая беда и опасность в жизни человека и народа. С ним необходимо бороться настойчиво

и вдохновенно. И вести эту борьбу необходимо с детства» [5, с. 291]. Благодаря особенностям географического положения Россия способна создать в системе глобализации сильное, независимое и самодостаточное государство. Поэтому Запад видит необходимость в установлении контроля над Россией, понимая, что пока Россия сохраняет свою самодостаточность, новый мировой порядок установлен быть не может. У России сложился свой исторический путь развития и насильственная ориентация общественного развития на западную модель крайне опасна, потому что Запад в большей степени духовно не развит, в то время как российский народ является носителем морально-нравственных и духовных идеалов. Если Россия сохранит свой исторический путь развития, она успешно решит и все остальные проблемы: как свои, так и глобальные.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. *Бойко П. Е.* Идея России в русской философии истории / под ред. Г. В. Драча. М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2006. 160 с.
2. *Гаджиев К. С.* Геополитика. М.: Международные отношения, 1997. 384 с.
3. *Динелло Н.* Глобализация и справедливость (Международная конференция в Каире) // Политические исследования. 2003. № 3 С. 180–189.
4. *Ефремов И. А.* Час быка. М.: ООО «Издательство АСТ»; СПб.: Terra Fantastica, 2001. 762 с.
5. *Зюганов Г. А.* Глобализация и судьба человечества. М.: Молодая гвардия, 2002. 446 с.
6. *Ильин И. А.* Путь к очевидности. М.: Республика, 1993. 430 с.
7. *Кантор В. К.* Русское православие в имперском контексте: конфликты и противоречия // Вопросы философии. 2003. № 7. С. 3–23.
8. *Моисеева Н. А.* Глобализация и «русский вопрос» // Социологические исследования. 2003. № 6. С. 12–28.
9. *Савицкий П. Н.* Континент Евразия. М.: Аграф, 1997. 464 с.
10. *Семененко И. С.* Глобализация и социокультурная динамика: личность, общество, культура // Политические исследования. 2003. № 1. С. 5–20.
11. *Чуринов Н. М.* «Загадка» демократии: ответ оппоненту // Теория и история. 2003. № 2. С. 168–174.