

**ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ТЕРМИНА «КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА»
НА ПРИМЕРЕ СТАТЬИ П. Н. САВИЦКОГО «ЕВРАЗИЙСТВО»**

*Работа представлена кафедрой культурологии Забайкальского государственного
гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского.*

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор М. И. Гомбоева

*Целью работы является определение основных положений статьи П. Н. Савицкого, посвященной
проблемам евразийства в контексте развития культурной среды. Культурная среда рассматривается
на трех ключевых уровнях: синтез культуры, эволюция культурной среды, развитие национальной
идентичности. Теория культурной среды П. Н. Савицкого актуальна при осмыслении многогранности
понятия «культурной среды».*

***Ключевые слова:** культурная среда, европейское видение, национальная перцепция, этическая
теория, эволюционное развитие, футурологическое понимание.*

E. Kostritsa

**HISTORY OF ORIGIN OF THE TERM „CULTURAL ENVIRONMENT“
BY THE EXAM-PL E OF P. N. SAVITSKY’S ARTICLE “EURASIAN IDEOLOGY”**

*The purpose of the paper is determination of the main items of P. N. Sa-vitsky’s article devoted to the
Eurasian problems in the process of cultural environment development. Cultural environment is studied on*

the three key levels: cultural synthesis, evolution of cultural environment and development of national identity. P. N. Savitsky's theory is new for understanding of the notion "cultural environment".

Key words: *cultural environment, European vision, national perception, ethical theory, evolutionary development, futurological explanation..*

Термин «культурная среда» имеет сложное и неоднозначное понимание и содержание. Сам термин «среда» был введен философом И. Тэнном и изначально был крайне популярен в сфере философии и социологии, впоследствии диапазон его применения стал значительно шире. В середине XIX в. научная мысль акцентировала внимание на принципе, учитывающем роль культурно-исторических традиций, лежащих в основе термина «культурная среда», поэтому понятие «культурная среда» приобрело широкую популярность особенно в прикладных и теоретических областях знания. Мы проследим трансформацию данного термина в свете социального и культурного объяснения в статье П. Н. Савицкого. Выбор темы данной статьи обусловлен тем, что многие авторы справедливо отмечают особое влияние данной статьи на характеристику культурной среды и самой культуры (П. Я. Гальперин) [2, с. 425]. В статье П. Н. Савицкого «Евразийство» термин «культурная среда» подвергается тщательному социологическому и культурологическому анализу.

П. Н. Савицкий является автором ряда крупных исследований в области социологии, экономики и экономической географии. В 1921 г. вместе с Н. С. Трубецким П. Н. Савицкий возглавил евразийское движение, созданное для поиска нового пути российского развития. На протяжении десяти лет его истории он был редактором евразийских изданий, в которых ему принадлежат исследования по проблемам экономики, геополитики и социологии. Мировоззрение П. Н. Савицкого отличается глубоким философским подходом к идеологии евразийского движения.

В статье «Евразийство» П. Н. Савицкий приравнивает понятие «культурная среда» к понятию «культура», подчеркивая способность культуры к динамичному обновлению, к синтезу. Фундаментальной философской идеей мировоззрения П. Н. Савицкого считается описание Евразии – территории, отличающейся своей этнической, культурной

и социальной идентичностью. Население Евразии имеет идеологию, не схожую с восточной и западной, но способную определить самобытность русской культурной традиции. Географические идеи П. Н. Савицкого отражены в описании образа целостного, централизованного российского государства, способного производить внешнеторговое, экономическое взаимодействие с соседними странами. Истоки политической идеи населения Евразии П. Н. Савицкий видит в империи Чингисхана. Ученый говорит о первых попытках политической консолидации и государственности татаро-монгольского ига и обогащает политическую идеологию монголов христианскими чертами. Исторические идеи П. Н. Савицкого основаны на доказательстве того, что наша страна в силу своей культурной традиции способна решать актуальные и наболевшие вопросы истории самостоятельно.

Культурологические идеи П. Н. Савицкого раскрываются в заинтересованности ученого в концепте «культурная среда», что объясняется его особым стремлением понять механизм социокультурных преобразований в России. П. Н. Савицкий достаточно широко и полно трактует содержание понятия культурной среды. Оно совпадает с составом культуры, состоящей из трех компонентов: культурная среда, эпоха существования культурной среды, отрасли культуры. Анализ эпохи существования культурной среды необходим для подробного раскрытия черт и особенностей данного понятия. Рассмотрение культуры по отдельным отраслям доказывает многогранность самой культуры и среды ее репрезентации – культурной среды. Во всех трех данных характеристиках присутствует рассмотрение общей природы русской культуры.

Евразийский тип культуры образован при синтезе русской культурной среды с культурными средами Востока и Запада: «Евразийская в географически-пространственных данных своего существования русская культурная среда получила основы и как бы крепящийся

скелет исторической культуры от другой евразийской культуры... последовательным напластованием на русской почве культурных слоев азиатско-азиатского (влияния Востока) и европейского (влияния Запада) «евразийское» качество русской культуры было усилено и утверждено» [3, с. 18]. Следовательно, культурная среда находится в процессе постоянного обогащения при отражении западно-восточной модели культуры на российскую действительность.

Для лучшего понимания сущности содержания термина «культурная среда» мы позволим себе сформулировать основные идеи и темы статьи П. Н. Савицкого. Они состоят из следующих компонентов: «европейское видение»* культурной среды, национальная перцепция культурной среды, теоретико-практическая трактовка культурной среды, этическая теория культурной среды, эволюционное развитие культурной среды, футурологическое понимание культурной среды, обобщающая характеристика культурной среды. Статья «Евразийство» состоит из четырех разделов, в которых выявляется логика анализа культурной среды. В первом разделе дана характеристика мировоззрения евразийцев, обусловленная пониманием ими культурной среды, во втором – описание достижений России, в третьем – представлена детальная характеристика культурной среды, в четвертом – отражена проблематика евразийского учения.

Итак, в первом разделе выражены евразийские взгляды П. Н. Савицкого на европейскую идеологию: «Евразийцы отметили, что европеец сплошь и рядом называет «диким» и «отсталым» не то, что по каким-либо объективным признакам может быть признано стоящим ниже его собственных достижений, но то, что просто не похоже на собственную его, «европейца», манеру видеть и действовать» [3, с. 20]. «Русский европеец»**, согласно позиции П. Н. Савицкого, рассматривает те или иные явления в рамках личностного видения, затрагивающего его собственный менталитет, традиции и особенности характера. Чужая, дотоле незнакомая ему культура предстает перед ним как нечто непонятное. Но в силу

влияния своих корней, европеец не может позволить себе незнание той или иной культуры, поэтому он находит поддержку в отрицании и несовпадении «чужой» культурной среды родной и близкой ему среде, объявляя такую культуру дикой и «отсталой».

Во втором разделе описаны культурные достижения России: «Напору материалистических и атеистических воззрений нужно противопоставить идейную сущность, преисполненную драгоценного полновесного содержания» [3, с. 25]. Россия достигает этого полновесного содержания в своей философии, идеологии, культуре и вступает в эру нового развития, где ценной станет русская самобытность. Россия способна извлечь урок из своих исторических ошибок и прийти к выводу необходимости создания собственной культурной среды.

В третьем разделе раскрывается характеристика культурной среды при учете следующих аспектов: «европейское видение» культурной среды, национальная перцепция культурной среды, теоретико-практическая трактовка культурной среды, этическая теория культурной среды, эволюционное развитие культурной среды, футурологическое понимание культурной среды, обобщающая характеристика культурной среды.

Анализируя «европейское видение» культурной среды, мы склонны отметить конфликт между онтологическими взглядами евразийства и «русских европейцев». «Европейское видение» культурной среды раскрывается в отсутствии обстоятельного и детального подхода к культурным достижениям национального характера. Европейская идеология лежит в плоскости особой перцепции культурных приоритетов, выдвигаемых в пределах традиционного восприятия вещей. «Русский европеец» способен лишь относиться крайне критично к достижениям иных культур, превознося достижения своей собственной культуры до немыслимых пределов и принижая иные культурные приоритеты. Культурная среда может отмечаться в успехах «теоретического знания» и успехах «живого видения», теоретическое знание реализуется при научном объяснении феномена культурной среды, в то время как

живое видение выявляет личностную обывательскую трактовку культурной среды.

Евразийцы обладают свежим подходом к рассмотрению культуры вообще и культурной среды в частности. Но их философия была подвергнута жесткой критике «русскими европейцами». Русские европейцы являются активными оппонентами мировоззрения евразийцев. Среди них можно выделить Н. А. Бердяева, который отрицает целесообразность евразийских догм, называя Евразийство утопическим движением, не имеющим перспектив. Статья Н. А. Бердяева «Утопический этатизм евразийцев: «Евразийство. Опыт систематического изложения» стала объективной реакцией на официальный документ данного течения [1, с. 26]. Н. А. Бердяев критикует П. Н. Савицкого за излишний холлистский настрой и за чрезмерную пропаганду идеи православия в культуре.

Делая акцент на восточной модели государственности, евразийцы забывают об исконно русской традиции, европейцы в свою очередь воспевают идеологию европоцентризма, усиливая западничество влияние на российское общество. Евразийцы противостояли идеологии европоцентризма, в основе которого лежала идея о европейском обществе как идеальной модели для развития России. Плюсы европоцентризма состояли в движении отстающего российского общества по пути глобального прогресса (к сожалению, Россия всегда отставала в своей эволюции от других развитых стран), минусы включали отдаление европейцев от категории национальной самобытности и идентичности России.

Оппонентом П. Н. Савицкого также является бывший идеолог евразийства Г. В. Флоровский. В работе «Евразийский соблазн» Г. В. Флоровский проводит развенчивание политической доктрины Евразийства, отмечая ее несостоятельность и ограниченность в плане определения приоритетов государства. Ему противостоит П. Н. Савицкий, говоря о политической реализации государства при подчинении законам общественной самоорганизации. Данные законы пронизывают все области культуры и трансформируют культурную среду согласно современным преобразованиям общества.

В культурологическом смысле евразийцы отмечали «романо-германскую модель в Европейском образе жизни и вероисповедания»***, отличающуюся тотальным и агрессивным настроем, что абсолютно неприемлемо как для России XX в., так и для современной России. Позитивизм идеологии евразийства лежит в осознании самобытности и уникальности России, ее ландшафтного и социального окружения, ее культурной среды и политической системы.

П. Н. Савицкий дает следующее объяснение евразийской концепции: «Евразийская концепция знаменует собой решительный отказ от культурно-исторического «европоцентризма»... Одна из последних есть отрицание универсалистского восприятия культуры... Именно это универсалистское восприятие побуждает европейцев огульно квалифицировать одни народы как «культурные», а другие как «некультурные»... В культурной эволюции мира мы встречаемся с «культурными средами» или «культурами», одни из которых достигли большего, другие – меньшего... Но точно определить, чего достигла каждая культурная среда, возможно только при помощи расчлененного по отраслям рассмотрения культуры. Культурная среда, низко стоящая в одних отраслях культуры, может оказаться и сплошь и рядом оказывается высоко стоящей в отраслях других» [2, с. 23].

«Европейское видение» культурной среды ориентировано на избрание идеологии Запада в качестве единственно правильной и состоятельной модели российской культурной среды. Не можем согласиться с данным утверждением, так как подчинение западной модели приведет к обнищанию национальной культуры и культурной среды. Культурно-исторический европоцентризм отрицается евразийцами, причем здесь основополагающей причиной является отказ от «универсального понимания культуры», которое безосновательно разделяет все народы на «культурные» и «некультурные». Евразийство способствует синтезу культуры, позволяющему развить новые аспекты социальных и философских институтов.

Говоря о недостатках статьи П. Н. Савицкого, уместно отметить, что он упускает пси-

хологические аспекты сущности культурной среды, приобретающие особую популярность в контексте современности. Это объясняется ориентацией евразийца на социальные, политические, экономические и географические аспекты культурной среды. Ценностные аспекты также отмечены П. Н. Савицким при описании духовно-динамических ценностных установок, лежащих в основе сущности культурной среды. П. Н. Савицкий смог смоделировать российско-евразийский жизненный мир (Ю. Ю. Булычев), где процветает идея этнической идентичности и национального колорита.

Национальная перцепция культурной среды состоит в особом видении экзистенциальных параметров российской действительности при учете особенностей этноса, самобытности и менталитета нашего народа. Национальное восприятие нового связано с адаптацией менталитета, согласно трансформациям постоянно меняющегося мира. Национальная перцепция культурной среды также должна отражать идею ментальной устойчивости и культурной открытости, чтобы сделать диалог культур – феномен современности – доступной возможностью межгосударственного взаимодействия. Разные эпохи органично сочетаются в достижениях культурной среды многих стран при национальной трактовке культурной среды.

Этическая теория культурной среды лежит в основе понятия «культура», так как термины «культура» и «этика» близки по нравственной характеристике. Учитывая приравнивание понятия «культурная среда» к понятию «культура», позволим себе раскрыть этическую теорию культурной среды на основе достижений культуры. Культура – есть не только достояние нации, скрытое в веках, она еще представляет собой динамичное свойство общества, способное выдвигать нравственные нормы современной жизни социума. Изменение этических аспектов можно оценить, только лишь при их детальном рассмотрении по отраслям культуры, следовательно, достижения культурной среды зависят от того, насколько состоятельны сами отрасли культуры.

Культурная среда в контексте этической концепции обладает также идеологией, нравст-

венностью, религией, противопоставленными экономике. В этой связи П. Н. Савицкий отмечает: «Если линия эволюции разно пролегает в разных отраслях, то не может быть и нет общего восходящего движения, нет неуклонного постепенного общего совершенствования: та или иная культурная среда и ряд их, совершенствуясь в одном и с одной точки зрения, нередко упадет в другом и с другой точки зрения. Это положение относится, в частности, к «европейской» культурной среде: свое научное и техническое «совершенство» она купила, с точки зрения евразийцев, идеологическим и более всего религиозным оскудением» [1, с. 27].

При этическом рассмотрении культурной среды П. Н. Савицкий объясняет функции экономической философии, где осуществляется связь между удовлетворением наших материальных потребностей и нравственно-религиозными компонентами. Реализация экономической сферы не состоится без духовных и религиозных достижений, чье существование обусловлено разноплановыми изменениями в контексте культурной среды. П. Н. Савицкий пишет: «Есть нечто поучительное в картине, как на исходе средних и в течение новых веков древняя мудрость нравственного завета, исконная, сдерживавшая себялюбивые инстинкты человека словом увещаний и обличения, философия «подчиненной экономики» рушится под напором новых идей нового времени, самонадеянно утверждающей себя теории и практики «воинствующего экономизма» [3, с. 30]. Новая эпоха, при которой мир подвергается изменениям согласно запросу современности, приходит на смену старой.

Нравственные каноны культурной среды также присутствуют в структуре этической теории. Религиозные аспекты восприятия культурной среды органично дополняются идеологией и нравственностью, являющимися демонстративными примерами этических компонентов, отражающих не только узко нравственные нормы, но и затрагивающих сферы социального культуроведческого и психологического порядка. Сама универсальная теория культурной среды невозможна без

интенсивного и подробного анализа научных парадигм смежного уровня знаний.

Прямая зависимость между изменением культуры и его отражением в отраслях культуры позволяет нам прийти к выводу о воспроизводстве культуры в определенном окружении – в культурной среде. Культурная среда у П. Н. Савицкого схожа с общественной структурой, где присутствуют два типа динамики: социальный «подъем», являющийся следствием эффективной реализации эпохальной «организационной идеи» и социальная «депрессия» – следствие провала «организационной идеи», упадка «организационной энергии», сопровождающая народными бедствиями. Общественные черты культурной среды зависят от направления эволюционного развития цивилизации. П. Н. Савицкий говорит о развитии культурной среды, которое обусловлено прогрессом в одной области и регрессом в другой. Мы в свою очередь выдвигаем теорию об эволюционном развитии культурной среды. Культурная среда объединяет в себе конфликт-контраст между двумя началами: идеологически-нравственно-религиозным компонентом и экономическим, где духовные ценности противопоставляются материальным.

Мировые изменения подобны процессу эволюции, при котором наблюдается скачок в преобразовании одной сферы и снижение значимости другой сферы, так как эволюция не способна происходить во всех направлениях одновременно, у нее, как и у любого процесса, должен присутствовать направляющий вектор. В контексте новейшей истории возникают процессы глобализации и модернизации, заметно трансформирующие мировую систему эволюции большинства развитых и развивающихся государств.

В эволюционной теории развитие культурной среды связано с изменением культуры и ее преобразованием согласно образчику современности. Культурная среда – явление неоднородное, в одних отраслях она раскрывается неполно, а в других проявляет наивысшую степень прогресса. П. Н. Савицкий приводит демонстративные примеры при представлении многообразия культуры в разных отраслях ее

развития: островитяне превосходили англичан по скульптуре; Московская Русь XVI–XVII вв. превосходила Западную Европу по своему зодчеству. В контексте истории диалог культур не состоялся, так как вместо толерантности к духовному богатству разных этнических групп и стран присутствовала острая критика и четкое разделение народов (культурные и некультурные). П. Н. Савицкий выступает против определения отдельных народов как «культурных» и «некультурных», отмечая этническую самобытность и национальную составляющую отдельно взятых стран.

П. Н. Савицкий прав, замечая, что синтез культуры составляет основу эффективного диалога культур в глобальном масштабе, где заметна не только тенденция к тотальной унификации и универсализации, но и к реализации самобытных черт отдельно взятых стран. Эта тенденция широко освящена в эволюционном описании культурной среды, выдвинутом П. Н. Савицким. Эволюционное развитие культурной среды находит свое отражение в контексте современных культурологических преобразований в мире, в общем, и в России, в частности. Вследствие глобализации, Россия переходит в фазу интенсивного и динамического роста, объясняющую место России в мировой иерархии.

Футурологическое понимание культурной среды присутствует в следующей выдержке из статьи П. Н. Савицкого: «...в какой-то срок будущего произойдет одно из двух: или культурная среда новой Европы погибнет и рассеется, как дым в мучительно-трагических потрясениях, или та «критическая» по терминологии сен-симонистов эпоха, которая началась в Западной Европе с исходом средних веков должна прийти к концу и смениться эпохой «органической», «эпохой веры» [1, с. 32]. В наше время наблюдается период перехода от старой истины к новой, поэтому спорно судить о гибели Европы, как и о возникновении «эпохи веры». С уверенностью можно сказать о полномасштабном воздействии глобализации и модернизации на все сферы российского общества. Глобализация предоставляет импульс для преобразования в области социума и экономико-политической системе. Глобали-

зация создает идеальную модель планетарной государственной системы, внутри которой функционируют как мировые державы, так и остальные государства мира. Модернизация способствует прогрессу, лежащему в основе индустриального производства. Футурологическая трактовка культурной среды П. Н. Савицким отражена в прогнозе перспективного плана развития культурной среды. П. Н. Савицкий уверен в обязательной трансформации общественной структуры, в индивидуальной значимости каждого участника социума, в содействии государства рациональным изменениям глобального масштаба.

Культурная проблематика евразийского учения, отмеченная в четвертом разделе статьи «Евразийство», раскрывается при обобщающей характеристике культурной среды. Обобщающая характеристика культурной среды состоит в рассмотрении культурного синтеза, эволюционного видения и футурологического прогноза на российское будущее. Культурный синтез отражает продуктивность слияния российской культуры с культурными аспектами иных стран. Реакция «донор – реципиент» происходит при адаптации инновационных вариаций, заимствованных от иных культурных сред. Культурный синтез обогащает национальную культуру, расширяя диапазон ее функционирования. Эволюционное видение культурной среды позволяет нам судить о ее ориентации на прогрессивное развитие и приобретение новых характеристик в процессе культурного синтеза. Футурологический прогноз на развитие культурной среды связан со способностью России к восприятию актуальных изменений, происходящих не только на уровне общества, но и на уровне менталитета нации. Полагаем, что культур-

ная среда представляет не только особый комплекс, в котором органично сопряжены и теоретические знания и их применение. В культурной среде также отражена способность к адаптации преобразований, происходящих в современном мире, кроме того она рассматривается в качестве культурного синтеза. Черты культурной среды различны: от идеологических, нравственных, религиозных до экономических аспектов. Культурная среда реагирует также на предъявленные запросы эпохи, подчиняясь трансформациям в современном мире.

Итак, мы позволим себе заключить, что культурная среда современной России рассматривается на трех ключевых уровнях: синтез культуры, эволюция культурной среды, развитие национальной идентичности. Синтез культуры является продуктивным способом обогащения и развития культурной среды. Эволюция культурной среды состоит в ее способности продуктивно меняться и переходить на более высокий этап своего становления. Развитие национальной идентичности становится актуальным требованием ментально-ценностной перестройки в современной России. Являясь фоном разноплановых трансформаций, культурная среда нацелена на объективное восприятие современных изменений для достижения прогресса во всех областях жизни, включая сферы экономической, политической и социальной жизни. Кроме того, культурная среда отражает сферу человеческих интересов, будучи личностно ориентированной структурой. Актуальность концепции культурной среды, описанной П. Н. Савицким, в наши дни приобретает особый вес для осмысления многогранности понятия «культурная среда».

ПРИМЕЧАНИЯ

* «Европейское видение» в статье П. Н. Савицкого «Евразийство» относится к мировоззрению «русских европейцев».

** «Русскими европейцами» П. Н. Савицкий называет своих оппонентов Н. А. Бердяева и Г. В. Флоровского.

*** Современный исследователь Ю. Ю. Булычев в своей работе «Собор православной интеллигенции» определяет «романо-германскую модель в Европейском образе жизни и вероисповедания».

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Бердяев Н. А.* Утопический этатизм евразийцев: «Евразийство. Опыт систематического изложения»: сборник статей. М.: Путь, 2005. 270 с.
2. История психологии: XX век: сборник статей / под ред. П. Я. Гальперина, А. Н. Ждан. М.: Академический Проект, 2003 832 с.
3. *Савицкий П. Н.* Евразийство: сборник статей. М.: Просвещение, 2004 180 с.