

СОЦИАЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

*Работа представлена кафедрой социологии
Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета.
Научный руководитель – доктор философских наук, профессор К. М. Оганян*

В статье рассматриваются особенности процесса формирования гражданского общества в современной России. Обосновывается необходимость создания социальной базы гражданского общества в лице самостоятельных и независимых от государства социальных сил, способных стать движущей силой отечественного развития. Проводится анализ структуры и системы взаимоотношений государства и гражданского общества.

***Ключевые слова:** Россия, гражданское общество, государство, социальные параметры, структура гражданского общества, система взаимоотношений государства и гражданского общества.*

E. Anisimova

SOCIAL PARAMETERS OF CIVIL SOCIETY IN RUSSIA: THE COMMON AND THE PECULIAR

The article deals with the peculiarities of civil society forming in modern Russia. The author explains the urgency of social basis foundation carried out by independent social forces, able to become a leading power of development in Russia. She also carries out the analysis of the civil society structure and characterises the modern state and civil society relations system.

***Key words:** Russia, civil society, state, social aspects, civil society structure, state and civil society relations system.*

В условиях переходного для российского общества периода одним из наиболее дискуссионных является вопрос о том, существует ли в настоящее время в стране граждан-

ское общество, каковы его социальные параметры и направления становления, общие и специфические особенности по отношению к гражданским обществам развитых стран За-

пада. Данная проблема находится в центре теоретических дискуссий западных и российских ученых. Подобные дискуссии концентрируются в основном на вопросах содержательного определения категории гражданского общества, его соотношения с государством и личностью, специфике формирования в условиях трансформации российского общества как самостоятельного субъекта социальных отношений, об оправданности надежд, возлагаемых на развитие сферы общественной самоорганизации.

Становление и развитие гражданского общества на Западе и в России, его содержательные компоненты имеют определенные общие черты, позволяющие рассматривать гражданское общество в первую очередь не как правовой, а как социальный институт, совокупность и сложное переплетение неполитических общественных структур, взаимодействующих с политической системой и оказывающих на нее влияние. Данный подход показывает, что оно имманентно общественному организму, который не может существовать без гражданского общества, находящегося на различных уровнях своей организации. По отношению к государству гражданское общество выступает прежде всего как источник его силы или слабости, которые непосредственно зависят от степени развитости гражданского общества и реальной мощи составляющих его фундаментальных социальных институтов, объединений и организаций.

В эволюционном смысле явление гражданского общества можно рассматривать как символ и способ восстановления в своих правах «естественных» процессов общества. Охраняя во всех смыслах «естественные» права человека, его частную активность, оно правовым и организационным образом оформляет и конституирует саму возможность социального самодвижения в обществе. Возможно, в этом состоит одна из важнейших социальных функций гражданского общества: будучи результатом длительного развития цивилизации, продуктом идейной борьбы, революций и укоренения в культуре, оно тем не менее призвано охранять от эрозии самые нижние, «приземные» социобио-

логические слои социального порядка, спонтанную внеинституциональную активность индивидов – как почву и пространство социального самодвижения.

Вместе с тем гражданское общество не абсолютизирует «естественные» процессы. Его идея изначально включает и смыслы «искусственного»: сознательных целевых усилий граждан, направленных на достижение общих интересов, в том числе продуктивного диалога и договора с государством как средоточием «искусственных» стимулов и средств регуляции. Неофициальные структуры автономны, они функционируют в соответствии с принятыми в государстве законами и могут формировать общественное мнение. С ними считаются официальные органы власти. Такое общество потому и называется гражданским, что все граждане государства могут проявлять себя, открыто выражать свое отношение к тем или иным действиям официальных властей, протестовать против тех или иных решений государственных органов.

Современное понимание гражданского общества включает ряд общих сущностных параметров, характерных для большинства стран мира и России. К числу социальных и социально-политических принципов гражданского общества научная традиция относит следующие: частная собственность, свобода предпринимательства, автономия по отношению к государству, автономия по отношению к обществу (его группам, институтам, организациям); верховенство закона, правовое равенство; демократия, гражданские права и свободы (в том числе свобода ассоциаций, информации, слова и печати); а также структуры общественной коммуникации и взаимодействия (общественный договор, паритетный диалог).

Важнейшей ценностью гражданского общества является обеспечение оптимального, гармонического сочетания частных и общественных интересов. Свобода, права человека и его частные интересы должны рассматриваться в этом случае не с позиции эгоистической сущности «экономического человека», для которого свобода есть собст-

венность, а, наоборот, сама собственность во всем многообразии ее форм становится средством утверждения идеалов освобожденной личности. Гражданское общество жизнеспособно, если его члены имеют высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития, внутренне свободны и способны к самостоятельным действиям при включении в тот или иной институт общественной жизни.

Главная цель любого гражданского общества состоит в удовлетворении материальных и духовных потребностей каждого своего члена, в создании условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В силу этого меняется и функциональная природа государства, которое приобретает характер социального государства, властные функции которого совмещаются с социальными.

Таким образом, структуру гражданского общества составляют социальные институты в основных областях жизнедеятельности общества. Выделяются три основных блока гражданского общества. Важнейшим является блок экономики: экономическая свобода воплощается в институтах рыночной экономики (частная собственность, свобода предпринимательства, свобода договоров и т. д.). В сфере политики свобода реализуется через институт демократии. В духовной сфере гражданского общества – это в первую очередь свободные средства массовой информации, называемые «четвертой властью», которые обеспечивают гласность экономической и политической жизни в целях осуществления контроля общества органами государственной власти [3, с. 26].

В наиболее общем виде структура гражданского общества развитых стран представляет собой широкую сеть общественных отношений, различных добровольных организаций граждан, их ассоциаций, лоббистских и иных групп, муниципальных коммун, благотворительных фондов, клубов по интересам, творческих, кооперативных объединений, потребительских, спортивных обществ, общественно-политических, религиозных и иных организаций и союзов. Все они выра-

жают самые различные социальные интересы во всех сферах жизни общества.

Его основными объектами являются граждане, наделенные соответствующими конституционными правами, и гражданские (неполитические и негосударственные) организации, объединения, общественные движения и институты. Исследователями выделяются следующие основные измерения в дефиниции гражданского общества: легальность (гражданское право, гражданское, политическое равенство и права); плюрализм (автономные, самоорганизующиеся добровольные объединения) и публичность (пространство коммуникации, общественной партиципации); возникновение, конфликты, отражение и артикуляция политической воли и социальных норм.

В контексте развития гражданского общества в России можно выделить определенные специфические особенности, отличающие становление данного общества от других стран мира. Можно констатировать, что на протяжении всего периода преобразований 1990-х гг. в становлении гражданского общества в России наблюдается определенный прогресс. Кроме законодательных, политических, экономических его фактов, происходит бурное развитие общественной самодетельности – социальных движений, гражданских ассоциаций, обществ, союзов и других организаций, представляющих интересы разного спектра.

Вместе с тем исследователями высказывается немало сомнений по поводу возможности формирования ряда концептуально важных и практически необходимых элементов такого развития. В числе обстоятельств, проблематизирующих становление гражданского общества, называют: социальное состояние индивида, общества и государства. Проблемы и противоречия, связанные с ними, и составляют основной контекст становления гражданского общества в современной России. В частности, государству «инкриминируется» манипуляция общественным мнением, экспансия во все области социальной и частной жизни; неспособность поставить бюрократию на службу общественным, а не корпоративным интересам. Общество харак-

теризуется незавершенностью стратификации, слабостью среднего класса, узостью социальных сетей взаимодействия и неполитической солидарности. Большинство исследователей гражданского общества считают одним из главных барьеров на его пути состояние личности постсоветского человека.

Существуют и определенного рода процессуальные трудности. Как утверждается в ряде исследований, гражданское общество нигде и никому не дано было «учредить», в отличие от политических институтов демократии и экономических институтов рынка, оно вырастает на базе естественной социальной самоорганизации. Однако сегодня этот процесс идет достаточно медленно, и это создает угрозу для достижений демократии, усиливает опасность перерождения власти в диктатуру и возобновления авторитарной практики государственного управления обществом.

Новые социальные слои, которые по своему положению в социальной системе и своим объективным интересам (такие, как предприниматели или средний класс) являются потенциальной основой формирования и функционирования основных институтов гражданского общества, до настоящего времени не сформировались как единое социальное целое и не успели сформулировать свою общую социальную идентичность, осознать общность своих интересов и найти подходящие организационные формы для их выражения и защиты. Этим в первую очередь и объясняется слабость организационных структур гражданского общества в современной России, поскольку для их полноценного развития нужна соответствующая ему социальная база, которая на настоящий момент в нашей стране находится в процессе своего формирования и консолидации.

Важнейшей политической и социальной проблемой в 1990-е гг. стало отсутствие разработанных представлений о значимости различного рода групповых интересов и сил, составляющих потенциал гражданского общества, а соответственно, и слабость практических ориентаций на подобные группы и слои, отсутствие стремлений учесть их разнооб-

разные запросы и стандарты. Дело не в политических декларациях, которых выносится достаточно много, а в институциональных механизмах их репрезентации, защиты, проведения через соответствующие политические структуры. Без опоры на структуры и потенциал социального разнообразия все разговоры о «демократизации» останутся идеологическим прикрытием верхушечной борьбы за власть.

Всякое реальное изменение общества происходит тогда, когда перемены непосредственно захватывают повседневные массовые интересы, зависящие от условий воспроизводства существования (материального обеспечения, защищенности, благоприятных перспектив на будущее и т. п.), включая и поддержание идентичности группового престижа, самоуважения. Масштабная трансформация общества становится действительностью только тогда, когда с результатами идущих или только планируемых, намечаемых изменений соотносятся массовые интересы.

Исследование системы взаимоотношений государства и институтов гражданского общества в России позволяет утверждать, что постепенно у населения формируется понимание необходимости и желательности некоего подобия «социального договора» власти и общества. Однако как его реализовать, с кем можно договариваться и о чем, почему власти могут или должны идти на соблюдение правил и норм подобного договора и пр., – сознание всего этого практически полностью отсутствует в обществе, даже у самых продвинутых его членов. Так, например, на вопрос социологического исследования: «Готовы ли нынешние федеральные власти (президент и правительство) учитывать интересы разных групп общества, вступать с ними в партнерские, договорные отношения?» – положительно ответили только 39% населения в целом. Главной причиной неразвитости в России системы представительной демократии респонденты считают нежелание власти терять контроль над обществом, расстаться с возможностью осуществлять собственные интересы и цели. На предложенный респондентам тестовый вопрос: «Что мешает сейчас

установлению диалога, партнерских отношений между властью и обществом?» – лишь 5% респондентов ответили: «Ничего не мешает». Более четверти (28–29%) опрошенных вполне готовы допустить, что нынешнее руководство способно к поиску компромисса, к установлению или достижению каких-то форм социального соглашения с различными группами интересов в российском обществе. Таково ядро того массива граждан, который обеспечивает поддержку и популярность сегодняшней власти, подпитывая ее своими надеждами и верой [2, с. 25; 33–34]. Власть при этом мыслится как самостоятельная сила, как прерогатива тех, кто по каким-либо причинам или обстоятельствам занимает верхние позиции в социальной иерархии.

Таким образом, власть в понимании россиян – не определенная социальная функция (управления общественной жизнью), исполняемая подконтрольными обществу группами людей, специальными чиновниками, политиками и пр., а позиционный ресурс, которым могут обладать «достойные власти лица», «настоящие руководители», «хозяева», а обладают «случайные» люди, незаслуженно оказавшиеся «наверху», в руководстве страной, регионом, той или иной отраслью или сферой общественной жизни.

Формированию гражданского самосознания и становлению сферы самоорганизации в России препятствует также недоверие российских граждан к всякого рода общественным организациям, доставшееся в наследство от добровольно-принудительного членства в общественных организациях советских времен.

Еще одной характеристикой современного российского общества является пронизанность общественной жизни неформальными структурами. Период первоначального накопления капитала в России сопровождался, помимо обычного ослабления государственной власти, процессами коррумпизации государственных институтов и мафионизацией во всех общественных сферах. Более того, криминальные структуры (вместо гражданских институтов) создали на сегодняшний момент реальную альтернативу государ-

ственным институтам, например: милиции, суду или налоговым органам. Эти структуры препятствуют, в частности, формированию свободного частного предпринимательства, которое в условиях развитого демократического общества способствует образованию среднего слоя – основы стабильности общества.

Характерной особенностью российского общества является сегодня значительная роль частных, семейных связей в решении проблем различного характера. Это обстоятельство объясняется нестабильностью политической и экономической среды: во времена перемен стабильными остаются скорее примордиальные связи, чем какие-либо другие. Некоторые исследователи видят препятствия для становления в России гражданского общества в национальном менталитете. Например, в коллективизме, воспитанном в крестьянской общине. Другие же, напротив, рассматривают это историческое обстоятельство в качестве одной из важнейших предпосылок формирования у нас гражданского общества [1, с. 257–258].

На Западе процессы стабилизации и совершенствования гражданского общества были непосредственно сопряжены с экономическим ростом, развитием научно-технического потенциала и связанного с ним процесса образовательного, профессионального и культурного развития человека как массового субъекта гражданского общества.

Кризис современного российского общества в 90-е гг. XX в. обусловил значительные изменения в социально-экономическом и правовом положении населения. Формирование и развитие институтов гражданского общества предполагает наличие свободных, экономически независимых, самостоятельных и осознающих себя граждан. Реформы в России привели не только к спаду производства, но и к снижению индивидуального и общественного стандарта, росту бедности населения, безработице, к ярко выраженной экономической неуверенности, неизвестности и бесперспективности.

Вместе с тем положительные результаты в экономической области, стабилизация социально-политических процессов в стране за

последние годы позволяют надеяться на укрепление реального соблюдения прав и законов, равенство граждан перед законом независимо от их социального статуса. Важность данного положения отметили 43% опрошенных в среднем по стране и 58% молодых горожан. Подчеркнем это последнее обстоятельство – более настойчивое требование законности у молодых людей, которое можно рассматривать как долговременный вектор общественного развития. При всей декларативности этого требования, противоречащего многим элементам патерналистского сознания, оно действует как один из компонентов рамочного «демократического» или «гражданского» сознания, постепенно утверждая формальные подходы и юридические принципы, разрушающие порядок и обычай посттоталитарного общества [2, с. 25; 33–34; 40].

Однако и в новых условиях, когда мировой финансовый кризис только набирает обороты, в российском обществе остается недовольство уровнем и степенью социальной защищенности людей, социальным по-

рядком, условиями жизни, соблюдением прав и свобод граждан, усиливается тревога за собственную безопасность. Среди различных групп и слоев населения отсутствует согласие по поводу базовых ценностей и интересов, складывается состояние массового эмоционального возбуждения, неуверенности людей в своем будущем. Все это вместе взятое в условиях правового беспредела приводит к разрушению основ российского общества, провоцирует его кризисное состояние и тормозит поступательное движение.

В заключение отметим, что вопрос формирования гражданского общества в современной России зависит как от создания соответствующей социальной базы в лице самостоятельных и независимых от государства социальных сил, способных стать движущей силой общественного развития по новой, ориентированной на свободную экономику и общественное самоуправление, модели, так и от укрепления стабильного и относительно самостоятельного государства, функционирующего на основе принципов демократического устройства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гомозова А. Е.* Основные проблемы становления гражданского общества в России: тезисы 1-го Всерос. социол. конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи». СПб.: Скифия, 2000. 682 с.
2. *Общественный договор: социологическое исследование.* М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2007. 120 с.
3. *Яковлев А. М.* Российская государственность (историко-социологический аспект) // *Общественные науки и современность.* 2002. № 5. С. 24–34.