

**ВОКАЛИЗМ ПЕРВОГО ПРЕДУДАРНОГО СЛОГА
ПОСЛЕ МЯГКИХ СОГЛАСНЫХ
В ЕЛЕЦКИХ ГОВОРАХ**

*Работа представлена кафедрой русского языка и общего языкознания
Гуманитарного института Череповецкого государственного университета.
Научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Н. А. Волкова*

Статья посвящена исследованию южнорусского вокализма. Использование инструментальных методов обработки информации помогает получить более объективные сведения о звучащей речи диалектоносителей. Автор предпринимает попытку уточнить данные о типах вокализма елецких говоров.

Ключевые слова: *говоры, вокализм, инструментальные методы, спектрограмма, формантные значения, ассимилятивно-диссимилятивное яканье.*

VOCALISM OF THE FIRST PRETONIC SYLLABLE AFTER SOFT CONSONANTS
IN THE ELETS DIALECT

The article is devoted to the vocalism of South Russia. The instrumental method of observing information helps to get more objective data of informants' speech. The author tries to obtain the information about the types of the Elets dialect vocalism.

Key words: *dialects, vocalism, instrumental methods, spectrogram, formant meaning, assimilative and dissimilatory yakanye.*

В статье представлен фрагмент исследования безударного вокализма елецких говоров, в частности, вокализма первого предударного слога после мягких согласных в говорах сел Большие Извалы и Малые Извалы Елецкого района Липецкой области.

Елецкие говоры относятся к Межзональной группе Б южнорусского наречия и распространены на территории, которая имеет границы с несколькими другими южными говорами: исторически это были территории Тульской, Тамбовской, Рязанской, Воронежской и Орловской губерний.

Безударный вокализм южнорусских говоров представляет для исследователя определенные трудности. Нечеткая артикуляция (а это имеет место в южнорусском наречии) гласных осложняет работу ученого. В связи с этим современная лингвистическая литература по фонетике свидетельствует о растущем интересе к использованию экспериментально-фонетических методов для характеристики звучащей речи. Поэтому в последнее время диалектологи все чаще обращаются к разнообразным программам обработки звука, которые позволяют проверить фонетические явления и уточнить необходимые данные. Применение объективных методов имеет большое значение, поскольку, по словам Л. В. Щербы, «даже изошренное ухо слышит не то, что есть, а то, что оно привыкло слышать применительно к ассоциациям собственного мышления» [10, с. 200].

Конечно, при этом несколько не уменьшается значение слухового анализа. По мнению В. И. Кузнецова, нельзя не придавать значения тому обстоятельству, что, например, для русской экспериментальной фоне-

тики основную научную ценность составили отнюдь не объективные данные, содержащиеся в классических работах В. А. Богородицкого, А. И. Томпсона, Л. В. Щербы, но главным образом слуховые наблюдения этих ученых. Важно, однако, что наблюдения делались, как правило, «в свете экспериментальных данных», проверялись показаниями приборов, пусть и примитивных... В целом и те и другие методы «уравновешивают» друг друга и в совокупности дают наиболее полное представление о предмете исследования [7, с. 101].

Анализ полученного нами диалектного материала предполагал сочетание аудитивного и инструментального методов обработки информации. Для инструментального исследования мы выбрали компьютерную программу PRAAT (версия 5.0), специальную программу обработки оцифрованной звуковой речи, с помощью которой можно осуществить подробный анализ звука. Каждый образец был записан в отдельный файл. Всего на данном этапе было проанализировано 197 спектрограмм.

Елецкий район Липецкой области представляет собой достаточно компактную территорию, где населенные пункты удалены друг от друга не более чем на 5–10 км. Вместе с тем с лингвистической точки зрения интересен тот факт, что на этой сравнительно небольшой территории в системе безударного вокализма в говорах реализуются неоднородные фонетические процессы. Данные Диалектологического атласа русского языка (ДАРЯ) [3] относительно функционирования гласных в первом предударном слоге после мягких согласных свидетельствуют о раз-

личном качестве фонем в указанной позиции [3, карта № 3]. Неслучайно известный русский писатель И. А. Бунин, который жил в Елецком узде несколько лет, писал в «Автобиографической заметке» о родном языке, отмечая особенность местного говора, как о «богатейшем языке, в котором, благодаря географическим и историческим условиям, слилось и претворилось столько наречий и говоров чуть не со всех концов Руси» [2, с. 256].

Села Большие Извалы и Малые Извалы расположены в непосредственной близости друг от друга на юго-востоке Елецкого района.

ДАРЯ представляет данную территорию как зону действия умеренного яканья, которое заключается в том, что наличие вариантов гласных фонем неверхнего подъема после мягких согласных **а** или **не-а** зависит от последующей согласной. Перед твердой согласной в говорах слышится **а**, перед мягкой – **и** или **е**.

По нашим сведениям, у информантов старшего поколения в Больших Извалах и Малых Извалах выявлено яканье, осложненное ассимилятивностью. Ассимилятивность заключается в зависимости гласного неверхнего подъема от качества гласной фонемы под ударением: при ударной [**а**] в предударном слоге выступает также [**а**].

На обследованной территории принцип ассимилятивности в говорах при ударном **а** характеризуется сочетанием с принципом диссимилятивности при других ударных гласных. Гласный нижнего подъема реализуется также перед ударными **и (ы)**, **у**, **о** из **ô** и **о**, **е** из **ê**. Перед ударным **е (о)** из исконного **е** произносится **и**.

Полученные данные представлены в табл. 1.

Таблица 1

Реализация гласного в 1-м предударном слоге

Гласные 1-го предударного слога после мягких согласных	Гласные под ударением
[и]	е (о) из е
[а]	и (ы), у, о из ô и о, е из ê

Известно, что в предложениях, приставках и отрицаниях может наблюдаться не зависящее от того или иного типа диссимилятивного яканья обобщение одного из двух гласных – **а** или **и** [4, с. 12]. В говоре указанных населенных пунктов наличествует единая система предударного вокализма как в значимых словах, так и в прокликтиках. Это говорит о том, что здесь тип вокализма является действующей фонетической закономерностью.

Эти выводы могут быть иллюстрированы следующими примерами:

Перед слогом с ударным **и (ы)**: *н'ас'и́, б'аз'и́, з'амл'и́, пр'ив'азл'и́, н'ир'ашл'и́, нас'тал'ить, яд'ит'а, н'ит'ары'х, цв'аты'* и др.

Перед слогом с ударным **у**: *н'акү́, р'акү́, н'а ну́жны, н'а д'ужа, н'а н'и́у н'ирв'арну́ца, н'а кү́р'а.*

Перед слогом с ударным **о** из **ô** и **о**: *с'алó, з'арно́, н'атно́, с'ад'мом, н'амóжна, н'ир'астрóил'и.*

Перед слогом с ударным **а**: *б'ада́, р'аб'аты́, мат'ар'и́а, уч'ара́, с'астра́, на л'акáрствá, н'а ч'áстá, н'а на́да, сп'арва́.*

Перед слогом с ударным **е** из **ê**: *у с'астр'е́, у в'адр'е́, св'язе́йа, б'ас хл'е́ба, в'але́ли.*

Перед слогом с ударным **е (о)** из **е**: *д'иревн'а, д'ит'е́й, б'ир'ем, б'ир'ет', р'иб'онка, наб'ир'ем, т'ип'ер', т'ип'ер'а, в'из'д'е́.*

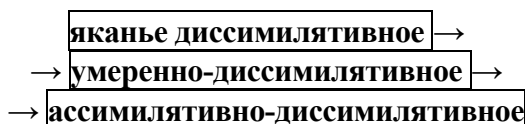
Приведенные выше результаты позволяют определить тип вокализма на данной территории как ассимилятивно-диссимилятивное яканье Новоселковского типа.

По мнению Л. Э. Калнынь, каждое изменение, происходящее в пределах звуковой последовательности, имеет своей целью произносительное удобство – фонетическое изменение в принципе не может стремиться к затруднению произношения [5, с. 8]. Случай, когда предударный гласный полностью или частично уподобляется последующему гласному, Р. Ф. Пауфошима объясняет «стремлением говорящих к преодолению артикуляционных трудностей – при таком произношении несколько отдельных слогов образуют единую артикуляционную программу» [8, с. 45].

Вокальная гармония, следствием которой является ассимиляция, основывается на принципе антиципации, который «...проявляется в том, что первый звук меняет свою артикуляцию в предвидении еще не произнесенного, а лишь только ожидаемого звука – импульс заложен в фонетической программе слова до ее конкретной реализации» [5, с. 10].

По данным лингвистической литературы (Котков, Захарова, Орлова), основой Новоселковского ассимилятивно-диссимилятивного типа является Щигровский тип яканья, на который наслочилась ассимилятивность. А. К. Колесниченко, изучавшая Елецкие говоры в 1950-е гг., отмечает: «Почти безупречная последовательность в употреблении А перед слогом с ударенным Ъ позволяет утверждать, что в основе нашего умеренно-диссимилятивного яканья и ассимилятивно-диссимилятивного лежит Щигровский тип» [6, с. 8].

По С. И. Коткову, схема развития ассимилятивно-диссимилятивного яканья выглядит следующим образом:



По мнению ученых, ассимилятивность в говорах представляет собой результат позднейшего процесса распространения на уже сложившуюся и отстоявшуюся систему иканья, умеренного яканья или диссимилятивного яканья Щигровского или Суджанского типов. Такой вывод делается прежде всего благодаря тому, что ассимилятивность в этих разновидностях яканья легко выделяется [1, с. 91].

На такое направление в изменениях вокализма после мягких согласных – усложнение диссимилятивной системы ассимиляцией в близкородственных межзональных говорах типа Б (Тульских и Оскольских), а также в говорах Рязанской и части Курско-Орловской групп указывает Д. М. Савинов [9, с. 19].

Анализ спектрограмм проводился путем сравнения частотных значений первых двух

формант безударных гласных с соответствующими значениями формант ударных гласных. Формантные значения устанавливались в каждой словоформе.

Как уже отмечалось, перед ударными и (ы), у, о из \hat{o} и о, е из \hat{e} реализуется гласный а. Гласный а как репрезентант фонем неверхнего подъема является гласным нижнего подъема широкого образования. Иногда перед мягким согласным он проявляется как гласный нижнего или повышенного нижнего подъема и несколько упрежденного образования [а]. Это может быть объяснено контекстными изменениями: формантная картина гласного в соседстве с мягкими согласными определяется степенью их коартикуляционного взаимодействия – гласный становится более закрытым и его артикуляция продвигается несколько вперед (табл. 2).

Таблица 2
Средние значения F_1 и F_2

Гласный под ударением	Перед твердым согласным	Перед мягким согласным
и (ы)	$F_1 = 754 - 1012$ Гц $F_2 = 1759 - 1915$ Гц	$F_1 = 552 - 818$ Гц $F_2 = 1650$ Гц
у	$F_1 = 697 - 820$ Гц $F_2 = 1452 - 1986$ Гц	$F_1 = 623 - 716$ Гц $F_2 = 1544 - 1962$ Гц
о из \hat{o} и о	$F_1 = 671 - 712$ Гц $F_2 = 1643 - 1816$ Гц	$F_1 = 652 - 810$ Гц $F_2 = 1450 - 1650$ Гц
е из \hat{e}	$F_1 = 538 - 714$ Гц $F_2 = 1418 - 1776$ Гц	$F_1 = 658 - 834$ Гц $F_2 = 1308 - 1650$ Гц
а	$F_1 = 729 - 947$ Гц $F_2 = 1548 - 1884$ Гц	$F_1 = 554 - 652$ Гц $F_2 = 1798 - 1905$ Гц

Что касается качества безударного гласного перед е (о) из е, то это гласный верхнего подъема и со средними значениями $F_1 = 368 - 484$ Гц и $F_2 = 2081 - 2568$ Гц.

Информанты более молодого возраста в описываемых населенных пунктах демонстрируют иные произносительные особенности в указанной позиции. Характер изменений вокальной части в речи этой возрастной группы позволяет классифицировать их произношение как иканье – совпадение гласных фонем неверхнего подъема в звуке и независимо от гласного под ударением. Данные рассматривались в сравнении с результатами, полученными при записи информантов – носителей литературного произношения, и со-

вершено очевидно, что разница в диапазоне значений незначительна. То есть в обоих случаях репрезентируется один звук. Средние формантные значения звука, произноси-

мого на месте гласного неверхнего подъема в исследуемой позиции в речи более молодых диалектоносителей, представляет табл. 3.

Таблица 3

Средние формантные значения гласного, произносимого на месте безударного гласного неверхнего подъема

Носители литературного произношения		Диалектоносители	
Перед твердым согласным	Перед мягким согласным	Перед твердым согласным	Перед мягким согласным
F ₁ = 318 – 358 Гц F ₂ = 2289 – 2577 Гц	F ₁ = 344 – 447 Гц F ₂ = 2445 – 2537 Гц	F ₁ = 417 – 438 Гц F ₂ = 2236 – 2568 Гц	F ₁ = 367 – 484 Гц F ₂ = 2001 – 2389 Гц

На основе проведенного исследования мы можем сделать следующие **выводы**:

1. Вокализм 1-го предударного слога после мягких согласных в говорах сел Большие Извалы и Малые Извалы характеризуется Новоселковским типом ассимилятивно-диссимилятивного яканья, при котором на месте гласных фонем неверхнего подъема в этой позиции произносится звук [и] перед

ударными [е] и [’о], выступающими на месте исконной [е], и звуки в диапазоне от [а] до [а] перед остальными ударными гласными.

2. Речь более молодых информантов репрезентирует иканье как модель безударного вокализма, что говорит об активных процессах, происходящих в современных частных системах, которые тендируют к литературному языку.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Аванесов Р. И.* Очерки русской диалектологии. М.: Учпедгиз, 1949. 334 с.
2. *Бунин И. А.* Автобиографическая заметка // Собрание сочинений. М.: Художественная литература, 1967. Т. 9. С. 253–266.
3. ДАРЯ – Диалектологический атлас русского языка: в 3 т. / под ред. Р. И. Аванесова и С. В. Бромлей. Т. 1. Фонетика. М., 1986.
4. *Захарова К. Ф.* Ассимилятивно-диссимилятивное яканье по данным «Атласа русских говоров к югу от Москвы» // Русские говоры. М.: Наука, 1975. С. 19–40.
5. *Калнынь Л. Э.* Фонетическая программа слова как пространство фонетических изменений в славянских диалектах. М.: ИСлРАН, 2001. 131 с.
6. *Колесниченко А. К.* Говоры западной части Елецкого района Липецкой области (фонетика и морфология). АКД. Армавир, 1955. 14 с.
7. *Кузнецов В. И.* Вокализм связной речи: Экспериментальное исследование на материале русского языка. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. 248 с.
8. *Пауфошима Р. Ф.* Фонетика слова и фразы в севернорусских говорах. М., 1985.
9. *Савинов Д. М.* Вокализм первого предударного слога в тульских говорах. АКД. М., 2002. 22 с.
10. *Щерба Л. В.* Субъективный и объективный метод в фонетике // Языковая система и речевая деятельность. Л., 1974. С. 135–141.