

**КРАСИВ ЛИ ПРЯМОЙ НОС?  
(ЭСТЕТИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЧАСТЕЙ ТЕЛА ЧЕЛОВЕКА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ)**

*Работа представлена кафедрой русского языка  
Омского государственного университета.*

*Научный руководитель – доктор философских наук, доцент Н. В. Орлова*

*Статья посвящена описанию механизмов языковой репрезентации эстетической оценки в высказываниях с соматизмами группы «голова и ее части». Автор решает вопрос о дифференциации частных оценок внешности человека.*

**Ключевые слова:** *контекст, соматизм, стереотип, эстетическая оценка.*

Е. Myakisheva

**IS A STRAIGHT NOSE BEAUTIFUL?  
(AESTHETIC ASSESSMENT OF HUMAN BODY PARTS  
IN THE RUSSIAN LANGUAGE)**

*The article deals with the description of the mechanisms of language aesthetic assessment representation in expressions with body parts nominations, namely the body parts related to the group “head and its parts”. The author solves the problem on differentiation of particular assessments of human appearance.*

**Key words:** *context, body parts nomination, stereotype, aesthetic assessment.*

Обращение к обозначенной в заголовке проблеме обусловлено неэлементарной природой эстетической оценки и столь же сложной природой ее языковой репрезентации. В настоящее время языковые представления о теле человека, его частях, внешности в целом активно исследуются лингвистами, например: лингвоантропологическое исследование образа «внешнего человека» [1], исследование лексики, выражающей эстетическую оценку тела человека [4], исследование языка тела, жестов [2].

Данная статья посвящена описанию эстетической оценки и механизмам ее языковой репрезентации в высказываниях с соматизмами группы «голова и ее части». Материал исследования составляет 1425 высказываний из базы данных «Национальный корпус русского языка» (<http://www.ruscorpora.ru>).

Исходим из гипотезы о существовании в национальном языковом сознании скрытых **эстетических норм**. Особенность вербализации эстетической сферы человека заключается в функционировании большого количества неспециализированных средств выра-

жения оценочного значения данного вида. Эстетическая сфера частично обслуживается словами, в системно-языковом значении которых отсутствует такой семантический множитель, как эстетическая оценка. Сюда относится лексика, описывающая все то, что **потенциально** может быть охарактеризовано с эстетических позиций (*крупное лицо, широкие скулы, вздернутый нос, тусклые волосы, тяжелый подбородок, голубые глаза, высокий лоб и т. п.*). Эстетические нормы могут актуализироваться или не актуализироваться в речи. Наличие оценки и ее знак обнаруживает контекст [5, с. 72–73].

Таковыми контекстами являются некоторые лексико-грамматические характеристики высказываний, описывающих внешность человека. Выделим наиболее очевидные.

1. Однородные ряды, включающие соматизмы и слова, указывающие на знак оценки и ее природу: *В данном случае составляющими красоты... были так называемые **правильные черты лица**: овал, голубые глаза, небольшой прямой нос, **румяные щеки** ... (О. Новикова).*

2. Творительный со значением принадлежности, относящийся к номинациям, получающим в высказывании прямую эстетическую оценку: *Безусловно красивое, правильное лицо, с тонким носом, густыми четкими бровями и маленькими ушами (И. Ефремов).*

3. Союз «но» в противительных конструкциях: *Малику Юсуповну нельзя назвать красавицей, но следует признать, что у дамы нестандартное лицо, узкое, с выступающими высокими скулами (Д. Донцова).* Соединяемые противительным союзом характеристики внешности аксиологически противопоставлены. Если в первой части дается отрицательная эстетическая оценка, то во второй – положительная.

4. Союзы и предлоги в конструкциях с уступительным значением: *Он был высок, красив, несмотря на небольшую лысину и туповатый короткий нос, и очень силен. (В. Катанян).* В подобных высказываниях выражается положительная эстетическая оценка вопреки неким «препятствиям».

5. Скрепка «если бы не» в конструкциях с констатацией нереализованности в прошлом и настоящем. *Его бледное лицо... можно было бы назвать красивым, если бы не постоянная недоброжелательная гримаса, искривлявшая тонкие губы (Н. Воронель).* Скрытые норма и антинорма присутствуют соответственно в главной и придаточной части сложного предложения.

6. Наречия меры и степени, которые относятся к характеристикам, выражающим дескриптивные свойства: *На панели... оставился... экипаж, в котором восседал сухой*

*старик с непомерно толстыми губами... (Б. Васильев).* Отрицательное эстетическое восприятие усиливается определителем со значением интенсивности.

7. Наречия со значением сенсорной оценки (наслаждение/отвращение): *Его рот с отвратительно толстыми губами беззвучно шевелился (Д. Донцова).*

Отбор материала проводился следующим образом. В поле поиска базы «Национальный корпус русского языка» поочередно вбивались соматизмы. (Поскольку процесс обработки материала оказался достаточно трудоемким, мы ограничились одной группой соматизмов – «голова и ее части»). Кроме того, мы исключили из списка стимулов такие соматизмы, как *зрачок, ноздря, мочка уха, веки* и т. п., предположив, что они нерелевантны в качестве объектов эстетической оценки.) Из текстовых фрагментов, полученных в результате поиска, отбирались те, контексты которых актуализируют эстетическую оценку (см. выше). Скрытый, неочевидный характер эстетических норм объясняет тот факт, что в значительной части высказываний оценка оказалась выраженной развернуто, детализированно. Употребляя дескрипции типа *прямой нос* с оценочной интенцией, носители языка нередко дают им содержательный комментарий. Предикаты общей эстетической оценки *красивый, некрасивый* либо предваряют дескриптивные фрагменты, либо их резюмируют. Реже мотивировки общей оценки отсутствуют. Результаты анализа конкретных соматизмов и их определителей были оформлены в виде следующей таблицы:

Соматизм	Всего употреблений	Количество употреблений характеристик частей тела в высказываниях с эстетической оценкой (далее в таблице – ЭО)
голова	139	«+»ЭО: красивая 75; прекрасная 24; прелестная 2 «+»/«-» ЭО: большая 23 («+» 6; «-»17); «-» ЭО: огромная 7; уродливая 4; безобразная 4
лицо	310	«+» ЭО: красивое 222; правильное 21; «-»ЭО: некрасивое 47; безобразное 11; квадратное 6; вытянутое 3
волосы	219	«+» ЭО: красивые 25; вьющиеся/кудрявые 39; густые 23; длинные 50; блестящие 30; уложенные 15; мягкие 8; «+»/«-» ЭО: короткие –16 («+»12; «-» 4); прямые 13 («+» 9, «-» 4); «-» ЭО: блеклые 3
глаза	142	«+» ЭО: красивые 23; карие 54; серые 35; большие 23; зеленые 9; выразительные 9; светлые 5; голубые 3; черные 2; «-» ЭО: маленькие 9
ресницы	27	«+» ЭО: красивые 5; длинные 13; густые 9
брови	13	«+» ЭО: красивые 13; темные 2; тонкие 1

Соматизм	Всего употреблений	Количество употреблений характеристик частей тела в высказываниях с эстетической оценкой (далее в таблице – ЭО)
нос	126	«+» ЭО: красивый 15; прямой 19; тонкий 10; изящный 4; «-» ЭО: длинный 23; курносый 13; тонкий 10; большой 9; с горбинкой 7; крупный 6; приплюснутый 6; толстый 5; крючковатый 4; короткий 2; маленький 2; широкий 1
уши	19	«+» ЭО: красивые 11; маленькие 4; «-» ЭО: большие 4
губы	115	«+» ЭО: красивые 28; алые 45; «+»/«-» ЭО: полные 15 («+»14, «-» 1); тонкие 10 («+»7, «-» 3); «-» ЭО: толстые – 16; уродливые – 1
зубы	121	«+» ЭО: красивые 15; жемчужные 16; белые 17; ровные 4; «-» ЭО: желтые 48; кривые 21
щеки	69	«+» ЭО: красивые 1; румяные 68
скулы	72	«+» ЭО: высокие 21; широкие 14; с румянцем 7; четко очерченные/ обозначенные 4; «-» ЭО: выпирающие/выступающие/выдающиеся 13; обтянутые 7; острые 3; развистые 2; впавшие 1
подбородок	11	«-» ЭО: тяжелый 11
лоб	69	«+» ЭО: красивый 7; «+»/«-» ЭО: высокий 18 («+» 17, «-» 1); выпуклый 10: («+» 6, «-» 4); «-» ЭО: узкий – 19; низкий – 15

Приведенные данные позволяют утверждать следующее.

Наиболее высокий коэффициент частотности употребления в высказываниях с эстетической оценкой имеют такие наименования, как *лицо, волосы, глаза, голова*, наиболее низкий – *подбородок, уши, брови*.

Эстетическая оценка выражается как специализированными предикатами красивый/некрасивый, так и дескриптивными характеристиками, содержащими данный вид оценки имплицитно. Некоторые соматизмы сочетаются в основном с предикатами общей оценки (голова, лицо, брови); другие – с номинациями скрытых норм/стереотипов (большие глаза, румяные щеки и др.); третьи не маркированы в этом плане (глаза, нос, губы, зубы).

Эстетическое восприятие некоторых характеристик частей тела амбивалентно по знаку оценки. Таковы короткие волосы, выпуклый лоб. Полные губы субъекты оценки называют то полными (что в большинстве контекстов красиво), то толстыми (что некрасиво), очевидно исходя из индивидуально-личностных представлений о красивом и некрасивом. С другой стороны, высокая частотность употребления целого ряда признаков слов в оценочных высказываниях с устойчиво положи-

тельным или устойчиво отрицательным аксиологическим знаком является показателем наличия национальных эстетических стереотипов. Так, например, по отношению к номинации «щёки» предикат «румяные» встретился в 68 высказываниях с положительной эстетической оценкой, а предикат «красивые» только в одном. Следовательно, можно говорить о наличии в сознании носителей языка стереотипа, в котором дескриптивное свойство соотносится с положительным полюсом эстетической оценочной шкалы. Значение слова «румяный», которое толкуется в словаре как «покрытый румянцем» [3, с. 688], можно уточнить следующим образом: «занимающий позицию “красиво” на шкале эстетической оценки». Стереотипами, по нашим данным, являются следующие признаки: *прямой нос; высокие скулы; вьющиеся, густые, длинные, блестящие волосы; длинные, густые ресницы; белые, жемчужные зубы – красиво; тяжелый подбородок, желтые зубы; узкий, низкий лоб – некрасиво*.

Признаки, мотивирующие результирующую эстетическую оценку (стереотип и нестереотип), судя по проанализированному материалу, вариативны; их объем (количественные и качественные показатели) нестабилен.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Коротун О. В. Категоризация языкового образа «внешнего человека» в ЯКМ и дискурсивной практике носителей русского языка // Язык. Человек. Картина мира: лингвоантропологические и философские очерки. Ч. 2. Омск, 2006. С. 87–104.

2. *Крейдлин Г. Е.* Красивые движения // Логический анализ языка. Языки эстетики / под ред. Н. Д. Арутюновой и Т. Е. Янко. М.: Индрик, 2004. С. 415–427.

3. *Ожегов С. И., Шведова Н. Ю.* Толковый словарь русского языка. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1999. 944 с.

4. *Урысон Е. В.* Эстетическая оценка тела человека в русском языке // Логический анализ языка. Языки эстетики: концептуальные поля прекрасного и безобразного / под ред. Н. Д. Арутюновой и Т. Е. Янко. М.: Индрик, 2004. С. 471–486.

5. *Шмелев Д. Н.* Очерки по семасиологии русского языка. М., 1964. 244 с.