

университета — это постоянная и кропотливая работа, являющаяся неотъемлемой частью стратегического плана развития.

Эффективное управление подразделениями зависит от эффективности и качества организационных проектов, ориентированных на потребителя; от де-

централизации интегральной ответственности и работ, ведущих к интеграции стратегической и оперативной ответственности; от синергии стратегического управления, общих ценностей корпоративной культуры и реализации концепции обучающейся организации.

*Т. В. Болвашенкова,
начальник управления внешних связей*

РЕЙТИНГОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ КАК ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УНИВЕРСИТЕТА

Вопрос о создании системы оценки качества деятельности высших учебных заведений весьма актуален сегодня. Во-первых, одним из наиболее существенных элементов программы модернизации высшего образования является создание системы перераспределения финансовых ресурсов в пользу тех вузов, которые демонстрируют более высокую результативность. Второй аспект связан с изменением организационно-правовых форм вузов с учетом их профильной деятельности, а значит с изменением управления персоналом и в целом — системы управления вузами.

Между всеми участниками системы отечественного образования уже практически нет разногласий по основным пунктам оценки. Все соглашаются с тем, что система оценки необходима и что среди базовых критериев разумно назвать те, которые оцениваются и сейчас, например: квалификация профессорско-преподавательского состава, эффективность аспирантуры, объем научных исследований, создание учебной литературы с учетом ее качества, привлечение внебюджетного финансирования.

Рейтингование факультетов, кафедр, отдельных образовательных программ необходимо, но недостаточно, поскольку требования государственной аттестации и аккредитации прежде всего обращены к вузу в целом.

Конкуренция на образовательном рынке возрастает с каждым годом, поэтому в числе лидеров останутся вузы, обладающие серьезной репутацией, те, которые могут предложить своим студентам качественное образование.

Со страниц журналов, газет, СМИ специалисты советуют весьма осторожно и вдумчиво выбирать вуз для получения любого вида образования. Судя по публикациям, критериями «хорошего вуза» являются: наличие у него государственной аккредитации, положительная репутация вуза в СМИ, наличие среди выпускников известных, успешных людей, положительные отзывы о вузе в Интернете.

В последнее время активно завоевывают популярность различные рейтинги, помогающие определиться во всем многообразии предложений на рынке образовательных услуг. Самые популярные среди рейтингов — это рейтинги вузов, причем спрос на информацию такого рода растет с каждым годом. Сегодняшние потребители этой информации — выпускники школ, работодатели, государственные и частные инвесторы.

Нынче среди тех, кто занимается рейтингами профессионально, можно назвать независимое агентство «РейтОр» (исследование рынка выпускников) и Общероссийскую общественную организацию «Деловая Россия». Их исследования направлены на дополнение существующих критериев оценки новыми критериями, учитывающими мировые тенденции рейтингования вузов, социологические опросы, собеседования с респондентами, востребованность выпускников на рынке труда.

Продолжает пополняться ежегодной информацией банк данных Рособразования. В официальном рейтинге вузы ранжируются по группам: классические университеты, технические и технологические, педагогические и лингвистические, экономические, вузы права, культуры, сельскохозяйственные, медицинские, архитектурные и художественные, негосударственные аккредитованные вузы.

РГПУ им. А. И. Герцена входит в группу «Педагогические и лингвистические вузы» и в рейтинге 2006 года (по данным за 2005 год) занимает вторую позицию после Московского педагогического государственного университета (МПГУ) среди 73 вузов. В предыдущий период (2004 и 2005 годы) места в первой десятке распределялись следующим образом:

Таблица 1

Место	Рейтинг педагогических вузов 2004 года (по данным 2003 года)
1	Московский педагогический государственный университет
2	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
3	Московский государственный лингвистический университет
4	Нижегородский государственный лингвистический университет
5–6	Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород) Московский городской педагогический университет

Рейтинговые показатели как оценка качества...

Место	Рейтинг педагогических вузов 2004 года (по данным 2003 года)
7–11	Волгоградский государственный педагогический университет Московский государственный открытый педагогический университет Ростовский государственный педагогический университет Самарский государственный педагогический университет Томский государственный педагогический университет
Место	Рейтинг педагогических вузов 2005 года (по данным 2004 года)
1	Московский педагогический государственный университет
2	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
3–4	Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург) Томский государственный педагогический университет
5–7	Волгоградский государственный педагогический университет Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород) Ярославский государственный педагогический университет
8–14	Московский городской педагогический университет Московский городской психолого-педагогический университет Московский государственный открытый педагогический университет Нижегородский государственный лингвистический университет Ростовский государственный педагогический университет Самарский государственный педагогический университет Челябинский государственный педагогический университет

Оценка рейтинга вузов по методике Министерства образования и науки РФ проводится ежегодно с 2001 года с использованием многоуровневой модели. Ее основу составляют 19 локальных критериев, которые определяются по 41 значению исходных данных, характеризующих все основные направления деятельности вузов. Более подробно с ней можно ознакомиться на сайте «Вузы России».

Для анализа положения РГПУ среди педагогических и лингвистических вузов (всего их в Российской Федерации 73) была сформирована группа вузов, занимающих в рейтинге 2006 года первые десять мест. Распределение по разделам рейтинга представлено в таблице 2.

Таблица 2

Наименование вуза	Потенциал				Активность			Рейтинг
	Интеллектуальный потенциал	Материальная и информационная база	Социально-культурная база	Итог по потенциалу	Подготовка кадров	Производство знаний и технологий	Итог по активности	
Московский педагогический государственный университет	1	5	10	1	1	1	1	1
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	2	2	9	2	2	3	2	2
Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород)	3	8	4	3	3	6	3	3
Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)	7	3	7	7	10	2	4	6
Томский государственный педагогический университет	4	4	2	5	9	4	5	4
Волгоградский государственный педагогический университет	8	7	6	9	5	8	9	8
Пятигорский государственный лингвистический университет	5	1	3	4	8	5	8	5
Ярославский государственный педагогический университет	6	5	5	6	6	7	7	7
Московский государственный открытый педагогический университет	9	9	8	10	4	9	6	9
Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург)	10	6	1	8	7	10	10	10

Представленные в таблице 2 данные требуют проведения анализа по каждому из 19 локальных критериев рейтинга.

Среди этой группы вузов выделяются два педагогических вуза: Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена и Московский педагогический государственный университет, исходные данные которых сопоставимы между собой. Остальные вузы имеют значительно меньшие масштабы деятельно-

сти, поэтому у них достаточно высокие показатели в относительных единицах. Для понимания объемов деятельности вузов — лидеров рейтинга педагогической группы приводим исходные данные по контингенту студентов и профессорско-преподавательскому составу (данные за 2005 год).

Таблица 3

Наименование вуза	Приведенный контингент студентов, чел.	Общее количество штатных преподавателей, чел.
Московский педагогический государственный университет	14 258	1876
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	16 772	1746
Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород)	2825	176
Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)	6972	530
Томский государственный педагогический университет	5692	462
Волгоградский государственный педагогический университет	8015	624
Пятигорский государственный лингвистический университет	4181	522
Ярославский государственный педагогический университет	6213	536
Московский государственный открытый педагогический университет	14 522	1018
Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург)	8393	702

ПОТЕНЦИАЛ

1.1. По критерию «Квалификация ППС», имеющему наибольший вес в формировании потенциала вуза, РГПУ им. А. И. Герцена остается на втором месте, на первом — МПГУ, в котором работает большее количество квалифицированных преподавателей (кандидаты и доктора наук) в расчете на контингент студентов. Третье место занимает Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород).

Критерий «Перспективность ППС» предполагает, что в штате вуза должно работать больше молодых докторов и кандидатов наук, до 50-ти и 30-ти лет соответственно. Занимая второе место, РГПУ уступает Волжскому государственному инженерно-педагогическому университету, третье место у Ярославского государственного педагогического университета. МПГУ по этому критерию занимает шестое место.

По третьему локальному критерию «Связь с академической наукой» как в абсолютных цифрах, так и при делении на приведенный контингент, наш университет уже несколько лет подряд является лидером: в штате работают 15 членов государственных академий России, среди совместителей 2 члена РАН, 8 членов других государственных академий России.

По совокупности критериев интеллектуального потенциала в 2006 году, как и в предыдущие годы (2004–2005), РГПУ им. А. И. Герцена занимает второе место в группе педагогических вузов.

1.2. Лидирующие позиции по разделу «Материальная и информационная база» в 2006 году занял Пятигорский государственный лингвистический университет, на втором — РГПУ им. А. И. Герцена, на третьем — Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург).

Исходные данные РГПУ им. А. И. Герцена по сравнению с другими вузами, которые используются при расчете критериев, входящих в раздел «Материальная и информационная база», показательны: РГПУ им. А. И. Герцена имеет наибольшую величину финансирования из средств федерального бюджета, самый большой библиотечный фонд из всех педагогических вузов, максимальное значение стоимости машин и оборудования и максимальное количество компьютерной техники; но после деления на приведенный контингент студентов показатели ухудшаются, давая в итоге второе место (только в рейтинге 2003 года показатель по этому критерию был лучшим в группе).

Лучшими по локальному критерию «Обеспеченность компьютерной базой» являются: Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург) — первое место; Пятигорский государственный лингвистический университет — второе место; Томский государственный педагогический университет — третье место; Волжский государственный инженерно-педагогический университет — четвертое место; РГПУ им. А. И. Герцена — пятое место. Вузы, лидирующие по этому критерию, имеют в расчете на 100 человек приведенного контингента от 21 до 17 компьютеров, РГПУ им. А. И. Герцена — 15 компьютеров.

1.3. По разделу «Социально-культурная база» наш вуз находится на 9 месте в группе. Лидирующее положение по-прежнему принадлежит Уральскому государственному педагогическому университету (Екатеринбург). На втором месте — Томский государственный педагогический университет, на третьем — Пятигорский

государственный лингвистический университет. Вузы-лидеры имеют показатели: обеспеченность местами в общежитиях — 90–100%, обеспеченность общественным питанием — 90–100%, количество мест в санаториях-профилакториях — 75–80, общая площадь крытых спортивных сооружений составляет более 22 тыс. м². Исходные данные РГПУ им. А. И. Герцена — соответственно 85%, 41%, 50 мест, более 3 тыс. м².

Таким образом, **потенциал** Герценовского университета в абсолютных цифрах очень высок, но при расчете относительных показателей (деления на приведенный контингент студентов) университету выйти на лидирующие позиции в 2006 году не удалось.

Анализируя показатели, следует помнить, что расчет их производится по вузу в целом и включает исходные данные филиалов. При рассмотрении потенциала университета без учета данных филиалов его позиции по отдельным показателям улучшаются. Исходные данные наших филиалов «не работают» на усиление показателей потенциала вуза в целом: показатели, имеющие наибольший вес, у них невысоки, а контингент студентов достаточно большой.

Решения ректората от 26 июня 2006 года, на котором рассматривались перспективы развития филиалов в контексте подготовки к комплексной оценке в 2008 году, нацеливают филиалы на совершенствование образовательной деятельности и, как следствие, повышение рейтинговых показателей. Сотрудничество и более действенная помощь со стороны администраций муниципальных образований, для которых филиалы готовят высококвалифицированных работников, является приоритетом в программе развития филиалов. Филиалам может помочь местная администрация, укрепляя материальную базу, оснащая их компьютерной техникой, поскольку учебные заведения ценны для территории не только в сугубо образовательном смысле, но и с точки зрения развития социокультурной среды, качества жизни населения и имиджа региона.

АКТИВНОСТЬ

2. Критерии, учитывающие деятельность вузов по подготовке научных кадров и кадров высшей квалификации, издательскую деятельность, объемы госбюджетных и хоздоговорных научных работ, привлечение внебюджетных средств и средств за подготовку иностранных студентов, отражены в двух разделах рейтинга: «Подготовка кадров» и «Производство и апробация знаний и технологий» и показывают **«активность»** вузов.

2.1. «Подготовка специалистов» — это приведенный контингент студентов по всем формам обучения, первый критерий в разделе «Подготовка кадров». В модели приведенный контингент студентов используется двояко: с одной стороны, он используется для расчета критерия «Подготовка кадров», с другой — обеспечивает сопоставимость значений различных критериев для вузов разных «весовых категорий».

Самый большой контингент студентов в нашей группе вузов по разным формам обучения имеют: Дагестанский государственный педагогический университет — 17 204 студентов очной формы обучения (РГПУ им. А. И. Герцена — 14691 чел.), Московский государственный открытый педагогический университет — 6 124 студентов очно-заочной формы обучения (РГПУ им. А. И. Герцена — 683 чел.), Новосибирский государственный педагогический университет — 22 327 студентов заочной формы обучения (РГПУ им. А. И. Герцена — 9 553 чел.).

В большинстве вузов наблюдается увеличение контингента обучающихся, но динамика роста контингента студентов различна, наиболее показательна для РГПУ сравнение с МПГУ, данные которого сопоставимы с данными РГПУ в абсолютных цифрах (табл. 4).

Таблица 4

Вузы \ Годы	2003	2004	2005
РГПУ	15158	15809	16772
МПГУ	13354	13974	14258

Абсолютный прирост приведенного контингента по отношению к предыдущему году составляет (чел.):

Таблица 5

Вузы \ Годы	2004	2005
РГПУ	+ 651	+ 963
МПГУ	+ 620	+ 284

Темп прироста приведенного контингента (в %) по отношению к предыдущему году составляет:

Таблица 6

Вузы \ Годы	2004	2005
РГПУ	4,3	6,1
МПГУ	4,6	2,0

Следующий критерий «Подготовка кадров высшей квалификации» имеет самый большой вес в формировании «активности».

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

По количеству аспирантов и в абсолютных, и в относительных цифрах в группе лидирует РГПУ им. А. И. Герцена.

Таблица 7

Наименование вуза	Количество аспирантов дневной формы обучения, чел.	Количество аспирантов заочной формы обучения, чел.
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	908	455
Московский педагогический государственный университет	709	457
Московский государственный открытый педагогический университет	240	367
Волгоградский государственный педагогический университет	242	50
Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург)	172	121

По эффективности аспирантуры среди пяти лучших вузов РГПУ им. А. И. Герцена находится на втором месте.

Таблица 8

Наименование вуза	Количество аспирантов дневной и заочной форм обучения, чел.	Количество аспирантов вуза, успешно защитивших кандидатские диссертации, но не позднее одного года после окончания аспирантуры, чел.
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	1363	151
Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород)	218	62
Томский государственный педагогический университет	291	45
Волгоградский государственный педагогический университет	292	57
Московский педагогический государственный университет	1166	96

Количественные показатели по защитах кандидатских и докторских диссертаций аспирантами и сотрудниками вуза за три последних года у двух ведущих педагогических вузов (МПУ и РГПУ им. А. И. Герцена) значительно превышают показатели всей группы вузов (в 3–5 раз). Однако показатели РГПУ почти в два раза ниже, чем МПУ, хотя по сравнению с 2004 годом они существенно выросли и разрыв между двумя вузами сократился.

2.2. По разделу рейтинга «Производство и апробация знаний и технологий» наиболее весомый локальный критерий — «Конкурентность учебно-производственной деятельности», он отражает внебюджетные средства, полученные вузом за отчетный год, и средства, полученные за подготовку иностранных студентов. По абсолютным цифрам наш вуз имеет максимальную в группе величину внебюджетных средств и наибольший прирост за год.

Таблица 9

Наименование вуза	Внебюджетные средства, млн руб.	Прирост внебюджетных средств за год, млн руб.	Приведенный контингент, чел.	Прирост приведенного контингента за год, чел.
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	381,7	+48,4	16 772	+963
Московский государственный открытый педагогический университет	379,8	-4,1	14 522	-1288
Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)	298,3	+28,3	6 972	+276
Московский педагогический государственный университет	274,3	+43,6	14 258	+284
Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург)	176,7	+47,1	8 393	+47
Челябинский государственный педагогический университет	141,9	+19,7	6 887	-183
Башкирский государственный педагогический университет	120,3	+20,1	7 694	+115
Томский государственный педагогический университет	118,0	+17,1	5 692	+451

Анализируя показатели восьми вузов, имеющих самые большие абсолютные показатели внебюджетных средств, поступивших за 2005 год (остальные 65 вузов имеют показатель ниже 100 млн руб.), можно сделать вывод: прирост средств у РГПУ им. А. И. Герцена и ТГПУ достигнут за счет значительного увеличения контингента студентов, принятых на договорной основе; прирост средств остальных вузов можно объяснить либо увеличением стоимости платного обучения, либо поступлением средств за дополнительные услуги в сфере образования.

Численность иностранных обучающихся в $\frac{2}{3}$ вузов нашей группы на порядок ниже вузов-лидеров, у половины — нулевые данные. Ниже приведен анализ средств, полученных вузами за подготовку иностранных граждан, и их численности (у остальных 66 вузов численность меньше 100 чел.).

Таблица 10

Наименование вуза	Все иностранные граждане, обучающиеся в отчетном году на контрактной основе, чел.	Средства, полученные вузом, в отчетном году за подготовку иностранных граждан, тыс. руб.
Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	639	50 836
Московский педагогический государственный университет	435	136 921
Тульский государственный педагогический университет	173	4 343
Волгоградский государственный педагогический университет	162	7 662
Ярославский государственный педагогический университет	153	1 994
Благовещенский государственный педагогический университет	148	3 142
Московский государственный открытый педагогический университет	110	2 594

В целом по критерию «Конкурентность учебно-производственной деятельности» МПГУ опережает наш университет, Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург) занимает третье место.

Два важных критерия «Госзаказ на научные исследования» и «Конкурентность прикладной науки» в разделе «Производство и апробация знаний и технологий» отражают объемы госбюджетных, хоздоговорных работ и освоенных грантов на научные исследования.

Таблица 11

Наименование вуза	Объем госбюджетных работ и освоенных грантов на научные исследования, тыс. руб.	Объем хоздоговорных работ, выполненных собственными силами, тыс. руб.	Приведенный контингент, чел.	Общее количество штатных преподавателей, чел.
Томский государственный педагогический университет	17 500,0	5 600	5 692	462
Российский государственный педагогический университет	45 559,7	10 966	16 772	1746
Московский педагогический государственный университет	35 314,4	170	14 258	1876
Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)	2 538,3	34 482	6 972	530
Волжский государственный инженерно-педагогический университет (Нижний Новгород)	209,5	9 994	2 825	176

По критерию «Госзаказ на научные исследования» (в относительных показателях) первое место у Томского государственного педагогического университета, второе — у РГПУ им. А. И. Герцена. Третье место занимает МПГУ.

По критерию «Конкурентность прикладной науки» лидером является Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург), второе — у Волжского государственного инженерно-педагогического университета (Нижний Новгород).

По критерию «Производство учебной литературы» неоспоримым лидером является МПГУ, второе место занимает РГПУ им. А. И. Герцена, далее следуют Московский государственный открытый педагогический университет и Оренбургский государственный педагогический университет, у остальных вузов группы показатели намного ниже показателей лидеров.

Производство учебной литературы	Московский педагогический государственный университет	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена	Московский государственный открытый педагогический университет	Оренбургский государственный педагогический университет
Учебники с грифами Минобразования России и других министерств и ведомств, имеющих подведомственные вузы	122	53	40	3
Учебники с грифами учебно-методических объединений вузов и научно-методических советов Минобразования России и других министерств и ведомств, имеющих подведомственные вузы	16	11	15	24
Учебные пособия с грифами Минобразования России и других министерств и ведомств, имеющих подведомственные вузы	116	36	71	2
Учебные пособия с грифами учебно-методических объединений вузов и научно-методических советов Минобразования России по дисциплинам	115	123	27	211

В современном постоянно меняющемся мире с высоким уровнем конкуренции организациям приходится затрачивать большие средства, привлекать значительные ресурсы на оценку результатов своей деятельности по достижению стратегических целей. Опыт показывает, что успешно работают и побеждают в конкурентной борьбе те организации, менеджмент которых ставит конкретные и измеримые задачи и последовательно добивается их выполнения. С этой точки зрения руководителям всех уровней управления университетом очень важно заниматься непрерывным процессом оценки всех аспектов научно-образовательной деятельности на основе сравнения своих показателей с самыми сильными конкурентами и вузами, которые являются признанными лидерами. Сравнительный анализ потенциала и активности позволяет университету осознать необходимость отхода от старых методов и образа деятельности и направить свои усилия на путь постоянного изменения к лучшему. Актуальность отраслевого анализа заключается в возможности расчета потенциала вуза в среднем по отрасли, помогает выявить причины превосходства некоторых педагогических вузов по сравнению с другими.

Планомерная работа всех подразделений и служб университета над улучшением рейтинговых и аккредитационных показателей позволила РГПУ им. А. И. Герцена, единственному из педагогических вузов, получить высокую оценку инновационного потенциала и войти в число 28 вузов-финалистов конкурса образовательных учреждений, реализующих инновационные проекты (на участие в конкурсе были поданы заявки из 197 вузов). Это первый завершенный конкурс в рамках национального проекта «Образование». Дальнейшие ответственные мероприятия — участие во втором этапе конкурса на лучший инновационный проект, который объявлен в октябре нынешнего года, и грядущая комплексная оценка деятельности университета в 2008 году.

О КАЧЕСТВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УНИВЕРСИТЕТЕ (ИТОГИ ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕНА ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ»)

Данная статья является продолжением публикации о результатах Интернет-экзамена, проводимого в РГПУ им. А. И. Герцена в мае 2006 года, в которой раскрывались основные итоги компьютерного тестирования студентов по 22 направлениям и специальностям подготовки¹.

Интернет-экзамен проводился с целью самообследования и для подготовки к комплексной оценке деятельности университета в 2008 году. Основной задачей являлась оценка результатов обучения студентов на соответствие требованиям государственных образовательных стандартов. В ее основу положена методика освоения дидактических единиц дисциплин по результатам массового тестирования на основе Интернет-технологии.

¹ Бюллетень Ученого совета Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2006. № 8 (34). С. 67–73.