

круг тем сильно ограничивается, а их выбор для каждого конкретного абитуриента является случайным. Результат далеко не всегда отражает общий уровень подготовки. Но при устном экзамене, как уже отмечалось, преподаватель получает очень разностороннюю информацию о потенциальном студенте: о его умении четко формулировать мысль, анализировать, рассуждать, оперативно реагировать на вопрос и многом другом. Задачей экзаменатора является правильная оценка реальных и потенциальных возможностей абитуриента, «расстановка приоритетов», среди которых безукоризненное или просто приличное знание предмета может быть и не

первостепенным. Что касается тестов, то они могут одновременно охватить множество тем (до 30 и более вопросов) в одном задании. Хотя это сравнение скорее количественное, чем качественное.

Глубину знаний и способность ими оперировать данная форма экзамена оценить практически не в состоянии. Едва ли реально оценить такие характеристики, как умение рассуждать и доказывать свою точку зрения. По многим специальностям навыки устной речи являются не менее важными, чем знание конкретного предмета.

Можно ли проверить это с помощью письменного теста — ответить не так уж просто.

*Н. В. Козловская,
председатель предметной комиссии
по русскому языку и литературе*

ГЕРЦЕНОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В последние годы вузовские олимпиады стали одним из важнейших этапов отбора старшеклассников, претендующих на бюджетное место в университете. Это свидетельствует о том, что дистанция между школой и вузом начинает сокращаться: будущий абитуриент получает возможность познакомиться с процедурой отбора, содержанием экзаменационных дисциплин, поучаствовать в реальном конкурсе, оценить уровень своих знаний. Для вуза олимпиада — это реальная возможность выявить наиболее способных старшеклассников, имеющих необходимые знания и навыки для получения высшего образования.

Эта статья посвящена анализу результатов Герценовской олимпиады по русскому языку 2006 года. В этом году диплом победителя олимпиады впервые мог заменить сертификат Единого государственного экзамена по русскому языку, что реально увеличивало шансы абитуриентов на поступление в университет на такие конкурсные факультеты, как психолого-педагогический, философии человека, экономический и другие.

Перед составителями заданий стояла нелегкая задача: с одной стороны, олимпиада не должна была дублировать ЕГЭ, с другой — необходимо было проверить, насколько хорошо знакомы старшеклассники с разными уровнями языковой структуры. Поэтому бланк заданий было решено разделить на три блока: орфография и пунктуация (блок 1), культура речи (блок 2), общие знания о языке (блок 3).

В первый блок были включены пять заданий, направленных на выявление пунктуационной и орфографической грамотности участников олимпиады. Впервые в этом году в качестве олимпиадного задания старшеклассникам был предложен словарный диктант (24 слова), который дал возможность не только оценить знания старшеклассников в области русской орфографии, но и проверить, насколько разнообразен и богат словарный запас поступающих в вуз. Анализ олимпиадных работ позволил сделать вывод о том, что значительное число лексических единиц находится в пассивном словаре

современного школьника или неизвестны ему, то есть являются полными агнонимами. К таким словам относятся, например, *конъюнтурищик, коммивояжер, экивоки, идентификация, битюг, поручик, эпатаж, яства* и т. д. Эти слова в Олимпиадных работах могли принимать самый причудливый орфографический облик, например: *конъютурищик — конютурищик, конньютурищик, комъютурищик; коммивояжер — комевоежер, конвенвоаяжер, комовоежер, коменоежер; экивоки — эки-воки, экевоки, икевоке; битюг — бетюг, юитюг; поручик — порудчик, порутчик; эпатаж — эпотаж, ипаташ; яства — явство, явства.*

Разнообразные варианты написания слов свидетельствуют о том, что эти лексические единицы не соотносятся в сознании учеников с каким-либо понятием, и они просто пытаются сконструировать орфографический облик впервые услышанного слова.

В других вариантах в качестве первого задания было необходимо вычеркнуть «лишнее» слово из четырех и обосновать свое решение. С практической частью задания справилось большинство участников Олимпиады, однако обосновать свою позицию смогли только 18% из них, что свидетельствует о недостаточной теоретической подготовке старшеклассников. Видимо, это обусловлено тем, что введение обязательного Единого государственного экзамена по русскому языку заставляет учителей отрабатывать с учащимися навыки механического решения тестовых заданий вместо создания базы системных знаний. Проблема недостатка теоретических знаний у современного школьника стала особенно очевидно при проверке задания следующей структуры: *Составьте предложение, соответствующее следующей характеристике: повествовательное, невосклицательное, сложное, с разными видами связи (бессоюзие и подчинение), подчинение — с двумя придаточными: изъяснительным и определительным, тип связи — последовательное подчинение.*

Анализ результатов Герценовской олимпиады позволил сделать ряд неутешительных выводов. Боль-

шинство участников олимпиады не смогли сконструировать предложение по заданной схеме. Это связано с тем, что в последние два года синтаксическому разбору на уроках русского языка уделяется недостаточно внимания: заданий данного типа нет в тестах ЕГЭ, поэтому ослабление интереса учителей к синтаксису можно назвать в некотором роде закономерным. При составлении предложений старшеклассники показали слабое владение теорией синтаксиса и письменной речью, бедность словарного запаса, отсутствие творческого воображения. Часто вместо сложного предложения составлялись простые осложненные или даже неосложненные предложения. Приведем примеры предложений, которые были составлены участниками олимпиады: *Снег становился все белее, ярче, так что ломило глаза, несмотря на хорошую погоду. Хотя мне это и не нравилось, я пришел на олимпиаду, на которую меня записал отец. Внешность этой девушки была такой красоты, какой не сыщешь в целом мире, какой нет на всем земном шаре. Я никогда не ходил в лес, в котором природа была бы столь нереально естественной, который заставлял любоваться собой с такой простотой. Петр Семеныч обратился к Марье Ивановне, которая сидела напротив, перебирая крупу. Я люблю русский язык. На небе светит солнце. Я думаю, что завтра он придет к нам. (Напомню: задание – составить сложное предложение!)*

Необходимо отметить, что большой процент старшеклассников (34,5%) даже приступали к выполнению данного задания. Из старшеклассников, попытавшихся справиться с данным заданием, только 8% составили предложения в соответствии с заданной характеристикой. Остальные же не имеют представления о типах подчинения, видах придаточных предложений, подчинениях с разными видами связи.

Второй блок — Культура речи — в целом, судя по положительным результатам, оказался легче для выполнения. Значительные трудности, однако, вызвало задание на склонение сложных и составных числительных (только 14% правильных ответов). Третье задание второго блока содержало отрицательный лингвистический материал: участникам олимпиады было предложено найти и прокомментировать ошибки в предложениях. Далеко не все смогли исправить ошибки, но даже в случае выполнения этой части задания затруднения вызвал именно комментарий. Приведу примеры ответов: *«ошибка в использовании времени», «ладонью руки — это лишнее, потому что и так подразумевается, чем он гладил», «составили неверно», «слово ладонь уже означает руку».*

В этот раздел для поступающих на профильные факультеты составители ввели задания, выявляющие общую филологическую культуру старшеклассников: *Какие типы лингвистических словарей вам известны? Кто такой С. И. Ожегов? Кто такой В. И. Даль? Назовите известные вам толковые словари русского языка. Назовите имена известных вам лингвистов – отечественных и зарубежных.*

В целом с этим заданием справились неплохо, хотя типологию словарей старшеклассники представляют

слишком абстрактно и неточно, не понимая, к примеру, разницы между словарем энциклопедическим и лингвистическим. Почти все назвали толковые и орфографические словари, словари иностранных слов, синонимов, антонимов. Неточность представлений старшеклассников о лексикографии выявляют такие ответы: архаизмов, неологизмов, фонетический, транскрипционный и лексический (!) словарь.

Наибольший процент правильных ответов связан с именами С. И. Ожегова и В. И. Даля. Но и здесь сами формулировки ответов очень часто были неудовлетворительны: *Даль — русский литературовед (!), составил словарь. Основатель (!) первого толкового словаря по русскому языку. Это основоположник (!) Толкового словаря. В. И. Даль — это человек, который собирал по России слова и создал в результате знаменитый «Словарь В. И. Даля», которым мы часто пользуемся в жизни. С. И. Ожегов — один из самых известных составителей большого толкового словаря. Ожегов — первый составитель русского словаря.*

Старшеклассники указали только два известных им толковых словаря: словарь Ожегова и словарь Даля. Ни в одной работе не были упомянуты Толковый словарь русского языка под ред. Д. Н. Ушакова, Словарь современного русского языка в 17-ти томах (БАС), Словарь русского языка в 4-х томах (МАС). Среди ответов на вопрос об известных лингвистах оказалось немало курьезных, свидетельствующих о том, что пишущий не понимает значения слова «лингвист»: *А. С. Пушкин, В. И. Даль, Л. Н. Толстой; Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, Ожегов; Ломоносов, Герцен, Добролюбов.*

Третий блок включал самые разнообразные задания, направленные на выявление общих знаний о языке. Участники олимпиады в целом справились с фонетическим разбором: приступили к выполнению задания 78% испытуемых, хотя почти все сделали ошибки: слова для анализа были очень сложными. Термины же вызвали очень большие затруднения у большинства школьников: даже представляя себе лингвистическое понятие, многие не смогли дать определение, найти ключевое слово, характеризующее то или иное явление, ср.: *окончание — обычно стоит в конце слова; приставка — стоит в начале слова, придает ему другое значение; приставка — это морфемная часть слова; рассуждение — повествование о чем-либо; спряжение — это форма глагола.*

Последнее задание (возможно, не самое удачное) в одном из вариантов звучало так: *Придумайте пару омонимов, из которых один обозначает птицу, а другой — приспособление для подъема тяжестей. Правильный ответ — журавль. Испытуемые проявили чудеса изобретательности, придумав ответы, не поддающиеся объяснению и говорящие о полном непонимании значения термина: жаворонок — кран, чайка — чайка, дрозд — тросс, журавль — журавель.*

Общее количество баллов — 100, максимальный набранный — 81, а минимальный — 8. Средний балл по разделам выглядит следующим образом: 19 из 40 (орфография и пунктуация). Наибольшую трудность

вызвали написание словарных слов, а также задание 2, в котором было предложено написать предложение в соответствии с данной схемой. Это сигнал тревоги: разбор предложения и составление схем практически выключены из школьного курса русского языка, так как проверка этих знаний и навыков не включена в ЕГЭ. Второй раздел (культура речи): 4 из 25. Средний балл по третьему разделу — 12 из 35 (участники показали слабое знание фонетики, морфемики и словообразования).

Сравнительно невысокий средний балл по русскому языку достаточно закономерен: в олимпиаде приняло участие много случайных людей, не имеющих специальной языковой подготовки и рассматривающих олимпиаду как один из многих возможных

вариантов поступления. Кроме того, сказался невысокий уровень мотивации к преподаванию русского языка в его традиционном варианте, включающем все виды разбора, у учителей, внимание которых целиком «переключено» на подготовку к ЕГЭ.

Профильные кафедры и университет в целом должны уделять большее внимание Герценовской олимпиаде. У олимпиады по русскому языку должна быть особая роль. Это не только дополнительный и очень эффективный способ отбора лучших абитуриентов, но и особое мероприятие, которое должно способствовать постепенному формированию представления о русском языке как общегосударственной и общенациональной ценности.

Т. В. Болвашенкова,
начальник управления внешних связей,
В. Г. Зарубин,
заведующий кафедрой прикладной социологии,
Н. Ю. Белякова,
начальник отдела исследования рынка образовательных услуг
управления внешних связей

ГЕРЦЕНОВСКИЙ АБИТУРИЕНТ—2006: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Представленное исследование — результат творческого взаимодействия управления внешних связей и кафедры прикладной социологии. Полевой этап исследования проходил с 20 июня по 2 июля 2006 года. В РГПУ им. А. И. Герцена было опрошено 363 абитуриента из числа профессионально ориентированной молодежи. Применялся метод анкетирования. Использовалась квотная выборка.

Опрос проводился в приемных комиссиях на одиннадцати факультетах. Факультеты были разбиты на четыре группы. Первую группу составили учебные подразделения психолого-педагогической направленности (институт детства и психолого-педагогический факультет), вторую — факультеты гуманитарной направленности (иностранных языков, социальных наук и философии человека), третью — учебные подразделения естественнонаучной направленности (институт естествознания, факультеты математики и физики) и четвертую группу — факультеты управленческо-правовой направленности (управления, экономики и юридический факультет). Помимо этого, использовались результаты опроса потенциальных абитуриентов, полученные во время Дня открытых дверей университета (март 2006). Предпринятая группировка эмпирических данных позволила применить метод сравнительного анализа.

АБИТУРИЕНТ—2006: КТО ОН?

Чаще всего это девушки. Юношей тоже немало — 1/4 от числа опрошенных. Им по 17–18 лет. Но есть и люди с опытом. Молодежь в возрасте от 19 лет и старше составляет 11,5%.

Подавляющее большинство абитуриентов учатся в различных образовательных учреждениях.

Таблица 1

Вид образовательного учреждения	Март 2006, %	Июль 2006, %	Ранг
Средняя школа	78,3	63,2	+15,1
Лицей, гимназия	14,9	29,6	-14,7
Специальное училище	6,5	7,2	-0,7

Среди абитуриентов из числа профессионально ориентированной молодежи доля учащихся лицеев, гимназий (на 14,7 пунктов) и специальных училищ (на 0,7 пункта) выше, чем среди потенциальных абитуриентов.

Семейное положение. Основная часть абитуриентов из числа профессионально ориентированной молодежи (66,5%) — выходцы из полных семей, они живут с матерью и отцом. В то же время 33,5% абитуриентов воспитываются в неполных семьях.

Состав неполных семей абитуриентов из числа профессионально ориентированной молодежи таков: воспитывает только мать — 21,5%, воспитывает только отец — 0,9%, воспитывают один из родителей и отчим (мачеха) — 7,6%. Часть абитуриентов (3,5%) живут с родными без родителей.

Уровень образования родителей. Опрос, проведенный в июле 2006 года, показал, что основная часть родителей абитуриентов из числа профессионально ориентированной молодежи имеет высокое образование. Лица с высшим образованием среди отцов составляют 52,7%, среди матерей — 56,7%. Лица со средним специальным образованием среди отцов составляют 37,3%, среди матерей — 37,3%.