

*Д. В. Салмина,
зам. председателя приемной комиссии
по вступительным испытаниям —
председатель экзаменационной комиссии*

ТРИ ГОДА «ЭКЗАМЕНАЦИОННОЙ ПЕРЕСТРОЙКИ»: PRO И CONTRA

В ноябре 2003 года стало совершенно очевидно, что прежняя, традиционная, много десятилетий назад сложившаяся и исправно функционировавшая система вступительных испытаний в вуз практически была вынуждена сдать свои позиции. Перед экзаменационной комиссией, «заступившей на вахту» в том году, встала чрезвычайно нелегкая задача — обеспечить проведение вступительной кампании 2004 года в совершенно новом формате. Оглядываясь назад, не без чувства гордости осознаешь, как много, напряженно и разноаспектно пришлось потрудиться нашей команде для того, чтобы этот огромный «экзаменационный механизм», обслуживаемый более чем ста пятьюдесятью преподавателями, заработал слаженно, четко и правильно.

Необходимость перехода на новые формы в сжатые сроки действительно потребовала серьезных усилий со стороны членов предметных экзаменационных комиссий. Достаточно сказать, что в течение декабря 2003 — апреля 2004 года комиссия разработала — с учетом специфики факультетов и предполагаемой конкурсной ситуации — разнообразные многовариантные тестовые задания по истории, обществознанию, биологии, географии, химии, русскому языку и литературе, информатике и физической культуре. Были созданы также неконкурсные экзаменационные тестовые задания для абитуриентов, поступающих на основе полной компенсации материальных затрат за обучение. Кроме того, была разработана форма бланка для письменного тестового экзамена и предложена процедура его проведения.

Разработанные тестовые задания и процедура проведения экзаменов в письменной тестовой форме прошли частичную апробацию в период проведения ставшей уже традиционной Герценовской олимпиады и экзаменов на подготовительном отделении, еще имевших место в 2004 году.

За весь подготовительный и отчасти экзаменационный периоды было отскерокопировано более 50 000 (!) страниц тестовых заданий для вступительных испытаний, для экзаменов на подготовительном отделении и для Герценовской олимпиады, причем подготовка материалов и их тиражирование осуществлялось только силами членов экзаменационной комиссии, без привлечения посторонней помощи.

В ходе обсуждения характера изменившегося «экзаменационного сценария», с целью оптимизации процесса письменного экзамена в тестовой форме и обеспечения конфиденциальности была разработана памятка экзаменатору, в которой были прописаны новые и уточнены прежние обязанности председателей и членов экзаменационных комиссий. Была осуществлена подготовка к печати программы вступительных экзаменов, в которую были внесены все актуальные уточнения и изменения в содержании, формах и процедуре, включены образцы тестовых заданий для абитуриентов профпотока и основного потока, обновлены списки литературы для подготовки к вступительным экзаменам. Были осуществлены набор и первичное редактирование текста программы; несмотря на жесткие сроки подготовки, работа была выполнена вовремя.

На основе анализа процесса и результатов вступительной кампании 2004 года комиссия, кроме ряда моментов технического характера, сосредоточила внимание прежде всего на таких вопросах, как качество знаний абитуриентов и их подготовленность к жанру тестового письменного экзамена, равно как и на оценке экзаменаторами данной формы вступительных испытаний. Приведу далее выдержки из отчетов председателей некоторых предметных экзаменационных комиссий.

История и обществознание

(председатель предметной комиссии — доцент И. М. Николаев)

(в 2004 году эта экзаменационная комиссия еще не была разделена на две самостоятельных, что произошло в следующем году из-за огромного объема работы по каждой из дисциплин)

Впервые в 2004 году вступительные испытания по истории России и обществознанию проходили в форме закрытых тестов. (Разработчиками письменных заданий для абитуриентов были доцент И. М. Николаев (история России) и старший преподаватель Л. В. Исковская (обществознание). Экзаменационные материалы прошли апробацию на подготовительном отделении РГПУ им. А. И. Герцена и на I курсе юридического факультета).

Небольшой опыт проведения вступительных испытаний по истории и обществознанию в письменной форме не позволяет однозначно оценить итоги приемной кампании, хотя дает возможность сделать некоторые выводы позитивного и негативного характера.

К позитивным выводам, с некоторыми оговорками, можно отнести следующие.

1. Письменный экзамен по истории и обществознанию позволяет проверить знания абитуриентов за весь школьный курс (например, по истории России задания охватывали период от возникновения Древнерусского государства в X веке до важнейших событий и процессов в современной России по всем сюжетам школьной программы) и тем самым повысить объективность выставленной абитуриенту оценки.

2. Однозначность правильного ответа в экзаменационных заданиях не позволяла абитуриенту и особенно его родителям сомневаться в объективности выставленной оценки.

К негативным сторонам проведения вступительных испытаний по истории и обществознанию относятся следующие.

1. В силу специфики истории и обществознания письменная форма экзамена в виде закрытых тестов значительно затрудняет выяснение глубины знаний абитуриентов, понимания ими исторического и обществоведческого материала.

2. Письменная форма проведения экзамена несет в себе определенный элемент формального подхода к оценке знаний абитуриента, так как не всегда позволяет выяснить, случайно или по незнанию абитуриент допустил ошибку.

3. Разработка больших по объему заданий письменного характера, проверка тысяч работ абитуриентов, оформление экзаменационных материалов, подсчет количества баллов, набранных абитуриентом, выставление в ведомости и экзаменационные листы оценок абитуриентов, определение шкалы баллов весьма трудоемки и требуют высокой степени внимания и концентрации экзаменаторов. При этом большой объем письменных работ абитуриентов, значительная составляющая рутинной «механической» работы экзаменаторов порождает ошибки технического характера. В целом письменный экзамен по истории России показал традиционно слабые знания абитуриентами хронологии, вопросов культуры, исторических персоналий, более низкий уровень знаний истории XX века. Также традиционно невысок был уровень знаний значительной части абитуриентов по обществознанию, особенно это касается заданий по разделам права, философии и экономики.

Письменный характер вступительных испытаний также показал, что часть абитуриентов не умеет внимательно, вдумчиво прочитать формулировки заданий, «не видит» ключевых слов заданий, которые позволяют правильно ответить на вопрос.

Русский язык и литература

(председатель предметной комиссии — доцент Н. В. Козловская)

Формы работы комиссии в 2004 году были следующими: 1) письменный экзамен по русскому языку и литературе (сочинение), 2) устный экзамен по русскому языку и литературе в традиционной форме — по билетам, 3) изложение, 4) неконкурсный экзамен по русскому языку и литературе (устный и письменный).

Разнообразие форм обусловило необходимость подготовки разного вида «пакетов» заданий: тем сочинений, билетов, текстов для изложения и комплектов заданий в тестовой форме.

Результаты традиционных экзаменов — сочинений и устного экзамена — показывают низкий уровень подготовки абитуриентов по русскому языку и литературе. Большинство абитуриентов не знают текстов произведений и не умеют их анализировать. Возможно, все силы учителей и старшеклассников ушли на подготовку к ЕГЭ по русскому: уровень знания текста настолько низок, что абитуриенты приписывают Некрасову «роман «Гроза» и утверждают, что героем комедии «Горе от ума» является Печорин. Приведем мнение члена комиссии Е. Б. Богословской, учителя школы Герценовского университета: «Проверка сочинений становится все сложнее: отсутствие речевой культуры, неумение связно и логично рассуждать, непонимание элементарных терминов приводит к созданию «шедевров», не поддающихся оценке (особенно это касается факультетов философии человека и психолого-педагогического)».

Возможно, введение новых форм проверки знаний абитуриентов снизило статус традиционного экзамена. Тем не менее комиссия считает, что на ряд факультетов (филологический, иностранных языков) устный экзамен следует сохранить как форму, позволяющую абитуриенту в целом продемонстрировать не только объем полученных знаний, но и уровень потенциальных возможностей.

Результаты тестов — вступительных испытаний нового формата — отразили прежде всего несовершенство самой формы для контроля знаний. Комиссия сделала вывод о том, что необходимо совершенствовать форму тестов, увеличивать количество вопросов и более тщательно отбирать задания в тестовой форме, чтобы уменьшить фактор случайности. Вместе с тем предметная комиссия считает, что экзамен в тестовой форме должен быть более сложным и менее формальным (особенно это касается профпотока).

Английский язык (межфакультетская комиссия)

(председатель предметной комиссии — доцент Л. Н. Иванова)

Письменный экзамен в тестовой форме предусматривал контроль уровня владения умением чтения иноязычного текста, лексико-грамматическими навыками. Два задания были направлены на проверку интегративных умений.

Результаты письменного экзамена, проведенного в тестовой форме, позволили прийти к следующим выводам.

1. Тестовые задания (множественный выбор, заполнение пропусков в предложениях, исключение лишнего слова) не вызвали затруднений у испытуемых, по-видимому, потому что они используются в учебно-методических комплексах для средней школы.

2. Тестирование показало, что многие абитуриенты в недостаточной мере владеют умением читать англоязычный текст с общим охватом содержания. Причиной этого являются крайне низкий словарный запас (в данном случае пассивный словарь) и неумение преодолевать языковые трудности текста. Некоторые работы свидетельствуют о полном непонимании прочитанного.

3. Значительное количество выпускников очень слабо владеют лексико-грамматическими навыками, что проявилось при выполнении заданий на заполнение пропусков требуемыми формами глагола, предлогами, союзами, а также заданий, направленных на контроль интегративных речевых навыков и умений.

Письменный экзамен, который был проведен по английскому языку впервые, показал: 1) основная масса абитуриентов пока не готова к нему, так как школы, по-видимому, еще не перешли на соответствующую систему подготовки выпускников; 2) необходимо продолжить работу по совершенствованию структуры и содержания письменного экзамена, проведя анализ ошибок в выполненных работах; 3) имеет смысл рассмотреть возможность предоставления абитуриенту права выбрать форму экзамена, так как не все поступающие готовы к требованиям тестового письменного экзамена.

Биология

(председатель предметной комиссии — доцент Е. А. Филиппов)

Объективность оценки знаний абитуриентов при устной и письменной проверке одинакова, что косвенно подтверждается одинаковыми результатами (оценками и их соотношением) в предыдущие годы и в 2004 году. Однако оценка знаний абитуриентов при письменной форме экзамена требует несоизмеримо больших затрат сил, при этом результат оценки нельзя считать абсолютно объективным — абитуриенты педагогического вуза должны уметь рассказывать, доказывать свою точку зрения, что невозможно проверить никакими заданиями в письменной форме.

География

(председатель предметной комиссии — доцент Н. О. Верещагина)

При оценке качества подготовки абитуриентов необходимо, в первую очередь, отметить, что их основной трудностью в 2004 году являлось введение новой формы вступительных испытаний (письменного тестирования), к которой они не были подготовлены ни в своих образовательных учреждениях, ни на подготовительных курсах, ни на подготовительных отделениях. Экзамен по географии проводился в письменной тестовой форме (медалисты, очная и заочная формы обучения; профпоток и основной поток).

Необходимо отметить, что абитуриенты имеют плохое представление о типовых планах характеристик и, следовательно, не могут выстроить логический ответ, установить причинно-следственные связи при ответе на последнее развернутое тестовое задание, в котором необходимо дать полный ответ при характеристике физико-географического положения материка (страны), реки, горной системы и т. д.

В 2005 учебном году экзаменационная комиссия подготовила для вступительных испытаний письменные тестовые задания по большей части предметов. Экзамены в традиционной форме проводились по литературе (сочинение), математике и физике. Устная форма экзаменов была сохранена по отдельным предметам на некоторых факультетах: иностранный язык на факультете иностранных языков, на филологическом факультете и в институте детства; математика на факультете математики. Единственный устный экзамен по литературе (по выбору) был сохранен для поступающих в институт детства.

Тестовые задания и процедура проведения экзаменов в письменной форме, разработанные в предыдущем году, прошли апробацию в период вступительной кампании 2004 года и в целом оказались

приемлемыми (с учетом отдельных замечаний) для использования во время экзаменационной кампании 2005 года.

За весь подготовительный период и во время проведения экзаменов было отскерокопировано более 14 000 экземпляров (более 60 000 страниц) тестовых заданий для вступительных испытаний и Герценовской олимпиады.

С целью оптимизации процесса письменного экзамена и обеспечения конфиденциальности в 2005 году была дополнена памятка экзаменатору, в которой были прописаны новые и уточнены прежние обязанности председателей и членов экзаменационных комиссий. Анализируя качество знаний абитуриентов—2005, экзаменаторы подчеркивают следующее.

Русский язык и литература

(председатель предметной комиссии — доцент Н. В. Козловская)

Удручающе низким является качество письменных работ абитуриентов, поступающих на юридический факультет и факультет социальных наук. Речь идет о полной дискредитации предметов (литература и русский язык (грамотность)), а также о том, что абитуриенты не готовятся к экзамену, считая, что простой приход на экзамен и заполнение листов текстом любого содержания гарантируют положительную отметку. Объем письменных работ в среднем составляет 300–400 слов (при норме 600). Очень велико количество ошибок — орфографических, пунктуационных и грамматических. Уже не вызывает удивления следующее их соотношение: орф. — 10, пункт. — 33, гр. — 7; орф. — 18, пункт. — 22 и т. д. Умение грамотно писать, связно и аргументировано излагать свои мысли — одна из важнейших составляющих профессиональной компетентности юриста и историка. Комиссия считает целесообразным обратить внимание руководства факультетов и руководства университета на сложившуюся ситуацию. Анализ письменных работ по литературе на юридическом факультете и факультете социальных наук продемонстрировал необходимость данного экзамена для подготовки студентов, способных обучаться в РГПУ им. А. И. Герцена.

Математика (председатель предметной комиссии — профессор Н. С. Подходова)

Общий уровень подготовки абитуриентов снизился. Особенно огорчает подготовка медалистов, поступающих на разные факультеты: в этом году она хуже, чем в предыдущие годы. Наиболее низкий уровень подготовки показали поступающие на факультеты технологии и предпринимательства, управления, в институт информационных технологий и в институт детства.

Английский язык

(председатель предметной комиссии — профессор Н. В. Баграмова)

У большинства абитуриентов отсутствуют навыки неподготовленной речи в рамках предусмотренных программой лексического и грамматического минимума. Следует отметить, что уровень подготовки абитуриентов по английскому языку снижается с каждым годом, это особенно было заметно в текущем году. Снижается не только уровень лингвистических знаний, но и знаний страноведческого характера, наряду с общим культурным уровнем абитуриентов.

Обществознание**(председатель предметной комиссии — доцент И. П. Насонова)**

Большинство абитуриентов воспроизводили основные обществоведческие термины. Однако в значительном числе случаев узнаваемый абитуриентом термин не подкреплялся пониманием его сущности, о чем свидетельствовало невыполнение заданий на суждения. Массовой ошибкой оказалось неполное раскрытие понятий. Абитуриенты отмечали один признак, в лучшем случае, два. Многие понятия и общественные явления понимались исключительно на основе обыденного опыта, что обедняло понимание многих проблем.

В созданном варианте экзаменационных материалов наибольшую трудность представили задания, относящиеся к сферам жизни общества: экономической и правовой. Даже абитуриенты, поступающие на эти факультеты, в основной своей массе показали низкие результаты. В отношении политико-правовой сферы многие абитуриенты отождествляют политическую систему с государством. Весьма поверхностные представления имели абитуриенты о феномене демократии. Наряду с отмеченными отрицательными тенденциями в знаниях абитуриентов, экзаменаторы обратили внимание и на то, что некоторые компоненты программы были усвоены достаточно осознанно и полно: сферы жизни общества, научно-техническая революция, глобальные проблемы современности, разделение властей, право, страты, как элемент социальной структуры, социальная мобильность, маргинальность, мировые религии, мораль. В ходе вступительных экзаменов по обществознанию абитуриенты не показали высокого уровня сформированности умения выстраивать логическую цепь рассуждений. (Так, например, задание типа: «Логически более широким понятие является...» — 60% абитуриентов не понято вообще).

Химия**(председатель предметной комиссии — доцент Т. Б. Бойцова)**

В целом абитуриенты показали удовлетворительные результаты, что, вероятно, обусловлено тем, что тестовая система оценки знания не получила еще широкого распространения в школе и абитуриенты большей частью с ней не знакомы, поэтому не могут рационально распределить время между заданиями разной сложности, часто уделяя много времени простейшим вопросам. Кроме того, абитуриенты психологически не готовы к охвату и изложению за достаточно короткое время большого объема материала в рамках всей программы в одном тесте. При повторном написании теста — при сдаче экзамена на другую специальность — абитуриенты показывали, как правило, более высокие результаты. Тем не менее преимуществами тестовой формы контроля являются объективность оценки и возможность проверить большой объем знаний и умений абитуриентов.

В 2006 учебном году экзаменационная комиссия осуществляла прием вступительных испытаний в следующих формах: устный экзамен (на факультеты математики, иностранных языков и институт детства); письменный экзамен в традиционной форме (сочинение и работы по математике и физике); экзамен в тестовой форме (конкурсный и неконкурсный); творческий экзамен.

В 2005/2006 учебном году предметные комиссии значительно обновили и переработали тестовые задания с учетом замечаний и пожеланий прошлого года. Обновление коснулось 80% тестовых заданий. Кроме того, была проведена работа по более компактному и удобному их представлению, что помогло значительно сократить расходы на бумагу. Была также обновлена Программа для поступающих в РГПУ им. А. И. Герцена, в частности, в ней были представлены образцы новых заданий.

За весь подготовительный период и во время проведения экзаменов было отсканировано более 7 500 экземпляров (около 20 000 страниц) тестовых заданий для вступительных испытаний и Герценовской олимпиады. Кроме того, с учетом опыта взаимоотношений с абитуриентами в прошлом году *(впервые университет должен был выступить в качестве ответчика по исковому заявлению в суд отца абитуриентки, удаленной с экзамена за использование шпаргалки. Суд признал правомерность действий членов экзаменационной комиссии университета, но ситуация эта показала необходимость документального уточнения прав и обязанностей экзаменаторов в обстоятельствах подобного рода)* была обновле-

на памятка экзаменатору, где были прописаны дополнительные обязанности председателей и членов экзаменационной комиссии. Были также конкретизированы и вывешены на специальный стенд правила обращения абитуриентов в экзаменационную комиссию с целью просмотра письменной работы.

На основе анализа хода и результатов вступительной кампании 2006 года комиссия сделала выводы и замечания, из которых, в первую очередь, заслуживают внимания следующие.

1. В 2005–2006 году значительно увеличилась доля факультетов, на которые сдавался письменный экзамен по литературе (сочинение), оцениваемый по двум критериям: содержание и грамотность. По сравнению с прошлым годом добавилось четыре факультета: философии человека, психолого-педагогический экономики и управления. Это позволило более объективно и разносторонне оценить уровень подготовки абитуриентов.

2. Предметные комиссии отмечают снижение общего уровня подготовки абитуриентов по всем предметам. На экзамене по английскому языку (на факультет иностранных языков), например, разговорные темы звучали в ряде случаев примитивно, в беседе с экзаменаторами многие абитуриенты обнаруживали незнания общеизвестных фактов из области географии, истории Великобритании, США, России (не знают, когда в России произошла Октябрьская революция). Многие абитуриенты не только плохо знают зарубежную литературу, но даже не слышали имена таких писателей, как Свифт, Дефо, Диккенс, Роберт Бернс и др.

3. Очень плохо оказались подготовлены к сочинению абитуриенты психолого-педагогического факультета и факультета философии человека. Самая распространенная ошибка — попытка написать сочинение на свободную тему без привлечения литературного материала (содержание сочинения в этом случае сводилось, например, к следующему: «Как я провел лето»; «О чем я думаю, сидя на экзамене»; «Почему я не люблю людей» и так далее). Очень часто наблюдались случаи подмены темы: абитуриент писал просто о том, что хорошо знал. За такие работы, как правило, выставлялась неудовлетворительная оценка по литературе и положительная оценка — по русскому языку. В целом абитуриенты продемонстрировали отсутствие системных знаний по литературе, что выразилось в подмене понятий, смешении эпох, в приписывании авторам произведений, которых они не писали. Например, впервые на устном экзамене по литературе был зарегистрирован вопиющий факт незнания одной из абитуриенток института детства периода времени, в который проходила Великая Отечественная война.

4. Кроме того, значительно участились случаи использования абитуриентами на экзамене технических средств (мобильная связь, мини-компьютеры, беспроводные передающие устройства и так далее), а также обычных шпаргалок. Вследствие этого возросло количество случаев удаления абитуриентов с экзаменов с выставлением неудовлетворительной оценки.

Так в общих чертах выглядит ситуация вступительных экзаменов за истекшие три года. Завершая этот обзор, хотелось бы сказать несколько слов по поводу так называемых «плюсов» и «минусов», «за» и «против» относительно введенной системы оценки знаний абитуриентов, столь неоднозначно, как показывают приведенные выше фрагменты отчетов, оцениваемой преподавателями. Системы, создающей, вне всякого сомнения, более удобную зону перехода к всеобщей «ЕГЭизации».

Дискуссии относительно системы оценки знаний абитуриентов посредством Единого государственного экзамена, как известно, продолжают. Однако ЕГЭ наступательно активно расширяет свои позиции, что проявляется в том числе во внедрении как обязательной письменной тестовой формы вступительных экзаменов, по сути, аналогичных ЕГЭ. Небесспорность такой системы ректоры вузов пытаются компенсировать получением ежегодных специальных разрешений сохранить испытания по некоторым (единичным) предметам в традиционной устной форме.

Мотивируя переход к письменному способу оценки знаний абитуриента, можно, в частности, предположить следующее: 1) отсутствие прямого контакта значительно уменьшает опасность предвзятого отношения к абитуриенту и, как следствие, делает более психологически комфортной для него процедуру экзамена; 2) создается возможность проверки общей, а не «точной» ориентированности экзаменуемого в соответствующей дисциплине;

3) процесс проверки письменных экзаменационных работ становится, в силу формализованности, менее «времяемким»

Названные моменты (преимущества?), разумеется, не являются исчерпывающими, как, по-видимому, не являются и абсолютно бесспорными. Степень предвзятости отношения к абитуриенту, наверное, уменьшается, а вот большая психологическая комфортность далеко не всегда имеет место, поскольку готовность экзаменуемых к испытанию в тестовой письменной форме, как явствует из отчетов экзаменаторов за 2004–2006 годы, оставляет желать лучшего.

Охват проверяемого на вступительных тестовых экзаменах материала по тому или иному предмету с очевидностью является большим. Думается, однако, что количество и качество информации об абитуриенте, получаемой преподавателем во время устного экзамена, на порядок больше и выше, нежели при проверке стандартного тестового задания. (Хотя можно допустить, что не вся эта информация непременно является объективной.)

Формализованность процесса проверки письменных тестов такова, что выявление ошибочных ответов и выставление оценки по заданным критериям становится достаточно быстрым и легким.

Сама идея письменных тестов привлекает, не в последнюю очередь, именно простотой проверки правильности ответов — были бы тесты и, соответственно, «ключи» к ним «сработаны» профессионально, оптимальны по отбору и количеству материала, а также не содержали технических ошибок. Таким образом, если тестовые задания подготовлены добросовестно, то от экзаменатора не потребуются никаких специальных знаний и навыков, за исключением внимательности. (То есть, грубо говоря, проверить такой тест в состоянии практически любой грамотный и разумный человек.)

Но при этом необходимо подчеркнуть, что в тестовых заданиях по ряду предметов довольно часто содержится раздел, представляющий собой так называемое творческое задание. Для проверки такого раздела, конечно же, требуется знание предмета, поскольку выявить очевидные (четкие, жесткие) критерии для его оценки едва ли возможно. Кроме того, иногда экзаменатору непросто понять, что именно абитуриент пытался «отразить» в своем ответе, и в итоге оценка становится неизбежно «субъективированной».

Эта проблема легко решается на устном экзамене: преподаватель всегда может уточнить у абитуриента спорные моменты ответа, в том числе задав дополнительные вопросы.

Творческие задания в письменном тесте являются попыткой найти компромисс между плюсами одной и другой формы проведения экзамена. Но в итоге привлекательность творческих заданий утрачивается из-за потери простоты и скорости проверки.

Традиционный устный экзамен по билетам и собеседование по полученным вопросам имеют, конечно же, свои недостатки. В отличие от тестов,

круг тем сильно ограничивается, а их выбор для каждого конкретного абитуриента является случайным. Результат далеко не всегда отражает общий уровень подготовки. Но при устном экзамене, как уже отмечалось, преподаватель получает очень разностороннюю информацию о потенциальном студенте: о его умении четко формулировать мысль, анализировать, рассуждать, оперативно реагировать на вопрос и многом другом. Задачей экзаменатора является правильная оценка реальных и потенциальных возможностей абитуриента, «расстановка приоритетов», среди которых безукоризненное или просто приличное знание предмета может быть и не

первостепенным. Что касается тестов, то они могут одновременно охватить множество тем (до 30 и более вопросов) в одном задании. Хотя это сравнение скорее количественное, чем качественное.

Глубину знаний и способность ими оперировать данная форма экзамена оценить практически не в состоянии. Едва ли реально оценить такие характеристики, как умение рассуждать и доказывать свою точку зрения. По многим специальностям навыки устной речи являются не менее важными, чем знание конкретного предмета.

Можно ли проверить это с помощью письменного теста — ответить не так уж просто.

*Н. В. Козловская,
председатель предметной комиссии
по русскому языку и литературе*

ГЕРЦЕНОВСКАЯ ОЛИМПИАДА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

В последние годы вузовские олимпиады стали одним из важнейших этапов отбора старшеклассников, претендующих на бюджетное место в университете. Это свидетельствует о том, что дистанция между школой и вузом начинает сокращаться: будущий абитуриент получает возможность познакомиться с процедурой отбора, содержанием экзаменационных дисциплин, поучаствовать в реальном конкурсе, оценить уровень своих знаний. Для вуза олимпиада — это реальная возможность выявить наиболее способных старшеклассников, имеющих необходимые знания и навыки для получения высшего образования.

Эта статья посвящена анализу результатов Герценовской олимпиады по русскому языку 2006 года. В этом году диплом победителя олимпиады впервые мог заменить сертификат Единого государственного экзамена по русскому языку, что реально увеличивало шансы абитуриентов на поступление в университет на такие конкурсные факультеты, как психолого-педагогический, философии человека, экономический и другие.

Перед составителями заданий стояла нелегкая задача: с одной стороны, олимпиада не должна была дублировать ЕГЭ, с другой — необходимо было проверить, насколько хорошо знакомы старшеклассники с разными уровнями языковой структуры. Поэтому бланк заданий было решено разделить на три блока: орфография и пунктуация (блок 1), культура речи (блок 2), общие знания о языке (блок 3).

В первый блок были включены пять заданий, направленных на выявление пунктуационной и орфографической грамотности участников олимпиады. Впервые в этом году в качестве олимпиадного задания старшеклассникам был предложен словарный диктант (24 слова), который дал возможность не только оценить знания старшеклассников в области русской орфографии, но и проверить, насколько разнообразен и богат словарный запас поступающих в вуз. Анализ олимпиадных работ позволил сделать вывод о том, что значительное число лексических единиц находится в пассивном словаре

современного школьника или неизвестны ему, то есть являются полными агнонимами. К таким словам относятся, например, *конъюнтурищик, коммивояжер, экивоки, идентификация, битюг, поручик, эпатаж, яства* и т. д. Эти слова в Олимпиадных работах могли принимать самый причудливый орфографический облик, например: *конъютурищик — конютурищик, конньонтурищик, комъюктурищик; коммивояжер — комевоежер, конвенвоаяжер, комовоежер, коменоежер; экивоки — эки-воки, экевоки, икевоке; битюг — бетюг, юитюг; поручик — порудчик, порутчик; эпатаж — эпотаж, ипаташ; яства — явство, явства.*

Разнообразные варианты написания слов свидетельствуют о том, что эти лексические единицы не соотносятся в сознании учеников с каким-либо понятием, и они просто пытаются сконструировать орфографический облик впервые услышанного слова.

В других вариантах в качестве первого задания было необходимо вычеркнуть «лишнее» слово из четырех и обосновать свое решение. С практической частью задания справилось большинство участников Олимпиады, однако обосновать свою позицию смогли только 18% из них, что свидетельствует о недостаточной теоретической подготовке старшеклассников. Видимо, это обусловлено тем, что введение обязательного Единого государственного экзамена по русскому языку заставляет учителей отрабатывать с учащимися навыки механического решения тестовых заданий вместо создания базы системных знаний. Проблема недостатка теоретических знаний у современного школьника стала особенно очевидно при проверке задания следующей структуры: *Составьте предложение, соответствующее следующей характеристике: повествовательное, невосклицательное, сложное, с разными видами связи (бессоюзие и подчинение), подчинение — с двумя придаточными: изъяснительным и определительным, тип связи — последовательное подчинение.*

Анализ результатов Герценовской олимпиады позволил сделать ряд неутешительных выводов. Боль-