

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Т. В. Болвашенкова,
начальник управления внешних связей,
О. И. Крылова,
начальник аналитического отдела управления внешних связей

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФАКУЛЬТЕТОВ ПО ПОКАЗАТЕЛЯМ ВНУТРИВУЗОВСКОГО РЕЙТИНГА

Рейтинговая оценка деятельности учебных подразделений (факультетов и институтов) является одной из подсистем многоуровневой рейтинговой системы, сложившейся в Герценовском университете в течение последних пяти лет. С 2002 г. научно-исследовательской частью началась разработка и внедрение рейтинговой оценки кафедр, в 2004 г. управление внешних связей приступило к внедрению рейтинговой оценки факультетов на основе модели Рособразования.

В 2005–2006 гг. работа по рейтинговой оценке деятельности факультетов была продолжена. В 2006 г. рейтинг факультетов рассчитывался по двум моделям. Первая модель рейтинга, помимо инвариантного блока, содержала большой вариативный блок показателей, подготовленный по инициативе самих факультетов. В мае 2006 г. на основе первой модели, лучшими стали 4 факультета в номинациях: самый высокий потенциал, самая высокая активность в работе, самый инновационный факультет, самый информационно открытый факультет. Подробно итоги рейтинга факультетов по этой модели были опубликованы в «Бюллетеене Ученого совета» (№ 8 за 2006 г.).

Вторая модель — рейтинг факультетов Герценовского университета, построенный на основе типовой модели (приказ Минобразования России от 19.02.03 г. № 593) без учета вариативных показателей. Этот рейтинг включает в себя максимальное число показателей внешнего рейтинга с применением тех же весовых коэффициентов и коэффициентов приведения, которыми пользуется Рособразование при определении рейтинга педагогических вузов. Основным источником информации являются достоверные и сопоставимые исходные данные, отражающие результаты деятельности каждого учебного подразделения. Все показатели измеряются и делятся на две группы: показатели потенциальных возможностей факультета; показатели его активности в деятельности.

Рейтинг факультета определяется не по абсолютным значениям исходных данных, а с использованием рассчитываемых критериев. Сопоставимость значений различных критериев обеспечивает базовый параметр — *приведенный контингент студентов* факультетов. По состоянию на 1 января 2006 г. расчетные значения по контингенту представлены в таблице 1 (по данным факультетов).

Таблица 1

Факультет (институт)	Приведенный контингент
Психологического педагогического	1114
Коррекционной педагогики	1043
Детства	871
Социальных наук	838
Биологии	743
Юридический	735
Философии человека	720
Филологический	694
Иностранных языков	663
Безопасности жизнедеятельности	616
Физической культуры	612
Изобразительного искусства	578
Географии	569
Экономики	568

Факультет (институт)	Приведенный контингент
Управления	555
Математики	525
Технологии и предпринимательства	510
Музыки	439
Химии	393
Физики	377
Народов Севера	344
Информационных технологий	288
Международных связей	155

При определении значений каждого из локальных критериев используются математические формулы, где входящими величинами являются конкретные исходные данные. Фактически речь идет о построении системы относительных оценок: количество предоставляемых университетом образовательных услуг в расчете на одного студента. Определение рейтингового параметра факультета и, соответственно, его места в рейтинговом распределении производится в долях (в интервале от 1,0 до 0) от максимального значения данного критерия среди всех критериев, принятых в рассмотрение. Итоговый рейтинговый показатель факультета на последнем этапе определяется из совокупности таких относительных значений всех заданных показателей.

ПОТЕНЦИАЛ

В состав *потенциала* входят две группы показателей: интеллектуальный потенциал и материально-информационная база.

1.1. «Интеллектуальный потенциал».

1.1.1. «Квалификация ППС» — наиболее весомый и значимый локальный критерий потенциала. Этот показатель учитывает исходные данные: штатные работники из числа ППС — лица, имеющие ученую степень доктора наук и (или) ученое звание профессора, и лица, имеющие ученую степень кандидата наук; совместители из числа ППС — лица, имеющие ученую степень доктора наук и (или) ученое звание профессора (с коэффициентами приведения С от 0,37 до 0,5, обеспечивающих соизмеримость и соразмерность исходных данных). С учетом коэффициентов приведения рейтинг факультетов по локальному критерию «Квалификация ППС» выстраивается следующим образом:

Таблица 2

Факультет (институт)	Значение по разделу
Физики	1,00
Иностранных языков	0,80
Филологический	0,72
Психолого-педагогический	0,72
Философии человека	0,66
Социальных наук	0,63
Химии	0,61
Математики	0,58
Детства	0,52
Народов Севера	0,51
Физической культуры	0,45
Информационных технологий	0,43
Географии	0,39
Юридический	0,39
Биологии	0,37
Управления	0,36
Технологии и предпринимательства	0,35
Международных связей	0,29
Музыки	0,29
Экономики	0,26
Коррекционной педагогики	0,23
Безопасности жизнедеятельности	0,21
Изобразительного искусства	0,17

1.1.2. «Перспективность ППС». Такие исходные данные, как количество молодых профессоров, докторов наук в возрасте до 50-ти лет, доцентов и кандидатов наук в возрасте до 30-ти

лет, составляют основу для расчета следующего локального критерия — перспективности кадров. Исходные данные по факультетам, выстроенным по алфавиту, представлены в таблице 3.

Таблица 3

Факультет (институт)	Доктора наук и лица, имеющие ученое звание профессора в возрасте до 50-ти лет, чел.	Кандидаты наук в возрасте до 30-ти лет, чел.
Безопасности жизнедеятельности	0	2
Биологии	3	4
Географии	1	4
Изобразительного искусства	0	2
Иностранных языков	2	20
Детства	2	7
Информационных технологий	3	7
Международных связей	0	11
Народов Севера	2	2
Коррекционной педагогики	1	3
Математики	1	3
Музыки	0	1
Психолого-педагогический	6	16
Социальных наук	5	7
Технологии и предпринимательства	2	3
Управления	1	0
Физики	2	3
Физической культуры	3	2
Филологический	10	9
Философии человека	4	3
Химии	0	6
Экономики	1	3
Юридический	8	5

1.1.3. «Связь с академической наукой». Этот показатель нашего университета во внешнем рейтинге университетов очень высок, и основной вклад в него вносят представленные в таблице 4 и выстроенные по алфавиту факультеты и институты.

Таблица 4

Факультет (институт)	Члены государственных академий России (работают в штате)	Члены Российской академии наук (работают по совместительству)	Члены государственных академий России (работают по совместительству)
Биологии		1	
Географии	1		
Детства	1		
Международных связей		1	
Музыки	2		1
Психолого-педагогический	2		3
Управления			1
Физики	1		2
Филологический	2	1	1
Философии человека	2		
Юридический	2		

На диаграмме рис. 1 представлен рейтинг десяти лучших факультетов по разделу 1.1. «Интеллектуальный потенциал» с учетом рассмотренных выше критерии.

1.2. «Материальная и информационная база».

Материально-техническое обеспечение учебного процесса: наличие современной учебно-лабораторной базы, способной обеспечить экспериментальную, методическую и информационную поддержку учебного процесса подразделения — важные составляющие рейтинговой оценки. Рассмотрим локальные критерии этого раздела потенциала.

1.2.1. «Обеспеченность учебно-лабораторной базой». Этот показатель в рейтинге, как свидетельствуют данные таблицы 5, коррелирует с лицензионным показателем «Учебно-лабораторная площадь, приходящаяся на одного студента приведенного контингента».

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Исходные данные получены от факультетов и частично проверены управлением материально-технического развития и реконструкции.

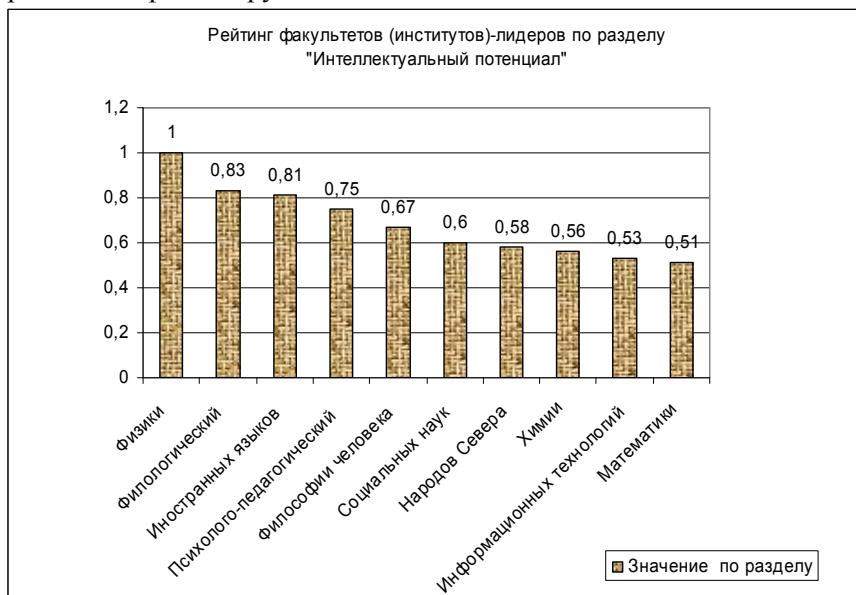


Рис. 1

Таблица 5

Факультет (институт)	Площадь учебно-лабораторной базы, кв. м на 1 студента
Химии	11,5
Физики	10,3
Музыки	8,2
Народов Севера	7,3
Физической культуры	6,2
Детства	6,2
Технологии и предпринимательства	4,9
Безопасности жизнедеятельности	4,9
Биологии	4,8
Иностранных языков	4,8
Коррекционной педагогики	4,0
Информационных технологий	3,5
Юридический	3,3
Математики	3,0
Географии	3,0
Изобразительного искусства	2,8
Психолого-педагогический	2,4
Международных связей	2,1
Социальных наук	1,8
Экономики	1,8
Философии человека	1,7
Филологический	1,4
Управления	1,1

Анализ достаточности учебно-лабораторных площадей показывает, что данные факультетов не очень достоверны, так как в целом по университету (данные Центра госаккредитации) учебно-лабораторная площадь на 1 студента приведенного контингента составляет $9,5 \text{ м}^2 / \text{чел.}$

1.2.2. «Обеспеченность инструментальной базой». Абсолютные значения по стоимости машин и оборудования представлены по факультетам, выстроенным по алфавиту, в таблице 6.

Выраженный в денежных единицах измерения этот показатель наиболее высок (в расчете на 100 студентов приведенного контингента) у факультетов с хорошо развитой материальной базой: физики, психолого-педагогического, технологии и предпринимательства. На этих факультетах он составляет от 12 до 17 млн руб. Инструментальная база остальных факультетов распределена очень неравномерно и колеблется от 1 млн руб. до 6 млн руб. Здесь

необходимо учитывать, что этот показатель рассчитан, исходя из данных самих факультетов без проверки профильным подразделением.

Таблица 6

Факультет (институт)	Общая стоимость машин и оборудования, тыс. руб.
Безопасности жизнедеятельности	3064,8
Биологии	5405,3
Географии	3000
Изобразительного искусства	4400
Иностранных языков	5692
Детства	1608,4
Информационных технологий	6500
Международных связей	1509,9
Народов Севера	2500
Коррекционной педагогики	6343,3
Математики	2000
Музыки	5180
Психолого-педагогический	15341,8
Социальных наук	1750
Технологии и предпринимательства	12110,7
Управления	2303,3
Физики	17195,7
Физической культуры	2956
Филологический	1001
Философии человека	1906
Химии	7205
Экономики	1797,8
Юридический	2840

1.2.3. «Обеспеченность компьютерной базой». Компьютерная база университета и его филиалов развивается интенсивно, и в абсолютных единицах в 2005 г. составляла 2441 единицу, из них в учебном процессе используется более 1043 единиц. По состоянию на 1 сентября 2006 г. парк компьютерной техники факультетов вырос и составляет 2553 персональных компьютера. В целом по университету на 100 студентов приведенного контингента в 2004 г. приходилось 10,5 единицы IBM-совместимой вычислительной техники, по итогам 2005 г. этот показатель составляет 14,0 единиц. К концу 2006 г. он значительно возрастет. По факультетам этот показатель представлен в таблице 7.

Таблица 7

Факультет (институт)	Количество персональных компьютеров на 100 студентов приведенного контингента
Информационных технологий	38,5
Физики	27,6
Иностранных языков	14,2
Народов Севера	13,1
Химии	12,5
Детства	10,0
Биологии	9,7
Математики	9,3
Юридический	9,0
Психолого-педагогический	8,8
Философии человека	8,1
Управления	7,6
Безопасности жизнедеятельности	7,5
Экономики	6,9
Коррекционной педагогики	6,2
Филологический	5,9
Социальных наук	5,8
Изобразительного искусства	5,5
Географии	5,3
Международных связей	5,0
Физической культуры	4,4
Технологии и предпринимательства	3,9
Музыки	2,7

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

Наращивание информационного потенциала продолжает оставаться значимым направлением деятельности факультетов, статистические данные свидетельствуют о том, что в период с 2004 по 2005 г. обеспеченность факультетов и учебных институтов IBM-совместимой вычислительной техникой выросла на 16%. Итоговый рейтинг факультетов-лидеров по второму разделу потенциала «Материальная и информационная база» выглядит следующим образом:

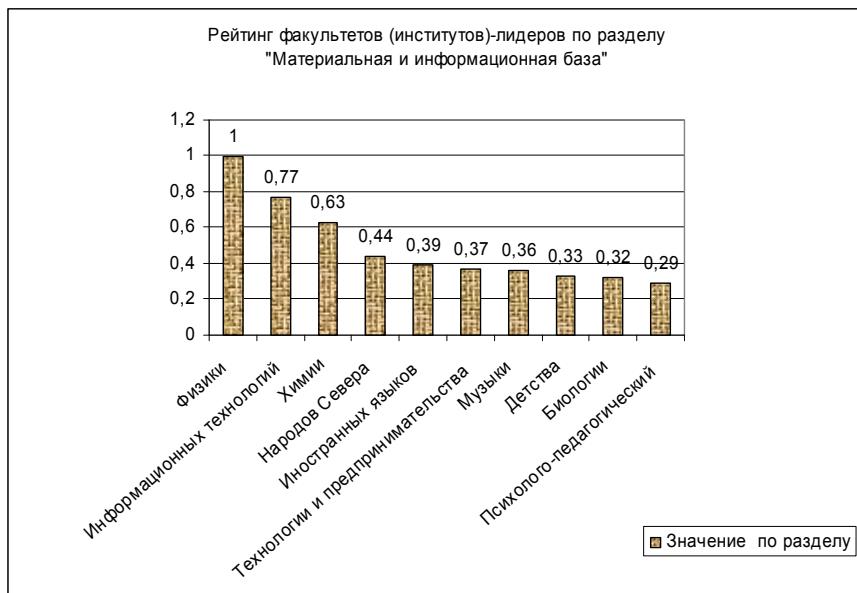


Рис. 2

В итоговом рейтинге «**потенциала**» первые десять мест заняли факультеты (институты), представленные на диаграмме рис. 3.

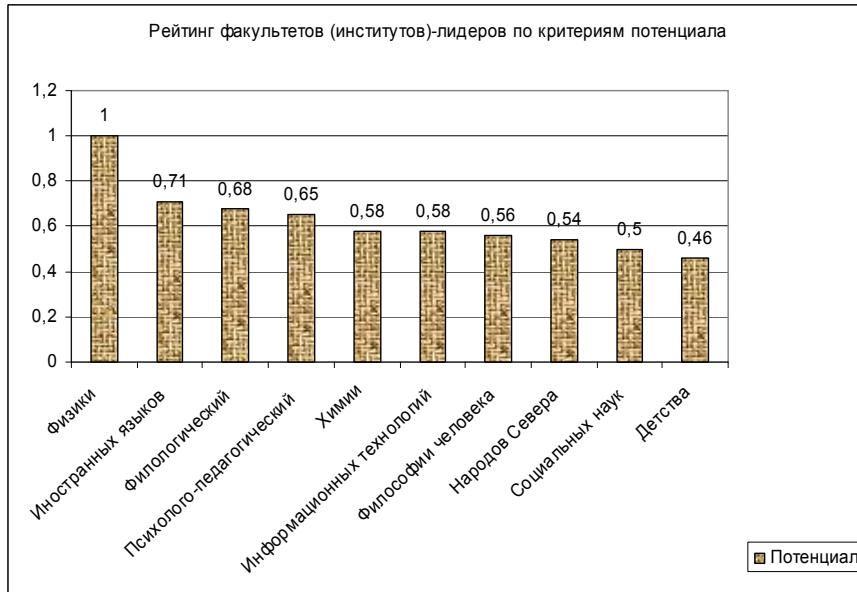


Рис. 3

Остальные факультеты имеют значения «**потенциала**», в 4–5 раз отличающиеся от значения лидера, что свидетельствует о неравномерном распределении потенциала факультетов в образовательном пространстве университета.

АКТИВНОСТЬ

Показатели, учитывающие научную, творческую и производственную *активность* факультетов по итогам 2005 г., отражены в двух разделах: «Подготовка кадров» и «Производство и аprobация знаний и технологий».

2.1. «Подготовка кадров».

2.1.1. «Подготовка специалистов» — это приведенный контингент студентов по всем формам обучения, первый критерий в разделе «Подготовка кадров». Приведенный контингент (табл. 1) рассчитывается по формуле как сумма трех слагаемых: студенты очной формы обучения, студенты очно-заочной формы обучения (с коэффициентом 0,25) и студенты заочной формы обучения (с коэффициентом 0,1). Следует отметить в целом по университету рост приведенного контингента студентов за период с 2001 по 2005 г. на 1688 человек.

2.1.2. «Аспирантура» — показатель, который напрямую связан с аккредитационным показателем «Число аспирантов на 100 студентов приведенного контингента». Этот показатель — лучший из 13 показателей аккредитации для нашего университета и единственный, по которому Герценовский университет занимает второе место в группе педагогических университетов. В целом он составляет 7,8 аспиранта на 100 студентов приведенного контингента, с данными по факультетам от 0 до 12,3 аспирантов на 100 студентов приведенного контингента.

2.1.3. «Эффективность аспирантуры» — один из самых весомых показателей при оценке рейтинга вуза. В рейтинге этот показатель определяется как число аспирантов, успешно защитивших кандидатские диссертации, но не позднее одного года после окончания аспирантуры. При сравнении этих показателей по факультетам наблюдается большой разброс значений при достаточно удовлетворительных показателях в целом по университету.

2.1.4. «Подготовка кадров высшей квалификации» — следующий критерий, имеющий наибольший вес в активности. Исходные данные, значения которых используются при расчете этого критерия, включают количественные показатели по защитам кандидатских и докторских диссертаций аспирантами и сотрудниками факультета:

- количество утвержденных ВАК докторских диссертаций сотрудников факультета, защищенных в советах вуза за последние три года;
- количество кандидатских диссертаций, успешно защищенных сотрудниками факультета в советах вуза за последние три года;
- количество утвержденных ВАК докторских диссертаций, защищенных сотрудниками факультета вне советов вуза за последние три года;
- количество аспирантов и сотрудников факультета, успешно защитивших кандидатские диссертации вне советов вуза за последние три года.

Активность факультетов по критерию «подготовка кадров» рассчитывается путем суммирования исходных данных с учетом коэффициентов приведения и деления на приведенный контингент студентов.

Итоговый рейтинг факультетов-лидеров по первому разделу активности «Подготовка кадров» представлен на диаграмме рис. 4.

Остальные 13 факультетов находятся в интервале от 0,4 до 0,2.

Подробный анализ показателей научно-исследовательской деятельности, часть из которых вошла в расчет данного раздела рейтинга, опубликован в «Бюллетене Ученого совета» (№ 8 за 2006 г.).

Другая часть показателей научно-исследовательской деятельности является важной составляющей следующего раздела рейтинга. Творческое взаимодействие научно-исследовательской части и управления внешних связей в построении внутривузовской рейтинговой системы дает возможность объективной, достоверной и серьезной сквозной оценки научной деятельности факультетов и кафедр.

2.2. «Производство и аprobация знаний и технологий».

2.2.1. «Госзаказ на научные исследования» (объем госбюджетных работ и освоенных грантов на научные исследования собственными силами, тыс. руб.) — первый важный критерий второго раздела активности.

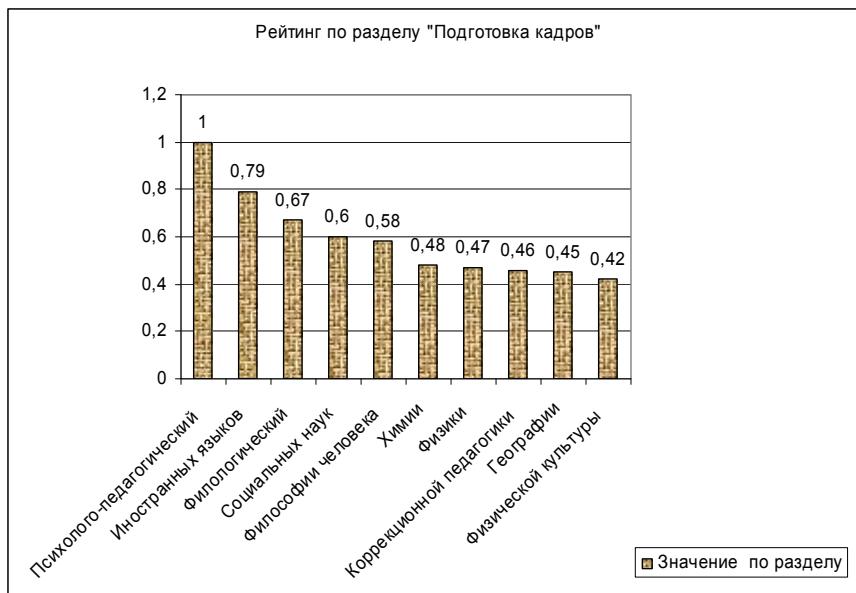


Рис. 4

Таблица 8

Факультет (институт)	Объем госбюджетных работ и освоенных грантов на научные исследования собственными силами, тыс. руб.	Госзаказ на научные исследования, тыс. руб. (на 1 студента)
Безопасности жизнедеятельности*	450,00	0,7
Биологии	481,40	0,6
Географии	238,56	0,4
Изобразительного искусства	0,00	0,0
Иностранных языков	621,07	0,9
Детства	516,76	0,6
Информационных технологий	2041,45	7,1
Международных связей	140,00	0,3
Народов Севера	540,10	1,6
Коррекционной педагогики	1084,70	1,0
Математики	0,00	0,0
Музыки	0,00	0,0
Психолого-педагогический	9129,82	8,2
Социальных наук	300,00	0,4
Технологии и предпринимательства	1270,20	2,5
Управления	798,78	1,4
Физики	2617,00	6,9
Физической культуры	619,80	1,0
Филологический	1926,70	2,7
Философии человека	228,40	0,3
Химии	1582,32	4,0
Экономики	0,00	0,0
Юридический	610,3	0,8

* В таблице 8 факультеты выстроены по алфавиту.

Наибольший вклад в объем финансирования научных исследований университета сделан кафедрами факультетов: психолого-педагогического (9189,82 руб.), филологического (1926,70), физики (2617,00 руб.) и химии (1582,32 руб.). В расчете на 1 студента приведенного контингента факультета вот уже второй год явный лидер психолого-педагогический факультет, далее следуют факультеты информационных технологий, физики и химии.

2.2.2. «Конкурентность прикладной науки» (объем хоздоговорных работ, выполненных силами факультета, тыс. руб.).

Прикладная наука в целом по университету представлена слабо. Вклад в общие показатели вносят всего несколько факультетов.

Таблица 9

Факультет (институт)	Объем хоздоговорных работ, выполненных собственными силами, тыс. руб.	Конкурентность прикладной науки, тыс. руб. (на 1 студента)
Безопасности жизнедеятельности*	291,65	0,47
Биологии	0,00	0,00
Географии	0,00	0,00
Изобразительного искусства	0,00	0,00
Иностранных языков	0,00	0,00
Детства	15,00	0,02
Информационных технологий	0,00	0,00
Международных связей	0,00	0,00
Народов Севера	0,00	0,00
Коррекционной педагогики	0,00	0,00
Математики	0,00	0,00
Музыки	0,00	0,00
Психолого-педагогический	330,40	0,30
Социальных наук	296,54	0,35
Технологии и предпринимательства	2860,00	5,61
Управления	0,00	0,00
Физики	140,00	0,37
Физической культуры	0,00	1,18
Филологический	220,00	0,31
Философии человека	50,00	0,07
Химии	60,00	0,15
Экономики	0,00	0,00
Юридический	99,00	0,13

* В таблице 9 факультеты выстроены по алфавиту.

2.2.3. «Производство учебной литературы» (сведения об учебниках и учебных пособиях с грифами Минобрнауки и УМО) — следующий важный критерий второго раздела.

Исходные данные по факультетам, выстроенным по алфавиту, отражены в таблице 10.

Таблица 10

Факультет (институт)	Учебники		Учебные пособия	
	Гриф Минобрнауки	Гриф УМО	Гриф Минобрнауки	Гриф УМО
Безопасности жизнедеятельности	0	2	0	4
Биологии	6	4	1	2
Географии	3	0	0	2
Изобразительного искусства	1	0	3	0
Иностранных языков	3	1	1	11
Детства	13	3	1	11
Информационных технологий	0	0	0	0
Международных связей	0	0	0	2
Народов Севера	3	1	3	2
Коррекционной педагогики	1	1	2	7
Математики	3	0	8	0
Музыки	0	0	0	0
Психолого-педагогический	0	1	1	2
Социальных наук	1	1	1	3
Технологии и предпринимательства	0	0	1	3
Управления	0	1	1	4
Физики	2	0	3	3
Физической культуры	1	1	0	4
Филологический	7	4	3	10
Философии человека	2	0	4	2
Химии	1	2	1	3
Экономики	8	0	1	0
Юридический	1	1	0	3

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

В рейтинге (с учетом деления на приведенный контингент и коэффициентов приведения) по этому критерию среди лучших факультеты: филологический, географии, безопасности жизнедеятельности, а также институты: народов Севера и детства.

Показатель «Количество учебников и учебных пособий, подготовленных преподавателями вуза с грифами», исключен из перечня показателей государственной аккредитации, но количество этих изданий обязательно учитывается в ежегодном рейтинге вуза.

2.2.4. «Конкурентность учебно-производственной деятельности» — наиболее значимый критерий во втором разделе активности. Он отражает внебюджетные средства, привлеченные факультетами в 2005 г. за платные образовательные услуги и в том числе средства, полученные за подготовку иностранных студентов.

Исходные данные численности иностранных студентов в разрезе факультетов (данные факультетов полностью проверены управлением по работе с иностранными гражданами) представлены в таблице 11.

Таблица 11

Факультет (институт)	Количество иностранных студентов, обучающихся на факультетах
Международных связей	144
Изобразительного искусства	82
Музыки	78
Психолого-педагогический	59
Филологический	32
Управления	24
Юридический	13
Детства	10
Математики	6
Социальных наук	6
Биологии	6
Коррекционной педагогики	6
Экономики	4
Иностранных языков	4
Физической культуры	4
Технологии и предпринимательства	3
Химии	2
Информационных технологий	2
Философии человека	2
Географии	0
Безопасности жизнедеятельности	0
Физики	0
Народов Севера	0

Средства, полученные за подготовку платных студентов, распределяются на весь контингент факультета следующим образом.

Таблица 12

Факультет (институт)	Привлечение внебюджетных средств на одного студента приведенного контингента, тыс. руб.
Управления	57,8
Иностранных языков	41,1
Юридический	39,4
Изобразительного искусства	38
Психолого-педагогический	34,2
Экономики	31,9
Философии человека	30
Музыки	29,9
Коррекционной педагогики	27,1
Международных связей	23
Безопасности жизнедеятельности	18
Информационных технологий	14,8
Технологии и предпринимательства	14,2
Социальных наук	13,2
Детства	12,2

Факультет (институт)	Привлечение внебюджетных средств на одного студента приведенного контингента, тыс. руб.
Физической культуры	11,3
Филологический	9,4
Географии	6,3
Биологии	5,2
Народов Севера	5,1
Химии	3,7
Математики	2,1
Физики	1,5

Итоговый рейтинг факультетов-лидеров по второму разделу активности «Производство и аprobация знаний и технологий» представлен на диаграмме рис. 5.

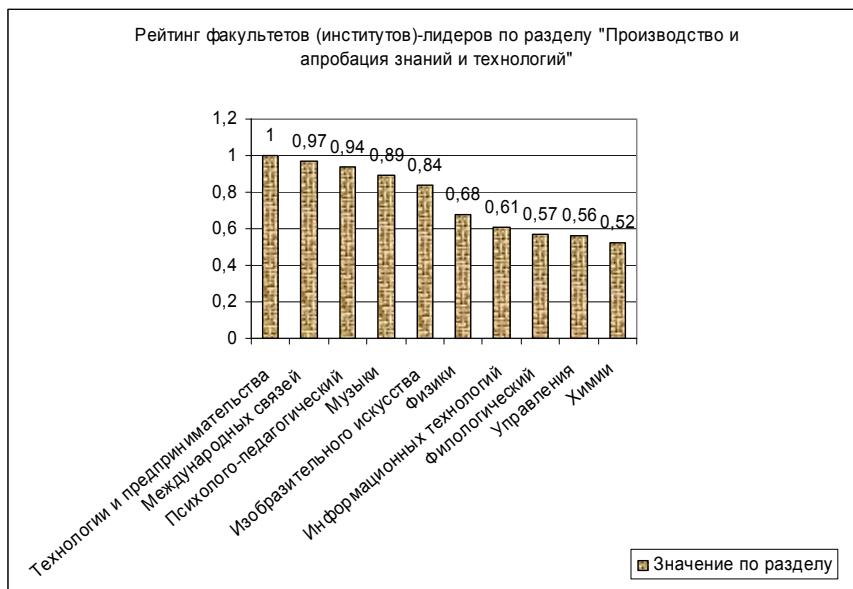


Рис. 5

Анализ всех критериев второго раздела активности приводит к выводу о том, что десятка лидеров разбивается на две группы. В очень плотной группе (в интервале от 1,00 до 0,84) находятся учебные подразделения: факультеты психолого-педагогический, технологии и предпринимательства, музыки, изобразительного искусства и институт международных связей. Значения второй пятерки лидеров находятся в интервале от 0,6 до 0,5, у остальных факультетов значения находятся в интервале от 0,5 до 0,1, т. е. их активность по этому разделу низка.

Итоговый рейтинг факультетов (институтов)-лидеров по всем критериям «активности» представлен на диаграмме рис. 6.

Проанализировав все критерии активности, можно констатировать, что наибольшая активность наблюдается у психолого-педагогического факультета. Далее с большим отрывом от него следует группа факультетов: иностранных языков, филологический, физики и институт международных связей. Они находятся в интервале от 1,0 до 0,55. Остальные факультеты находятся в интервале от 0,5 до 0,1 при большом разбросе значений.

В таблице 13 представлены итоговые данные факультетов, выстроенных по алфавиту, которые позволяют сопоставить между собой показатели потенциала и активности каждого факультета. При этом факультеты условно распределились на три группы (факультеты, активность и потенциал которых сопоставимы; факультеты, у которых активность выше потенциала; факультеты, у которых активность ниже потенциала), где введенный коэффициент К — это отношение «активности» к «потенциалу».

Анализ расчетных данных таблицы 13 позволяет отметить целый ряд особенностей функционирования факультетов (институтов).

1. Интервал, в котором находятся значения показателей потенциала и активности, достаточно велик: от 0,16 до 1,00, т. е. факультеты имеют очень разный потенциал и показывают со-

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ

вершенно разную активность. Образовательное пространство университета и факультетов не однородно.

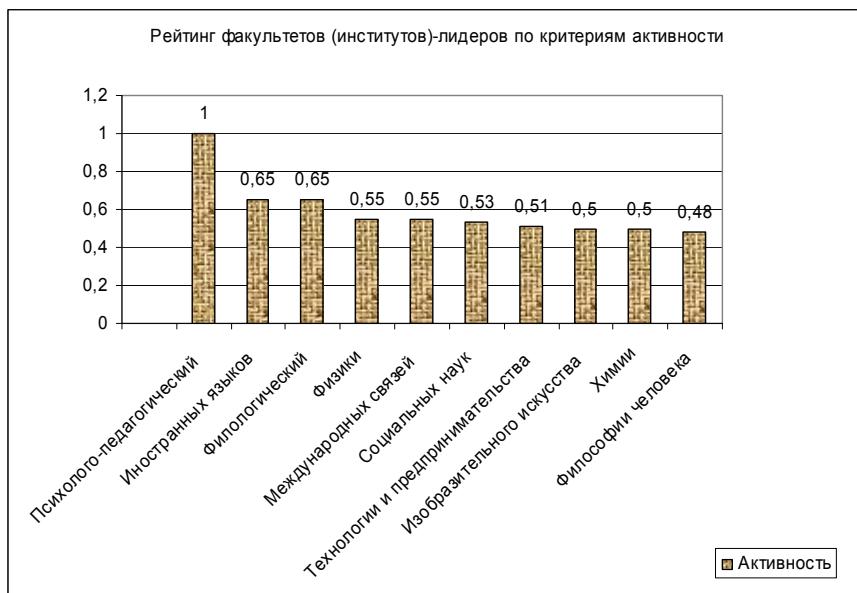


Рис. 6

Таблица 13

Факультет (институт)	Потенциал	Активность	Активность и потенциал сопоставмы (K = 1)	Активность выше потенциала (K > 1,1)	Активность ниже потенциала (K < 0,9)
Безопасности жизнедеятельности	0,21	0,30		1,4	
Биологии	0,35	0,34	1		
Географии	0,38	0,41	1,1		
Изобразительного искусства	0,16	0,50		3,1	
Иностранных языков	0,71	0,65	0,9		
Детства	0,46	0,39	0,9		
Информационных технологий	0,58	0,38			0,7
Международных связей	0,30	0,55		1,8	
Народов Севера	0,54	0,29			0,5
Коррекционной педагогики	0,22	0,38		1,7	
Математики	0,45	0,34			0,8
Музыки	0,36	0,48		1,3	
Психолого-педагогический	0,65	1,00		1,5	
Социальных наук	0,50	0,53	1,1		
Технологии и предпринимательства	0,35	0,51		1,5	
Управления	0,29	0,35		1,2	
Физики	1,00	0,55			0,6
Физической культуры	0,39	0,35	0,9		
Филологический	0,68	0,65	1		
Философии человека	0,56	0,48	0,9		
Химии	0,57	0,50	0,9		
Экономики	0,23	0,33		1,4	
Юридический	0,43	0,39	0,9		

2. Активность факультетов находится в прямой зависимости от их потенциала. Из таблицы 13 (столбец 4) видно, что большинство факультетов показывают активность, сопоставимую с потенциалом. Наращивание материальных и кадровых ресурсов повышает активность их деятельности. В 2007 г. будет возможность проследить динамику их развития (объективные данные сложатся за три года: 2004–2006 гг.).

3. Девять факультетов (столбец 5) имеют активность, превышающую их потенциал. Для закрепления этой положительной тенденции факультетам необходимо усиливать показатели

потенциала, обращая внимание на их ресурсное обеспечение. В эту группу входят факультеты с наибольшим контингентом российских и иностранных студентов, с наибольшими объемами по научно-исследовательской деятельности и привлечению в университет внебюджетных средств.

4. Четыре факультета (столбец 6) имеют показатели активности ниже потенциала, которым они обладают. Для этих факультетов повышение показателей активности должно идти усиленными темпами по сравнению с ростом показателей потенциала.

Результаты рейтинга факультетов дают возможность применения более гибкого подхода к формированию инструментов краткосрочного и среднесрочного планирования, в частности, адресных программ приобретения оборудования, ремонта помещений, плана изданий университета и других.

*Н. О. Верещагина,
ведущий специалист организационно-студенческого отдела
учебно-методического управления*

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ГЕРЦЕНОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕНА

Участие Герценовского университета в федеральном Интернет-экзамене — одно из проявлений работы системы менеджмента качества, стремления вуза к постоянному улучшению качества предоставляемых образовательных услуг, к интеграции с другими системами образования. Для университета Интернет-экзамен представляет интерес с позиции реализации принципов Болонской декларации, так как одним из важнейших требований к системе гарантии качества вуза является постоянная демонстрация качества подготовки студентов. Эффективно работающая система обеспечения качества предоставления образовательных услуг, наличие которой является обязательным для всех стран — участниц Болонского процесса, позволит Герценовскому университету стать полноправным участником этого процесса. Интернет-экзамен при соблюдении определенных условий способен реализовать эту задачу.

Важная роль отводится Интернет-экзамену и в ситуации создания внутривузовской системы качества образования. Поскольку при регулярном его проведении реализуется процедура мониторинга качества подготовки студентов и программ учебных дисциплин на соответствие выполнения государственного образовательного стандарта (ГОС) и сравнение с аналогичными программами других вузов. Ранняя массовая диагностика степени усвоения студентами учебного материала позволяет увидеть результат по каждому студенту, учебной группе, образовательной программе, а также по каждой учебной дисциплине и циклу дисциплин каждые полгода (Герценовский университет принимал участие в Интернет-экзамене в мае 2006 г. и заявил об участие в декабре текущего года). Подробный аналитический материал результатов Интернет-тестирования, в свою очередь, предоставляет возможность преподавателям, заведующим кафедрами, деканам, руководителям структурных подразделений университета, ректорату и ректору вносить необходимые корректизы в учебный процесс. С целью обязательного выполнения ГОС возможен пересмотр рабочих учебных планов, расписания, методики обучения, содержания дисциплины, объема часов по соответствующей дидактической единице (ДЕ) для студентов следующих годов приема. При этом может быть отмечена возникающая заинтересованность всех участников Интернет-тестирования: студентов, преподавателей, руководства вуза, вуза в целом, широкой академической общественности, родителей, работодателей, попечительского совета, Федерального агентства по образованию.

Обычно организация процедуры тестирования требует от вуза больших усилий на разработку тестовых материалов, их сертификацию, обучение персонала, способного не только корректно провести педагогические измерения и обработать его результаты, но и грамотно их проанализировать и интерпретировать. Однако проводимые педагогические измерения по разным тестовым материалам и в разное учебное время не позволяют корректно сравнивать результаты не только с другими вузами, но даже порой и с главным критерием — ГОС. При этом огромные усилия дают минимальный эффект. Ведь имеющиеся в вузах тестовые и контрольные материа-