
ПРЕПОДАВАТЕЛЬ И ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТА

*Материалы заседания Ученого совета 28 апреля 2006 года
«Воспитательная деятельность профессорско-преподавательского
состава университета в контексте реализации программы его развития
на 2006–2010 годы»*

Р. У. Богданова,
директор научно-практического центра
развития воспитательной деятельности,
профессор кафедры педагогики

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА УНИВЕРСИТЕТА В КОНТЕКСТЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ЕГО РАЗВИТИЯ НА 2006–2010 ГОДЫ

Вопрос о воспитательной деятельности профессорско-преподавательского состава обсуждается на Ученом совете университета не случайно.

Дело не только в том, что показатель «Воспитательная деятельность образовательного учреждения» учитывается теперь при аттестации и аккредитации вуза. Дело не только в том, что сегодня эффективность деятельности вуза будет определяться с учетом оценки работодателей. А для них, по данным аналитического центра «Эксперт», приоритетным становится развитие личностных качеств студентов, таких как способность работать в команде, правильно позиционировать себя в коллективе, воспринимать критические замечания, готовность к интенсивной работе за пределами обычного рабочего дня, нацеленность на профессиональное развитие и карьерный рост. Согласитесь, что удовлетворение названных запросов работодателей вряд ли возможно без значительного усиления воспитательной функции высшей школы.

Мы обсуждаем вопрос о воспитательной деятельности преподавателей прежде всего потому, что это наша внутренняя потребность. Без усиления воспитательной деятельности невозможно сегодня выполнить миссию Герценовского университета. Ведь она ориентирует коллектив герценовцев на «построение университета как пространства жизненного само-

определения Человека во всем многообразии его проявлений в современной культурной практике».

Именно поэтому задачи, связанные с решением проблем воспитания обучающихся, включены во все три стратегические направления Программы развития РГПУ им. А. И. Герцена на 2006–2010 годы: обеспечение качества профессиональной подготовки специалиста, обеспечение инновационности научной деятельности университета, научно-методическое обеспечение развития образовательных систем России.

Мы исходим из того, что воспитательная деятельность — это деятельность, которая пронизывает все стороны жизни университета. Продуктивность ее трудно измерить жесткими формализованными показателями и критериями. Эффекты воспитательного влияния возникают в ценностном глубинном общении преподавателей и студентов, в их совместной деятельности и переживаниях, которые они испытывают, в разнообразных, возникающих при этом отношениях, событиях, происходящих в университетской среде. Поэтому при осуществлении воспитательной деятельности преподавателям важно избегать формализма, погони за проведением разрозненных, не объединенных общей задачей массовых мероприятий, не связанных с потребностями и интересами студентов, решением значимых для их

личностного и профессионального становления проблем, увлечения монологическими словесными методами воспитания.

В соответствии с принятой Ученым советом в 2003 году концепцией воспитательной деятельности предметом первостепенной заботы профессорско-преподавательского состава, студенческого совета при Ученом совете университета и ректората должно стать развитие герценовского сообщества студентов и преподавателей, объединенных общими ценностями, устремлениями, человеческими отношениями, созидательными делами. Именно сообщество, ориентированное на ценности гражданского общества, отличающееся высоконравственной атмосферой, межкультурной толерантностью, сотрудничеством, стремлением к непрерывному развитию профессиональной компетентности, современной организационной культурой, традициями, открытостью, является той благоприятной средой, которая способствует «возвышению человеческого в человеке». Ценностным и деятельностным основанием для создания такого сообщества может стать объединение усилий всех герценовцев в реализации Программы развития РГПУ им. А. И. Герцена на ближайшие пять лет.

Рассматривая воспитательную деятельность профессорско-преподавательского состава в контексте Программы развития университета, позвольте прежде всего остановиться на проблемах трех групп, связанных с университетской средой — ее воспитательным потенциалом, с содержанием деятельности преподавателей и с условиями, которые необходимы для ее стимулирования и обеспечения.

Известно, что главным источником воспитания человека является сама жизнь, среда, в которой он находится. На каких ценностных, нравственных основаниях она строится в университете? Как мы относимся друг к другу, студентам, нашим ветеранам, к университету?

Да, Герценовский университет — один из ведущих вузов страны, с высоким научным и культурным потенциалом, реализующий значимые для развития образования России проекты, имеющий авторитет в мировом образовательном сообществе. С другой стороны, к сожалению, наблюдается отсутствие ценностного отношения немалой группы преподавателей и студентов к тому, что они — герценовцы.

Это выражается в целом ряде явлений, ставших уже типичными в университете. Курящие студенты, причем иногда вместе с преподавателями, и бросающие куда попало окурки.

Студенты, распивающие на его территории пиво, а подчас и напитки покрепче. Играющие в карты даже у обелиска погибшим герценовцам. Одетые неуместно, не соответствующе ситуации образовательного учреждения студенты. Нецензурная брань, мат даже из уст девушек. Бесконечные опоздания, необоснованные пропуски занятий и т. д. А мы, преподаватели, воспринимаем это часто как неизбежность, против которой мы бессильны. Точка зрения «этому невозможно противостоять, они к нам такими пришли» вряд ли может быть принята как веский аргумент, если мы считаем себя высокопрофессиональным сообществом. Важно не какими пришли к нам абитуриенты — важно какими обучающиеся у нас студенты выйдут из университета и что для этого мы сделали. Нельзя предложить однозначное решение названной проблемы: решить ее простым распоряжением, запретом — невозможно.

Поведение, язык и одежда студентов и преподавателей свидетельствуют об их вкусе, об их отношении к окружающему миру, к самому себе. Это связано с ценностными установками, нравственным императивом внутри человека. Но ведь налицо нарушение устава и правил внутреннего распорядка университета. И без некоторых ограничений, предъявления требований сложившуюся ситуацию не изменить. Начинать нужно с себя — с выполнения правил прежде всего самими преподавателями, всеми сотрудниками университета. Необходимо сразу предъявить соответствующие требования первокурсникам: «У нас так не принято», «У нас другие приоритеты», «Мы — герценовцы» — эти нравственные установки являются основой построения достойной правовой и коммуникативной среды университета.

Проблема выполнения студентами и преподавателями устава и правил внутреннего распорядка университета должна стать предметом особого внимания советов факультетов. Ибо добиться выполнения этих правил можно только в конкретной среде студентов и преподавателей, а не в вузе вообще. Практика показывает, что немаловажную роль в решении этой задачи играет внешний вид обучающихся и сотрудников. Не случайно этому столько внимания уделяется в фирмах, успешных и престижных организациях. Речь не идет, конечно, о введении единой формы одежды. Но о ее стиле нужно договориться. Определенное значение для усиления делового стиля взаимодействия имело бы введение бейджей. Это сразу бы персонифицировало каждого студента,

преподавателя, сотрудника университета, что, несомненно, повысило бы их ответственность за свои слова и поступки. Кстати, это соответствовало бы потребности студентов выделяться как представителям особого вуза.

Еще одно противоречие, о котором не могу не сказать.

С одной стороны, большая работа, которая проводится руководством университета по созданию современной инфраструктуры университета, по ремонту учебных корпусов. Проведена большая работа по созданию инфраструктуры воспитательной деятельности: открыт зал в корпусе № 20, завершаются ремонтные работы по созданию помещений для «зоны» студенческой активности в корпусе № 2, планируется на месте Мамкиного сада сооружение крытого спортивного модуля и т. д. С другой — неблагоустроенность территории, грязь, расписанные столы в аудиториях, неряшливые стенды, нередко с информацией, никак не совместимой с задачами университета.

Ценностное отношение студентов и преподавателей к университету как к общему дому, к Alma Mater, которая обеспечивает будущее каждого, невозможно без проявления заботы об этом доме, его уюте, чистоте, особой культуре. Это дело каждого факультета, каждой кафедры, каждой студенческой группы, каждого герценовца. Позиция «Нам не все равно, что вокруг нас!», «Мы сами сделаем окружающую нас среду университета такой, что сюда будет приятно приходить» — должна стать нормой нашей жизни. Конечно, нужно найти организационные механизмы решения этой задачи. Может быть, стоит закрепить за каждым факультетом — территорию, за каждым курсом — учебную аудиторию, чтобы студенты при поддержке соответствующих служб университета сами заботились о чистоте и порядке в зоне своей заботы, проявляли при этом взаимную требовательность друг к другу и ответственность. Для стимулирования такой работы целесообразно было бы объявить смотр-конкурс «Университет — наш дом» с поощрительным фондом, который, кстати, можно было бы потратить опять-таки на благоустройство конкретного факультета, кафедры.

Несомненно, что главная роль в усилении воспитательной деятельности в университете принадлежит преподавателям. Именно на них ложится основная нагрузка в решении этой задачи.

В связи с этим следует выделить проблему готовности конкретного преподавателя зани-

маться воспитанием студентов. Эта готовность включает в себя несколько аспектов.

Прежде всего — это понимание преподавателем, в чем может проявляться его воспитательная миссия и его желание ее выполнить.

Проведенный в ходе подготовки Ученого совета опрос преподавателей показывает, что большинство из них считают, что они влияют на интересы, мнения, ценности, поведение студентов содержанием учебного материала (очень часто — 60%, довольно часто — 31%), личным примером (соответственно — 40% и 38%). Значительно меньше преподавателей считают, что они влияют на студентов внешним видом, манерой поведения (очень часто — 25%, довольно часто — 32%), неформальным общением (соответственно — 26% и 31%) требовательностью (соответственно 27% и 33%). Гораздо ниже преподаватели оценивают потенциал совместной деятельности по интересам (очень часто — 15%, довольно часто — 27%). Явно недооценивают воспитательные возможности включения в социально значимую деятельность вне аудитории (соответственно — 5% и 16%). Кстати, опрос студентов подтверждает степень использования преподавателями названных средств влияния на них. Это свидетельствует о том, что в сознании преподавателей основным пространством воспитания является учебная аудитория.

Но нужно учитывать, что повышение воспитательного потенциала занятий зависит от понимания преподавателем того, что сегодня он не может быть основным источником информации. Его задача — организовать работу с этой информацией, способствовать ее ценностному осмыслению. Одно дело преподавать свой предмет (учебную дисциплину) только как систему знаний, совсем другое — если создавать при этом условия для выбора и освоения определенной системы ценностей, основанную в том числе и на полученных знаниях. Одно дело — информировать, другое — вступить в диалог, организовывать групповое взаимодействие, дискуссии.

Новые возможности в усилении воспитательного потенциала учебного процесса открывает подписание Россией Болонского соглашения. Это предполагает прежде всего освоение и преподавателями, и студентами европейских ценностей в сфере образования, новой идеологии профессионального образования, сформированной на этих ценностях. Присоединение к Болонскому соглашению не сводится только к переходу к принципиально другой

организации образовательного процесса, основанного на академической мобильности студентов и преподавателей, на свободе выбора студента, на большей вариативности образования, использовании кредитной системы учета достижений студентов и т. д. Присоединение к Болонскому соглашению предполагает существенное изменение взаимоотношений студента и преподавателя, изменение отношений с работодателем в соответствии с тем, как это принято в европейском образовательном пространстве.

Многие факультеты уже включились в экспериментальную работу по Болонской системе. Целесообразно было бы изучить складывающийся опыт того, как может осуществляться работа по обозначенным направлениям.

При всей важности использования преподавателями воспитательного потенциала учебного процесса следует понимать, что возможности учебной деятельности для воспитания ограничены. Прежде всего потому, что нравственные ценности, к которым мы стремимся приобщать студентов, требуют воплощения в жизни — не только на словах, но и в деятельности и поступках.

И здесь не обойтись без создания сообществ по интересам (научных, общественных, производственных, клубных, профсоюзных и др.) как основы воспитательной деятельности в университете. Сеть разнообразных студенческих объединений — сообществ студентов и преподавателей — должна создаваться более активно. Такая задача ставится в программе развития университета. Конечно, сообщества не могут появляться по чьей-то указке. Инициаторами их создания могут быть только сами студенты и преподаватели.

Опрос показывает, что определенной группе преподавателей было бы интересно работать со студенческими сообществами. В частности, участвовать в деятельности научных сообществ изъявили желание 65% опрошенных преподавателей, творческих — 48%, в спортивных — только 10% (вот он показатель ценности здорового образа жизни!), значительно меньше в общественных — 19% и почти в два раза меньше профсоюзных — 9,7%. Хотя заметим, что у нас объединенный профком преподавателей и студентов, и многие являются членами профсоюза.

Как это соотносится с интересами студентов? Студенты хотят участвовать в работе сообществ. Но выбор видов сообществ, как вы видите, не совпадает с преподавателями. При этом спрос на некоторые объединения у студентов значи-

тельно выше, чем предложение со стороны преподавателей. Около 30% опрошенных студентов изъявили желание участвовать в работе не одного, а двух и даже трех сообществ.

По всей вероятности, нужно лучше изучить возможности преподавателей и предложить им объединить вокруг себя студентов на основе взаимных интересов и устремлений. Причем не нужно стремиться, чтобы эти сообщества — объединения были многочисленными. Важнее, чтобы в них имели место те феномены человеческого взаимодействия, о которых уже было сказано.

Особое значение для профессионального становления студентов имеют научные объединения студентов и преподавателей. Ведь научная школа — одно из важнейших сообществ, в котором студент приобщается к ценностям научного познания, поиска, открытий. К тому же, замечу, сегодня включать студентов в научные коллективы, занимающиеся выполнением исследовательских проектов, и даже оплачивать эту работу — требование, которое предъявляется к инновационному вузу. Преподавателей — руководителей таких сообществ можно и нужно найти на каждой кафедре.

Одним из видов студенческих сообществ являются студенческие отряды, создаваемые на базе осваиваемых студентами основных и дополнительных профессиональных образовательных программ. В нашем университете созданы такие отряды, как Герценовский педагогический, отряд спасателей «Паллада», отряд правопорядка, проводников. Совершенно очевидно, что у нас есть резерв для расширения спектра этих отрядов. Они могут быть созданы практически на всех факультетах университета. Например, на факультете философии человека — отряд по связям с общественностью, на психолого-педагогическом — отряд практической психологической помощи, на юридическом — юристов в сфере образования и т. д. Участие студента в деятельности студенческих отрядов, несомненно, способствует повышению качества его подготовки как будущего специалиста.

Программа развития Герценовского университета ориентирует преподавателей на необходимость включения студентов в созидательную деятельность по решению общественно значимых проблем университета, города, страны. Безусловно, эту задачу целесообразнее решать также в контексте получаемого студентами профессионального образования. Это способствует их раннему включению в практи-

ческую деятельность по своей специальности, позволяет осуществить профессиональную пробу, заявить о себе. Такая работа отчасти уже проводится в университете, но ее необходимо активизировать. Трехгодичный опыт организации годового конкурса социально значимых проектов «Моя инициатива в образовании», который в этом году стал межвузовским, показывает, что со стороны преподавателей студенты ждут организационной, педагогической и профессиональной поддержки. И надо сказать, что преподаватели откликаются на обращения к ним студентов, занимающихся разработкой и реализацией этих проектов.

Многие студенты хотят участвовать и в деятельности других сообществ, требующих поддержки специалистов. Это творческие, спортивные, досуговые. Здесь важно, чтобы факультеты, имеющие соответствующих специалистов, работали не только со своими студентами, а создавали межфакультетские сообщества. Опыт такой у нас уже есть, и его нужно развивать.

При организации преподавателями деятельности сообществ имеет место целый ряд проблем. Как правило, они не связаны с содержанием деятельности. Ведь преподаватель, объединивший вокруг себя студентов, которые проявляют интерес к его личности, к тому, что можно вместе с ним и при его поддержке делать, — профессионал в своей области. Другое дело, если преподавателя обязали, а у него нет ни желания, ни времени этим заниматься. В таком случае деятельность осуществляется формально, и ее качество оставляет желать лучшего. Здесь очень важно опираться на то, чем увлечен сам преподаватель и к чему он хотел бы приобщить студентов.

Большинство проблем преподавателей, курирующих работу студенческих сообществ, связано с условиями, необходимыми для осуществления деятельности сообщества. В силу загруженности аудиторией учебными занятиями не хватает помещений для их работы. Из-за того, что преподаватели не владеют информацией, какие средства и как можно получить для реализации программы сообщества, часто они реализуются без каких-либо финансовых средств.

Есть еще одна проблема, о которой нельзя не сказать, говоря об участии преподавателей в работе студенческих сообществ-объединений. Это проблема взаимодействия преподавателей и органов студенческого самоуправления. В каких формах целесообразно реализовывать сегодня право студентов на самоуправление? Какую студенческую инициативу поддержи-

вать и как? В каких случаях ее вообще нельзя поддерживать? Что в такой ситуации делать? Это один аспект названной проблемы. Другой — в том, что, к сожалению, не всегда преподаватели оказывают необходимую педагогическую поддержку деятельности этих органов на факультетах и в университете. Для решения рассматриваемой проблемы в программе развития университета предлагается осуществлять поиск и внедрение современных форм студенческого самоуправления, обеспечивающих развитие созидательной инициативы студентов и вовлечение их в решение значимых для них проблем в пространстве университета, города, страны. Механизмом для этого может служить проведение таких конкурсов, как конкурс проектов «Развитие моделей и форм студенческого самоуправления», смотр-конкурс «Самоуправление студентов на факультетах» и т. д.

Следующая проблема, на которой я остановлюсь, — введение института кураторства.

Сегодня на всех уровнях все больше говорят о его необходимости. Кураторов вводят все вузы. Координационный совет по воспитательной работе при Совете ректоров Санкт-Петербурга осенью будет проводить конкурс на лучшего куратора академической группы. Более того, организация этого конкурса поручена нашему университету.

Однако проблема в том, кто может быть куратором и чем он должен заниматься. Анализ разных положений о кураторстве других вузов показывает, что большинство из них идут по пути копирования содержания деятельности классного руководителя в школе, включая взаимодействие с родителями студентов, проведение родительских собраний и т. д. Мы не разделяем такой позиции.

Мы считаем, что необходимо учитывать условия Болонского процесса, где предусмотрено введение преподавателей — консультантов, наставников, эдвайдеров. Это может быть не только куратор академической группы, но и студенческого сообщества по интересам, группы, реализующей определенный проект и т. д. Нужно подумать, что наиболее продуктивно, и создать многовариантную систему кураторства. Необходимо также понять и найти адекватные современным условиям смыслы, возможное содержание и формы кураторской работы преподавателя. Проанализировать, кто может выполнять эти функции, какая нужна для этого подготовка, методическое обеспечение. В связи с тем, что работа куратора требует определенной квалификации, полезно организо-

вать их подготовку. Но прежде нужно создать команду из числа имеющих опыт инициативных преподавателей, студентов старших курсов, аспирантов — тех, кого можно привлечь к обучению кураторству. Продумать источники финансирования этой работы. Может быть, включить это в нагрузку, придумать для них какой-то статус.

Все вы знаете, какая сложная ситуация в стране складывается в связи с тем, что в вузах обучаются иностранные студенты. Петербург не только не является исключением, но все отмечают достаточно напряженную межкультурную обстановку в городе. У нас в университете обучаются иностранные студенты из разных стран мира, причем не только на факультете русский как иностранный, но и на других факультетах, в Институте детства. С ними работают преподаватели разных кафедр, разных структурных подразделений университета. В их воспитательной деятельности возникает два вектора влияния: иностранные и наши российские студенты. Предметом особого внимания при этом становится организация межкультурного взаимодействия на основе взаимноинтересной деятельности.

В условиях глобализации и вынужденного притока мигрантов именно преподаватели призваны выступить проводниками идеологии толерантности, развития российской культуры и укрепления межпоколенческих и межнациональных отношений. Задача эта достаточно сложная. Согласно опросу Фонда «Общественное мнение», 35% молодых людей в возрасте 18–35 лет испытывает раздражение или неприязнь к представителям иной национальности, 51% одобрил бы решение о выселении за пределы региона некоторых национальных групп. А что если бы такой опрос был проведен в нашем университете? Какие данные были бы получены?

Перед преподавателем возникают проблемы, связанные с пониманием специфики иностранных студентов, с использованием адекватных способов и форм взаимодействия с ними, решением ситуаций, возникающих в их взаимодействии с российскими студентами и жителями города.

Новое качество такой работе могла бы придать разработка и реализация стратегии воспитательной деятельности с иностранными студентами как основы качественного совершенствования работы профессорско-преподавательского состава, связанной с воспитанием толерантного отношения молодежи разных стран

друг к другу. Этой стратегией все сотрудники университета руководствовались бы при взаимодействии со студентами в поликультурном пространстве университета и города.

И, наконец, о третьей группе проблем, связанных с условиями, которые необходимы для стимулирования и обеспечения воспитательной деятельности преподавателей.

Известно, что важное средство активизации любой деятельности — четкие показатели и критерии этой деятельности. На сегодняшний день Минобразования России для аттестации и аккредитации вузов введен показатель «Воспитательная деятельность образовательного учреждения». В этом материале немного параметров, но при этом требуется большое количество (51 стр.) приложений, подтверждающих результаты работы. Эти параметры недостаточно инструментальны, оценки выставляются субъективно.

Выделенные параметры все-таки плохо приложимы к оценке деятельности факультетов и кафедр, а тем более преподавателей. Ведь все факультеты разные, имеют свою специфику. Так же как и кафедры. Одно дело — работающие только на факультете, другое — межкафедетские. Преподаватели имеют разные приоритетные профессиональные интересы и возможности. Нам нужно попытаться разработать свои показатели и критерии оценки воспитательной деятельности профессорско-преподавательского состава, кафедр и факультетов, других структурных подразделений университета.

Сложность состоит в том, что воспитательную деятельность нельзя оценивать только по количественным показателям — количеству мероприятий, сообществ, негативных моментов, скажем, правонарушений. Предложенные нами показатели должны соотноситься с тем, чего требуют от вузов вышестоящие организации. Однако, к сожалению, в этих требованиях в нередких случаях закладывается механистическая реанимация старой системы воспитания молодежи, основанной на многочисленности его видов и направлений. Мы же ориентированы на организацию целостного воспитательного процесса в контексте профессионального образования. Поэтому нам необходимо найти пути влияния на то, какие показатели и критерии будут использоваться для оценки деятельности вузов вышестоящими организациями разных уровней.

Далее. Любая деятельность, воспитательная не составляет исключения, требует определен-

ных ресурсов. На их недостаток жалуются многие. Несколько легче этот вопрос решается на факультетах, где есть внебюджетный прием студентов.

На самом деле, средства выделяются, но в силу несовершенства федеральной нормативной базы финансирования не выделяются средства с формулировкой «на воспитательную работу со студентами». В противном случае, это является нецелевым использованием средств со всеми вытекающими последствиями. Сегодня деньги выделяются на определенные виды деятельности: культурно-массовую, физкультурно-оздоровительную, поездки на соревнования, конференции и т. д. Это статья 226. Проблема состоит прежде всего в том, что отсутствует должная система планирования и использования этих средств. Необходимо информирование всех заинтересованных лиц о возможностях использования средств по этой статье из других источников финансирования. И, конечно же, нужно научиться и самим находить средства для организации мероприятий воспитательного характера.

Несколько слов о стимулировании воспитательной деятельности преподавателей.

Проблема состоит в том, что на сегодняшний день в университете отсутствуют реальные механизмы, позволяющие морально и материально стимулировать, поощрять активность преподавателей университета в воспитательной деятельности со студентами.

В должностные обязанности каждого преподавателя входит реализация воспитательной функции образования. Именно поэтому в его индивидуальный план введен соответствующий раздел. Вследствие этого очевидно, что воспитательная деятельность преподавателя не может оплачиваться отдельно. Однако временные затраты на эту работу у преподавателей разные. Одно дело, если они занимаются воспитанием в повседневной жизни, в учебной аудитории. Другое дело — когда преподаватель отдает значительное время взаимодействию со студентами как руководитель СНО, консультант проекта, руководитель сообщества по интересам, куратор.

Таких преподавателей немного, их необходимо замечать и поощрять. Было бы банально просто раз и навсегда установить фиксированную надбавку. Целесообразно продумать систему конкурсов с включением в них как экспертов студентов, позволяющую стимулировать воспитательную деятельность преподавателей. Следует рассмотреть вопрос о возможно-

сти грантовой поддержки на конкурсной основе конкретных проектов внеаудиторной воспитательной деятельности преподавателей кафедр и факультетов, других структурных подразделений университета. Финансироваться должна программа конкретной деятельности с обязательным гласным подведением итогов, презентацией результатов, обоснованием затрат.

У нас есть определенный опыт организации подобных конкурсов, правда, пока без финансовой поддержки. Речь идет о конкурсе проектов воспитательной деятельности, который проводится уже третий год, и конкурсе методических разработок, обеспечивающих такую деятельность. Итоги этих конкурсов уже подведены, награждение состоится на ближайшем деканском совещании в мае. Лауреатами конкурсов в этом году стали преподаватели факультета социальных наук, географии и физики, факультета безопасности жизнедеятельности, научно-практического центра развития воспитательной деятельности и кафедры педагогики психолого-педагогического факультета, Института детства, факультета управления.

В конкурсе методических разработок лауреатами стали авторы с факультетов физики, математики, музыки, биологии, психолого-педагогического и научно-практического центра развития воспитательной деятельности. Еще один путь стимулирования активности преподавателей во внеаудиторной воспитательной работе со студентами — включение затраченного ими на это времени в учебную нагрузку. Это предлагают около 80% опрошенных преподавателей. Чтобы реализовать идею на практике, нужно разработать примерные рекомендации по распределению учебной нагрузки преподавателей кафедр в зависимости от их участия в разных видах деятельности, в том числе внеаудиторной воспитательной работе со студентами в соответствии с программой развития университета и концепцией воспитательной деятельности.

И последнее. Следует признать, что в вопросах, относящихся к воспитательной деятельности преподавателей, содержанию работы заместителей деканов по воспитательной работе, имеет место нескоординированность деятельности разных структурных подразделений университета на ценностно-смысловом, организационном и содержательном уровнях.

Это проявляется в том, что в концепции воспитательной деятельности Герценовского университета мы заявили о ценностях, к кото-

рым будем стремиться приобщать студентов, но не можем сказать о том, что делаем это целенаправленно и эффективно, взаимодействуя для этого друг с другом.

Если говорить об организационном и содержательном уровнях, то вроде бы структурные подразделения не дублируют своей деятельности, а взаимодополняют. Но у каждого из них свой план работы, не учитывающий общей занятости приглашаемых к участию в его реализации преподавателей и студентов. В этом учебном году наблюдается активизация взаимодействия между факультетами во внеучебной работе со студентами. Защищено несколько совместных проектов по этому направлению. Было бы целесообразно по опыту НИЧ составлять сводный план воспитательной деятельности разных структурных подразделений университета, доводить его до сведения всех преподавателей. Кстати, отсутствие информации считают одним из главных препятствий к проявлению активности около 70% преподавателей.

Целесообразно также разработать общеуниверситетский примерный план основных мероприятий воспитательной деятельности профессорско-преподавательского состава по реализации Программы развития РГПУ им. А. И. Герцена на 2006–2010 годы и на его основе — планы воспитательной деятельности про-

фессорско-преподавательского состава на факультетах, кафедрах, других структурных подразделениях университета.

Еще одно предложение, направленное на решение обозначенной проблемы. Может быть, стоит провести собеседование с деканами и заместителями деканов по воспитательной работе о состоянии и перспективах воспитательной работы профессорско-преподавательского состава со студентами на факультете на основе результатов проведенного опроса «Герценовцы о воспитательной деятельности в университете» и документов факультетов. Определить миссию каждого факультета в решении задач, связанных с воспитанием студентов, в масштабах университета в контексте Программы развития РГПУ им. А. И. Герцена.

Мой сегодняшний доклад раскрывал проблему воспитательной деятельности преподавателей. Это не означает, что у нас нет достижений в этой работе. Возьмите очередной выпуск ежегодника «Герценовский университет — 2005» и вы увидите, что их немало. Именно это вселяет надежду и уверенность в то, что все вместе мы сумеем преодолеть все трудности в нелегком деле воспитания студентов и достойно будем выполнять миссию Герценовского университета. Ведь все мы — герценовцы и, несомненно, дорожим этим.

*В. Н. Панибратов,
профессор кафедры философии*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И ФОРМ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

Обсуждаемая тема — из числа вечных для педагогики. Вместе с тем она остро актуальна и на сегодня крайне специфична. Кто-то из западных ученых сказал, что XXI век должен быть веком гуманитарных наук либо его вообще не будет. Перефразируя и уточняя эту мысль, можно сказать, что **XXI век должен стать веком Учителя-Воспитателя, веком воспитания**, прежде всего нравственного. В этом плане показательны инициативы недавно состоявшегося 10-го Всемирного русского собора, направленные на радикальный пересмотр идейных оснований концепции прав человека, на которых она до сих пор разрабатывалась и практиковалась, на необходимость ее согласования с идущими через тысячелетия идеями нравственного достоинства и моральной ответственности личности.

Безусловно поддерживая основные положения доклада Р. У. Богдановой, в развитие и дополнение их остановлюсь на некоторых вопросах организации и форм воспитательной работы преподавателей.

Я исхожу из того, что не только каждый преподаватель должен вести воспитательную работу, но и каждый сотрудник, и каждое структурное подразделение должны подчинять свое функционирование этой цели. Ведь, в конечном счете, воспитывает вся университетская среда. Что же касается профессорско-преподавательского состава, то здесь может быть только один вопрос: где, на каком участке и в какой форме эту работу вести? Но я хочу поставить вопрос несколько иначе: как добиться того, чтобы воспитывало уже само имя Преподаватель?! Если мы понимаем, что XXI век