ОБРАЗОВАНИЕ И РУССКИЙ ЯЗЫК

Н. В. Козловская,
доцент кафедры русского языка

РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА: ТЕСТ ИЛИ ТЕКСТ?
(К вопросу об оптимальных формах проверки знаний по русской словесности)

Эта статья посвящена русскому языку и литературе как предметам вступительных испытаний различного типа. Всем известно, что в течение последних пяти лет структура и форма традиционных экзаменов по языку и литературе изменилась, как изменилось в целом отношение общества к этим предметам… Еще пять лет назад знания выпускников и абитуриентов по русскому языку и литературе проверялись на устном экзамене, включавшем разбор и ответ на вопрос, и на письменном экзамене (традиционное сочинение — выпускное и вступительное). Сегодня формы иные: обязательные ЕГЭ по русскому языку и устный экзамен по литературе для выпускников школ Санкт-Петербурга, вузовские олимпиады и письменные вступительные экзамены.

В своей статье я бы хотела кратко охарактеризовать все формы испытаний по русскому языку и литературе, которые связаны с поступлением в РГПУ им. А. И. Герцена и в которых герценовцы принимают участие как экзаменаторы и эксперты. Основной вопрос статьи — поиск оптимальных форм проверки знаний по гуманитарным дисциплинам, в частности, по русскому языку и литературе. Ни для кого не секрет, что падение уровня языковой способности является одной из важнейших социолингвистических проблем современной России. Эта проблема коснулась и петербургских старшеклассников: несмотря на то, что средний балл за ЕГЭ по русскому языку по-прежнему очень высок, письменную речь сегодняшних выпускников, и, в частности абитуриентов РГПУ им. А. И. Герцена, в целом трудно оценить удовлетворительно.

Так, например, мои наблюдения как председателя предметной комиссии говорят о том, что отсутствие полноценного круга чтения, плохая речь, бедный словарный запас уже не являются предметом осуждения среди старшеклассников: и общество в целом, и молодые его представители, в частности, становятся все более толерантными к речевым ошибкам и к незнанию текстов, составляющих золотой фонд русской словесности.

Чтение, на мой взгляд, не входит сегодня в круг занятий, ассоциирующихся с понятием престижа, отсюда слабое знание программы по литературе, низкий уровень орфографической грамотности и общей культуры. Сразу перейду от общих рассуждений к конкретным примерам из олимпиадных работ и вступительных сочинений: Лев Толстой был простым крестьянином, В. Маяковский написал поэму «Двенадцать», герой «Судьбы человека» М. Шолохова — А. Мересьев, «который из-за войны не смог ходить», а повесть «А зори здесь тихие» написал Некрасов. М. Ю. Лермонтов написал стихотворение «Кавказ», в котором «идет нагнетание ощущения ограниченной свободы из-за окружающих гор».

Поскольку выпускники читают мало, во время вступительной кампании этого года участились попытки обмануть комиссию таким нехитрым способом: написать сочинение на свободную тему без привлечения литературного материала (содержание сочинения в этом случае сводилось, например, к следующему: «Как я провел лето»; «О чем я думаю, сидя на экзамене»; «Почему я не люблю людей»; «Пожалей меня, экзаменатор» и так далее). Очень часто наблюдались случаи подмены темы: абитуриент писал просто о том, что хорошо знал. За такие работы, как правило, выставлялась неудовлетворительная оценка по литературе и положительная оценка — по русскому языку.

В целом абитуриенты этого года и на олимпиаде, и на вступительных экзаменах продемонстрировали отсутствие системных знаний по литературе, что выразилось в подмене понятий, смешении эпох, в приписывании авторам произведений, которых они не писали. Впервые на устном экзамене был зарегистрирован вопиющий факт незнания абитуриенткой Е. П. Васютиной (институт детства) периода времени, в который проходила Великая Отечественная война, и попытки предположить, что данное событие происходило «в 60-е годы, кажется, но точно в прошлом веке» (!).

Краткий обзор форм выпускных и вступительных испытаний — это и своеобразный отчет о проделанной комиссией работе, и приглашение к разговору: как если не остановить, то замедлить падение уровня языковой и общей культуры сегодняшнего выпускника и нашего потенциального абитуриента? Как проводить Герценовскую олимпиаду по русскому языку и литературе? Как организовать работу курсов? Как улучшить подготовку абитури-

ентов по двум важнейшим дисциплинам школьной программы?

Итак, рассматриваемые мной предметы школьной программы — русский язык и литература — в той или иной форме включаются в различного вида испытания для выпускников школ и абитуриентов нашего университета: Герценовская олимпиада (проводится по русскому языку и литературе); Единый государственный экзамен по русскому языку; вступительные испытания в РГПУ им. А. И. Герцена (письменный экзамен по литературе (сочинение) и устный экзамен по выбору для поступающих в институт детства.

Первый этап знакомства с абитуриентом — это Герценовская олимпиада, участие в которой с каждым годом принимает все большее количество старшеклассников. Для многих это первое серьезное знакомство с вузом, и от того, как организована олимпиада и какого уровня задания в нее включены, зависит следующий шаг: победители получают высокий балл в экзаменационный лист и существенно облегчают свое будущее поступление.

1. Герценовская олимпиада по литературе

В Герценовской олимпиаде по литературе участвуют старшеклассники, для которых этот предмет является непрофильным (например, факультет управления) и профильным (институт детства). В 2006 году в олимпиаде приняли участие более 200 человек, 24 признаны победителями, то есть получили от 9 до 10 баллов по предмету.

Участникам олимпиады предлагалось 5 заданий:

1. Определить автора и название фрагмента прозаического текста.
2. Определить автора и название фрагмента поэтического текста.
3. Дать определение терминов с примерами (5 терминов).
4. Задание на соответствие «автор — название» или «произведение — герой».
5. Развернутый ответ на проблемный вопрос.

Общее количество баллов — 50, причем почти половину из этих баллов (20) можно набрать за последнее задание, которое комиссия считает наиболее важным: это своеобразное мини-сочинение, в котором проверяются и знание текста, и умение рассуждать, и правильность письменной речи. Можно угадать автора и название произведения, а можно и забыть — по мнению членов комиссии, тестовые задания не могут отразить реальных знаний старшеклассника по литературе, поэтому именно последнее задание — написанный участником олимпиады текст — и позволяет составить наиболее четкое представление о будущем абитуриенте. Необходимо добавить, что при составлении заданий олимпиады комиссия опирается только на школьную программу, а в качестве объекта анализа для развернутого ответа выбирается произведение, включенное в программу вступительных испытаний РГПУ им. А. И. Герцена. Вот как выглядят варианты Герценовской олимпиады по литературе 2006 года.

ВАРИАНТ 1

1. Определите автора и название произведения.

Где же весь мир в день моего рождения? Где электрические фонари Москвы? Люди? Небо? За окошками нет ничего! Тьма…

Мы отрезаны от людей. Первые керосиновые фонари от нас в девяти верстах на станции железной дороги. Мигает там, наверное, фонарик, издыхает от метели. Пройдет в полночь с воем скорый в Москву и даже не остановится — не нужна ему забытая станция, погребенная в буране. Разве что занесет пути.

Первые электрические фонари в сорока верстах, в уездном городе. Там сладостная жизнь. Кинематограф есть, магазины. В то время как воет и валит снег на полях, на экране, возможно, плывет тростник, качаются пальмы, мигает тропический остров….

2. Определите автора и название стихотворения.

Никогда не забуду (он был, или не был,
Этот вечер): пожаром зари
Сожжено и раздвинуто бледное небо,
И на желтой заре — фонари.

Я сидел у окна в переполненном зале.
Где-то пели смычки о любви.
Я послал тебе черную розу в бокале
Золотого, как небо, аи.

3. Раскройте значение терминов. Приведите примеры.

Акмеизм, хорей, кульминация, сарказм, оксюморон.

4. Установите соответствие: автор — название произведения.

1. А. И. Герцен	А) Золотая цепь.
2. А. И. Куприн	Б) Женитьба.

3. А. П. Платонов	В) Гамбринус.
4. Н. В. Гоголь	Г) Фома Гордеев.
5. В. В. Набоков	Д) Доктор Крупов.
6. А. В. Радищев	Е) Островитяне.
7. М. Горький	Ж) Епифанские шлюзы.
8. А. П. Чехов	З) Невеста.
9. Е. И. Замятин	И) Вольность.
10. А. С. Грин	К) Другие берега.

5. Дайте развернутый ответ на вопрос.

Какую роль играет описание природы в романе А. С. Пушкина «Евгений Онегин»?

ВАРИАНТ 2

1. Определите автора и название произведения.

В мечтах пред ним носился образ высокой, стройной женщины, с покойно сложенными на груди руками, с тихим, но гордым взглядом, небрежно сидящей среди плющей в боскете, легко ступающей по ковру, по песку аллеи, с колеблющейся талией, с грациозно положенной на плечи головой, с задумчивым выражением — как идеал, как воплощение целой жизни, исполненной неги и торжественного покоя, как сам покой.

Снилась она ему сначала вся в цветах, у алтаря, с длинным покрывалом, потом у изголовья супружеского ложа, с стыдливо опущенными глазами, наконец — матерью, среди группы детей.

Грезилась ему на губах ее улыбка, не страстная, глаза, не влажные от желаний, а улыбка, симпатичная к нему, к мужу, и снисходительная ко всем другим; взгляд, благосклонный только к нему и стыдливый, даже строгий, к другим.

2. Определите автора и название стихотворения.

Знаю: гадая, и мне обрывать
Нежный цветок маргаритку.
Должен на этой земле испытать
Каждый любовную пытку.

Жгу до зари на окошке свечу
И ни о ком не тоскую,
Но не хочу, не хочу, не хочу
Знать, как целуют другую.

3. Раскройте значение терминов. Приведите примеры.

Символизм, анапест, лейтмотив, гротеск, литота.

4. Установите соответствие: автор — название произведения.

1. В. Г. Короленко	А) Дело корнета Елагина
2. И. А. Бунин	Б) Русский человек на rendez-vous
3. С. Д. Довлатов	В) На живца
4. Н. С. Лесков	Г) Бег
5. М. М. Зощенко	Д) В дурном обществе
6. Н. М. Карамзин	Е) Тупейный художник
7. Н. Г. Чернышевский	Ж) Родинка
8. М. А. Шолохов	З) Помпадуры и помпадурши
9. М. А. Булгаков	И) Иностранка
10. М. Е. Салтыков-Щедрин	К) Остров Борнгольм

5. Дайте развернутый ответ на вопрос.

Особенности композиции поэмы А. А. Блока «Двенадцать».

За первое и второе задания участник олимпиады мог получить по 5 баллов. Средний балл за первое задание — 2,5: в большинстве случаев абитуриенты определяли только автора произведения, но не могли указать его названия. Значительно хуже дело обстояло с поэтическим текстов: средний балл — 0,4. Максимальное количество баллов за термины — 10, средний балл — 6, так как участники, имея общее представление о терминологии, практически не приводили примеров, путались в литературных направлениях и средствах выразительности. Задание на установление соответствия максимально оценивалось 10 баллами, средний балл — 5,3: наибольшую сложность вызвали задания, связанные с произведениями XX века и современным литературным процессом. Средний балл за пятое задание

— 8,4 (из 20!); основными недостатками работ абитуриентов стали: неумение отвечать на конкретный вопрос, слабое знание текстов художественных произведений, отсутствие примеров, аргументирующих мысль, нарушения логики и банальные орфографические и пунктуационные ошибки.

Кратко характеризуя итоги олимпиады по литературе, можно сказать следующее. Очень высок процент «случайных» участников олимпиады, которые не готовились к данному испытанию, о чем свидетельствует низкое количество набранных ими баллов: от 3 (!) до 15. Средний балл по литературе среди участников — 23, максимальный — 46. Необходимо отметить высокий уровень подготовки старшеклассников из гуманитарных школ, лицеев и гимназий, например: Аничков лицей, Академическая гимназия Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет», гимназии № 61, 80, 610, 116, 155.

2. Герценовская олимпиада по русскому языку

Испытание состоит из трех блоков, каждый из которых включает пять заданий, позволяющих проверить знания школьников по русскому языку и оценить их системность. Победители олимпиады получают право заменить оценку Единого государственного экзамена сертификатом с высоким баллом. В 2006 году победителями были признаны 64 человека из более чем 500 участников. Представим вариант Герценовской олимпиады 2006 года.

БЛОК 1. ОРФОГРАФИЯ И ПУНКТУАЦИЯ

1. Напишите словарный диктант (24 слова).

2. Составьте предложение, соответствующее следующей характеристике: повествовательное, невосклицательное, сложное, с разными видами связи (бессоюзие и подчинение), подчинение — с двумя придаточными: изъяснительным и определительным, тип связи — последовательное подчинение.

3. Расставьте знаки препинания.

И вот семья из Сан-Франциско решила отправиться со всеми своими сундуками на Капри с тем чтобы осмотрев его походив по камням на месте дворцов Тиверия побывав в сказочных пещерах Лазурного грота и послушав абруццских волынщиков целый месяц бродящих перед Рождеством по острову и поющих хвалы деве Марии поселиться в Сорренто.

4. Перечислите неопределенные местоимения. Приведите пример использования одного из них.

5. Расставьте знаки препинания.

Миссис страдала как она думала больше всех ее несколько раз одолевало ей казалось что она умирает а горничная прибегавшая к ней с тазиком уже многие годы изо дня в день качавшаяся на этих волнах и в зной и в стужу и все-таки неутомимая только смеялась.

БЛОК 2. КУЛЬТУРА РЕЧИ

1. Раскройте скобки, объясните свой выбор.

1) На фестивале молодежи и студентов можно было видеть национальные одежды (таджик, киргиз, якут, узбек, монгол, мордвин, осетин, башкир, бурят, туркмен).

2) Миша обнаружил, что у него кончился запас (лезвие) для бритвы.

3) Из всех (кушанье) больше всего понравились гостям пироги с зеленым луком.

2. Перепишите предложение, не используя цифр и раскрывая скобки.

Более 6984 (килограмм) фруктов привезли в город, обеспечив более 95 (детский дом).

3. Найдите и прокомментируйте ошибки в следующих предложениях. Исправьте их.

1) Когда он вышел сдаваться, немцы встречали с почестями в честь стойкости и героизма солдата врагов.

2) Это чревато изоляцией страны, которую желает и подразумевает данная политическая группа.

3) Последний пример доказывает о том, что приобретение автомобиля — слишком ответственное дело, чтобы доверять его случайным людям.

4. Подчеркните слова, ударение в которых поставлено **верно**: кремЕнь, фЕтиш, танцовщИк, жАлюзи, пАсквиль.

5. Кто такой В. И. Даль?

БЛОК 3. ОБЩИЕ ЗНАНИЯ О ЯЗЫКЕ

1. Затранскрибируйте слово (в строчку): можжевельник [_____]

2. Разберите по составу слова: запирать, запор, запираться, выпирающий, запертый, спертый (воздух).

3. Дайте определение терминов (с примерами).

Словообразовательная цепочка; Спряжение; Примыкание; Грамматическая ошибка; Этимология.

4. Какое слово определено в толковом словаре следующим образом: недостаточно культурный, неделикатный, нечуткий, нетонкий, а также недостаточно отработанный, простой, без изящества, тонкости?

5. Придумайте пару омонимов, из которых один обозначает крупную хищную птицу, питающуюся падалью, а другой — специальную надпись на книгах и документах.

Общее количество баллов — 100, максимальный набранный — 81, а минимальный — 8. Средний балл по разделам выглядит следующим образом: 19 из 40 (орфография и пунктуация). Наибольшую трудность вызвали написание словарных слов, а также задание 2, в котором было предложено написать предложение в соответствии с предложенной схемой. Это сигнал тревоги: разбор предложения и составление схем практически выключены из школьного курса русского языка, так как проверка этих знаний и навыков не включена в ЕГЭ. Второй раздел (культура речи): 4 из 25. Средний балл по третьему разделу — 12 из 35 (участники показали слабое знание фонетики, морфемики и словообразования).

Невысокий средний балл по русскому языку и литературе может быть обусловлен следующими факторами:

1) участием в Герценовской олимпиаде «случайных» людей, не ориентированных на поступление в вуз и не занимающихся на подготовительных курсах. Данная категория участников не имела четкого представления о характере заданий (это касается, в первую очередь, мини-сочинения, терминов и синтаксического разбора); результаты, показанные этими участниками, несомненно, повлияли на общие результаты, показанные участниками олимпиады;

2) отсутствием слаженности работы предметной комиссии, руководителей подготовительных курсов, недостаточной информированностью старшеклассников и школьных учителей;

3) невысоким уровнем мотивации к изучению литературы и языка у учащихся и невысоким уровнем мотивации к преподаванию литературы в средней школе у учителей, внимание которых целиком «переключено» на подготовку к ЕГЭ по русскому языку;

4) общей культурной ситуацией в стране и недостаточно сильно выраженном представлении о русской литературе и о русском языке как общегосударственной и общенациональной ценности.

Следующим этапом для поступления в вуз для старшеклассника становится ЕГЭ по русскому языку. Опыт проверки заданий блока С и участия в апелляционной комиссии позволяет выявить наиболее типичные грамматические, речевые и логические ошибки старшеклассников. Этот опыт необходимо учесть при утверждении программы вузовских курсов по подготовке к ЕГЭ.

Большинство старшеклассников правильно определяют тему предложенного текста, однако не раскрывают его содержание и позицию автора, подменяя рассуждение подробным пересказом. Также очень распространена бытовая трактовка текста: автор понимает содержание текста, без искажений отражает позицию автора, однако руководствуется в основном своим личным опытом и расхожими суждениями. Пример (здесь и далее в примерах сохранены стиль, орфография и пунктуация оригинального текста):

Мимо скольких людей мы прошли в жизни даже не удостоив их взглядом. А ведь эти люди могли оказаться гораздо лучше того кумира, которого мы себе выдумали. Нам кажется, что в нашем кумире сочетаются самые лучшие качества, хотя на самом деле начинка его может быть червивой.

Одна из самых распространенных ошибок — нарушение логики. Логические ошибки возникают в результате нарушения законов логики и могут быть допущены как в пределах одного предложения (суждения), так и на уровне целого текста:

(1) В данном тексте автор использует такие средства выразительности, как: олицетворение (застенчиво подмигивали какие-то желтоватые грибы), анафора (ведьмин круг) и многие другие. /ЛОГИКА/ Это чудное олицетворение автор приводит для того, чтобы показать, что даже грибок наделен душой, автор очеловечивает гриб для того, чтобы провести незримую нить к идее текста (Но разве проще распознать человека?…) А в тексте это делается для того, чтобы показать, как этот неприметный гриб хочет, чтобы его срезали.

(2) В том, чтобы ярче выразить свои чувства и мысли, автору помогает наличие в тексте таких средств выразительности, как: метафоры, эпитеты, ряды однородных членов, а также непонятные и сложные бессоюзные предложения («… и нахлогнут силы, и ум заострится, и вскипит воображение…»). /ЛОГИКА/ Но автору-ветерану мало раскрыть эту тему только на примере войны. «Героизм войны — исключение», — говорит он и возвращает читателя в будничные дни, где тоже есть место подвигу.

Еще одна проблема — бедность словаря и однообразие используемых в тексте синтаксических конструкций:

Но иногда, мы проявляем интерес к неопознанным грибам и срезаем их. Придя домой, мы как следует разбираемся: открываем разного рода энциклопедии и узнаем, что этот гриб очень известен и съедобен. А отведав гриб, мы ещё и понимаем, что он очень вкусный. И, к сожалению, такой случай происходит очень часто, а иной человек может даже поддать ногой. А ведь этот гриб мог угодить какому-нибудь изысканному вкусу.

Среди наиболее распространенных грамматических ошибок можно выделить следующие:

— ошибки в образовании личных форм глаголов *(Им двигает (следует: движет) чувство сострадания);*

— видовая и/или временная несогласованность глаголов *(Автор не досказал свою мысль, а призывает нас самим (!) порассуждать над тем…);*

— неправильное употребление деепричастий *(Прочитав этот текст, нас поразила мысль…);*

— неправильное использование личных местоимений *(Автор затрагивает проблему двуличности русского человека, особенно стоящего на го-*

сударственной службе. Он очень наглядно описывает некоего чиновника, называя его «орлом» и «решительным Прометеем» среди подчиненных, но в то же время сравнивая его с куропаткой, как только дело доходит до отчета начальству);

— неграмотное включение в текст цитат *(Да, совершенно прав Ю. Н. Леонов, «что трудно сориентироваться в разноликом грибном царстве». И я полностью согласна с автором, что ещё труднее распознать человека. И не только с первого взгляда,*

Наиболее частотной речевой ошибкой является неоправданный лексический и корневой повтор (тавтология).

Глядя уже на современную Россию, сложно не согласиться с Гоголем. То, что чиновники до сих пор ведут себя согласно поговорке «в чин лисой, а в чине волком», подтверждают такие явления, как коррупция и чинопочитание в современном государственном аппарате и чиновничьи «кланы». То есть для того, чтобы пробиться выше чином, нужно обязательно иметь либо деньги, либо «своих людей» среди чиновников (первое зачастую порождает второе).

Вопросам, связанным с частью С и ЕГЭ в целом, можно посвятить отдельную статью, наша задача — кратко охарактеризовать основные проблемы и наметить пути улучшения подготовки школьников к этому виду испытания.

Следующий объект нашего анализа — письменный экзамен по литературе (сочинение) как одно из важнейших испытаний для абитуриентов нашего университета. Значимость сочинения как особого вида экзамена недостаточно полно осознается в современном российском обществе. Увлекшись тестовой формой проверки знаний, мы забываем о том, что одно из главных коммуникативных умений человека практически в любой сфере жизнедеятельности — это умение создавать текст — грамотный, логичный, убедительный — на родном языке. Именно умение говорить и писать обеспечивают потенциальную самореализацию человека в рамках большинства профессий.

Массовый переход на ЕГЭ по русскому языку моментально вывел литературу как предмет и сочинение как экзамен из разряда наиболее значимых для сегодняшней школы. Многие учителя-словесники признают, что у них нет времени на подготовку к экзамену по литературе: все силы брошены на русский язык, так как средний балл за ЕГЭ стал значимым для школы показателем. Кроме того, сочинение как вид выпускного экзамена в Санкт-Петербурге упразднено (при этом его сохранили в Москве, более того, в самый престижный вуз страны — МГУ — сочинение необходимо сдавать на все (!) факультеты). Вместо сочинения в Санкт-Петербурге в прошлом году ввели обязательный устный экзамен по литературе. По оценкам специалистов АППО, эксперимент признан удавшимся: литература — единственный экзамен, на котором востребована устная речь. Отвечая на вопрос, выпускник произносит пяти-семиминутный монолог, который позволяет сделать вывод не только о знаниях по предмету, но и об умении строить текст по законам логики и в соответствии с современной литературной нормой. У этой формы экзамена есть и противники: не секрет, что многие школьники просто заучивают «ответы на билеты», и в их монологах нет индивидуального начала… Комиссия просто проверяет, насколько хороша у отвечающего память: за звучащим текстом обычно нет прочитанного и самостоятельно обдуманного текста, в ответе нет анализа, но звучит он бойко, и оценка не портит отчетности.

Сочинение, на наш взгляд, — универсальный инструмент проверки знаний и навыков. Этот вид экзамена не только показывает, насколько хорошо абитуриент знаком с литературным произведением, но и то, как абитуриент владеет навыками составления текста.

В течение последних пяти лет программа по литературе для поступающих в РГПУ им. А. И. Герцена была значительно сокращена. Во-первых, таково требование министерства: вузы не имеют права включать в программу произведения, не изучавшиеся в средней школе. Во-вторых, мы сделали шаг навстречу абитуриенту: программа определяет минимальный круг чтения, подготовка к экзамену по литературе в наш университет является делом посильным, проблема заключается лишь в том, что многие абитуриенты и этого жалкого списка осилить не могут.

Известно, что на письменном экзамене по литературе абитуриентам предлагается четыре темы (1-я половина XIX века, 2-я половина XIX века, XX век, современная литература). Первая тема может быть сформулирована по произведениям всего четырех авторов, включенных в программу 9-го класса школы: Грибоедов («Горе от ума»), Пушкин («Евгений Онегин» и лирика), Лермонтов («Герой…» и лирика) и Гоголь («Мертвые души» и «Шинель»). Кроме того, уже четыре года комиссия публикует список тем или проблемных вопросов, которые могут быть сформулированы по лирике того или иного автора. Скажу больше: абитуриенту предоставляется выбор, например, в программе указано: С. А. Есенин. Лирика природы — по выбору абитуриента. Это означает, что в сочинении могут быть проанализированы любые стихи, если они написаны данным автором и действительно о природе.

Принятые комиссией меры не дали результатов, как не смогли их обеспечить и подготовительные курсы, в целом неплохо готовящие по предмету. Причина проста: современные школьники читают очень мало, а с уходом литературы на периферию школьной программы стали читать еще меньше: снизилась внутренняя мотивация (сдавать не нужно), значительно ослаб контроль со стороны учителей и родителей.

На сегодняшний день можно говорить о продолжающемся резком ухудшении качества текстов работ, которые пишут абитуриенты. Из 3879 работ, написанных абитуриентами основного потока, 1050 прошли контроль [т. е. утверждение пятерки (меньше одного процента) или двойки]. На мой взгляд, сейчас следует работать не над повышением качества знаний по русскому и литературе, а попытаться замедлить падение этого качества — для начала.

Что же реально отражает «зачетный» балл по ЕГЭ? Как и в какой форме можно проверить знания по русскому языку и литературе? И как объективно оценить степень подготовленности абитуриентов к получению высшего образования?..

С. Н. Цейтлин,
заведующая кафедрой детской речи

ЛИНГВИСТИКА ДЕТСКОЙ РЕЧИ КАК ИННОВАЦИОННАЯ НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ДИСЦИПЛИНА

Лингвистика детской речи (онтолингвистика) относится к разряду молодых научных дисциплин, получивших развитие в последней четверти прошлого века. Она входит в число современных антропоцентрических наук (наук о человеке). Объектом онтолингвистики является речевая деятельность ребенка, а предметом — процесс освоения детьми их родного языка.

Споры об этой отрасли знаний не смолкают по сей день. Что такое онтолингвистика? Проекция уже сложившихся и апробированных на «взрослом» материале концепций и методов на новый («детский») материал или же принципиально иная научная дисциплина, требующая иных подходов и методологий? В первом случае, очевидно, нужно было бы говорить не о новой науке, а лишь о расширении объекта изучения в традиционной лингвистике. Стоя на таких позициях, можно считать, что любой «взрослый» лингвист без труда превращается в «детского», стоит лишь ему вместо, например, повести Тургенева положить перед собой сочинение второклассника или теоретический инструментарий, выработанный в процессе анализа пьес Чехова или Горького, применить к исследованию диалога детей четырехлетнего возраста по поводу сломанной игрушки. Подобный подход к анализу «детского» материала, безусловно, возможен. Он предполагает взгляд на речевую продукцию ребенка (а именно она в первую очередь подвергается изучению) как на еще недостаточно зрелый продукт, порождаемый той же языковой системой, что и текст, производимый взрослым. Этот подход можно назвать «вертикальным», ибо он основан на взгляде на речь ребенка «сверху», с позиций уже сформировавшейся и освященной традицией системы «взрослого» языка. Только при таком подходе становится возможным разделение правильного (с точки зрения сложившейся практики употребления) и неправильного, выделение речевых инноваций и ошибок и т. п. При этом подходе, предполагающем в качестве точки отсчета положение дел в системе нормативного языка, возможна постановка следующих основных вопросов: 1) в какой последовательности ребенок осваивает те или иные единицы и категории родного языка; 2) в какой последовательности ребенок овладевает правилами конструирования языковых единиц (например, слов и словоформ), что позволяет лингвисту выявить иерархию данных правил, поскольку известно, что общие правила осваиваются раньше частных, а исключения — в самую последнюю очередь. При данном подходе отчетливо выявляются расхождения между системой и нормой, становится ясным, что многое, запрограммированное языковой системой, остается нереализованным или же реализованным в виде набора вариантов, выбор между которыми не всегда прогнозируем — короче говоря, отчетливо выявляется та аномальность языка, которая и делает его живой, естественной системой знаков, в отличие от искусственных знаковых систем. Важно отметить, что детская речь при этом предстает как своего рода плацдарм для испытания объяснительной силы разработанных применительно к «взрослой» лингвистике теоретических концепций.

В последнее время все больше становится очевидным, что возможен и иной взгляд на детскую речь, который можно условно назвать «горизонтальным», при котором она рассматривается как репрезентация особой «детской» языковой системы, являющейся в известной степени автономной, отражающей достигнутый ребенком к данному моменту уровень его когнитивного развития и способной удовлетворять его коммуникативные потребности. В этом случае абсурдна сама постановка вопрос о правильности-неправильности, ибо исчезает необходимость сопоставления со «взрослым» эталоном. В этой языковой системе специфичны значения многих слов, так *«ав-ав»* может обозначать любое животное, а *«кар-кар»* — не только любую птицу, но и любой предмет, способный перемещаться в воздухе (например, воздушный шарик и летящий по ветру сухой листок), более просты, чем во «взрослом» языке правила образования словоформ, например, используется единое окончание в определенном падеже незави-