

В. А. Козырев,
первый проректор
А. П. Тряпицына,
заведующая кафедрой педагогики

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Нет сомнения в том, что проблема, поднятая в статье И. И. Калины, чрезвычайно актуальна. Она вызывает глубокий интерес различных слоев населения, а не только профессионального сообщества, она многогранна, характеризуется весьма противоречивой (и не всегда объективной) информацией, вызывает полярные суждения. Действительно, о важности образования в современном мире спорить не приходится. Сегодня становится все более очевидным тот факт, что развитие страны, рост благосостояния ее граждан зависят от качества образования. «Согласно концепциям постиндустриалистов, одним из необходимых условий функционирования такого (постиндустриального. — В. К., А. Т.) общества является преобладание в составе населения специалистов с высшим образованием и научных работников (69–90%). Таков “категорический императив” экономического развития. Не случайно

Япония и ряд других стран поставили вопрос об общедоступном высшем образовании. В противном случае страна рискует навсегда остаться мировой периферией» [1].

С одной стороны, средства массовой информации постоянно твердят об увеличении расходов бюджета на образование, но при этом не отмечается, что темпы роста расходов на образование заметно снизились: «Этот рост в 2001 г. составлял 43%, в 2002 — 47%, в 2003 — 22%, в 2004 — 20,6%» [2]. С другой стороны, относительный уровень российских расходов на школьное образование с точки зрения сложившихся международных стандартов выглядит явно недостаточным. В 2002 г. расходы на одного школьника в РФ составили 1525 долларов, в развитых странах — 3155.

Однако И. И. Калина совершенно справедливо отмечает, что «экономика системы образования — это способ решать с помощью экономических механизмов педагогические задачи». «Все, что антитипологично, в системе реализовываться не может, каким бы красивым оно сначала ни казалось». Автор статьи предлагает начать диалог всех заинтересованных сторон, обращая внимание на педагогическую экспертизу предлагаемых и осуществляемых уже сегодня экономических изменений в системе образования.

Известно, что дискуссия является основным и очень действенным механизмом реализации образовательной политики в любом демократическом государстве. Например, в Германии определение стратегических направлений развития образования осуществлялось посредством организации работы Образовательного форума, который принял форму длительной

общенациональной дискуссии, начавшейся в марте 1999 г. и завершившейся в конце 2001 г.

Опыт многих стран мира свидетельствует о том, что сейчас при обсуждении вопросов образования государственное вмешательство в область образования сокращается в пользу гражданского общества. Думается, что специалисты педагогического университета, обсудив рассматриваемую проблему с профессиональной точки зрения, могли бы внести определенный вклад в ее решение.

Открывая дискуссию, хотели бы сделать несколько замечаний.

Итак, нет сомнений, что социально ориентированный бюджет должен выделять существенные средства на образование (тем более учитывая, что образование признано приоритетной сферой экономики и государственной политики), однако важнее проанализировать с педагогической точки зрения способы расходования имеющихся средств.

Автор статьи обращает внимание на два чаще всего упоминаемых механизма: *подушное нормативное финансирование и новая система оплаты труда*.

1. Идея «деньги за учеником» представляется весьма привлекательной, но только в том случае, если будет определен «социальный стандарт» обучения, т. е. стоимость тех необходимых условий, реализация которых будет способствовать обеспечению качества образования. Ясно, что эти условия характеризуют не только размеры классных и рекреационных помещений, коммунальные услуги, но саму образовательную среду. По мнению Джанет Колби и Миске Уитт, о качественном образовании можно говорить в том случае, если учащиеся *здоровы и получают хорошее питание, готовы учиться при поддержке семьи и общества, имеется здоровая, безопасная, обеспечивающая необходимыми ресурсами и благоприятными условиями образовательная среда*.

Результаты опроса родителей (особенно родителей младших школьников) показывают, что здоровая среда, комфортная, миролюбивая атмосфера в школе являются важным фактором выбора школы, что, в свою очередь, свидетельствует о важности продуманного содержательного наполнения и соответствующего финансового обоснования «инфраструктурного стандарта» образования. Кроме того, при расчете стоимости обучения следует учитывать в соответствующих нормативах и другие составляющие качества образования, которые фиксируются в образовательном стандарте, обеспечиваются системой непрерывного повышения квалификации учителя. К таким компонентам указанные авторы относят:

- содержание обучения ориентировано на приобретение базовых навыков (ключевых компетентностей), особенно в области грамотности, арифметики, навыков жизнеобеспечения в таких областях, как тендер, питание, предотвращение заболевания СПИДом, мирное сосуществование;

- в образовательном процессе ведущими являются интересы ребенка, используются методы оценки, стимулирующие обучение и минимизирующие различия в объеме знаний;

- результаты обучения включают знания, умения и личную позицию, связаны с национальными задачами в области образования и позитивного участия в общественной жизни.

К сожалению, вопрос о стандарте общего образования до сих пор не решен и вызывает многочисленные споры. В частности, некоторые исследователи считают, что стандарт должен отражать минимальный объем знаний (что и предполагает финансирование из бюджета), а все, что превышает стандарт, должно оплачиваться самими обучающимися (родителями).

Проведенные в последние годы опросы свидетельствуют о том, что родители школьников (особенно родители с высшим образованием) готовы оплачивать так называемые дополнительные образовательные услуги.

Например, опрос родителей школ Центрального района Санкт-Петербурга показал, что значительная часть родителей выразила желание добавить в школьную программу для своих детей дополнительные предметы: обучение работе с персональным компьютером — 85%; иностранный язык — 55%; обучение профессиям — 53%; углубленное изучение предметов из области культуры, искусства — 51,0%; изучение предметов, дающих представление о будущей профессии, — 40,0%; о культуре взаимоотношений в семье — 40,0%; о здоровье человека — 38,8%; о психологии — 38,3%; о юридических знаниях — 33,2%; об экономических знаниях — 32,4%; об экологических знаниях — 21,0%.

Как считают родители, знания необходимы детям в первую очередь для того, чтобы получить в будущем хорошую профессию (84,9%), обеспечить материально себя и свою семью (55,7%), быстро ориентироваться в современной жизни (53,6%) и чувствовать себя уверенно в сложных ситуациях (50,8%). При этом 56% родителей подтвердили готовность оплачивать дополнительные образовательные услуги.

Судя по ответам родителей, около 50% учащихся не получают дополнительного образования. Процент детей, получающих дополнительное образование в школе, равен 23,7%, вне школы — 23,9%.

Готовность родителей оплачивать обучение свидетельствует, прежде всего, о несоответствии ассортимента, объема и качества образовательных услуг в школе потребностям родителей. Последнее обстоятельство усугубляется тем, что разработка школьного компонента учебного плана ведется без учета запро-

сов родителей, что отражается в их неудовлетворенности качеством образования и структурой предлагаемых дополнительных образовательных услуг. Кроме того, следует учитывать также, что «минимизация» предметов базисного учебного плана — ядра образовательного стандарта, предоставление родителям «права» оплачивать наиболее востребованные в современном мире предметы обязательно приведет к увеличению социального неравенства и в этом случае говорить о решении одной из важнейших задач модернизации — обеспечения доступности качественного образования — не приходится.

Вопрос об обосновании расчетов стоимости обучения одного ученика чрезвычайно сложный. Авторы аналитического доклада «Расширение возможностей и развитие способностей молодежи. Новые задачи среднего образования» отмечают, что количество «вариантов путей и их комбинаций столь велико, что это может сбить с толку» [3]. Более того, «чисто педагогический анализ» может дать результат, который просто невозможно реализовать, исходя из имеющихся у государства ресурсов. Тем не менее именно с этих позиций надо искать варианты разумных компромиссов. При этом необходимо учитывать объективные данные, характеризующие отечественную систему образования в контексте мировых тенденций. Например:

- продолжительность обучения по программам среднего образования в России меньше, чем в большинстве стран мира;

- средняя наполняемость классов ниже, чем в других странах (соответственно показатель количества учащихся на одного учителя один из самых низких в мире);

- на ступени среднего образования российские школьники обучаются по общеобразовательным программам, в то время как их зарубежные сверстники обучаются и по программам допрофессиональной и профессиональной подготовки;

- годовая учебная нагрузка школьников, измеряемая в аудиторных часах, лежит в пределах средних значений, однако из-за рекордно короткой продолжительности учебного года недельная нагрузка — одна из самых высоких в мире;

- результаты международных исследований функциональной грамотности свидетельствуют не только о невысоком уровне российских школьников, но и фиксируют тревожную тенденцию ухудшения ситуации [4].

2. Второй вопрос, поднятый в статье И. И. Калины, касается оплаты учительского труда, связи оплаты с качеством обучения.

Отметим, что в национальном докладе 2005 г. «Состояние и развитие системы общего образования в Российской Федерации» отмечается, что «оплата труда в российском образовании находится на недопустимо низком уровне и по абсолютным и по относительным показателям по сравнению с зарабо-

ками в других секторах экономики (при этом аудиторная нагрузка учителей — одна из самых высоких в мире)» [5].

Признавая справедливость построения системы оплаты в зависимости от качества результатов, хотели бы отметить, что далеко не всегда полученный высокий результат зависит от усилий школы, учителя: все хорошо знают о практике репетиторства. Другое дело — стимулирование учителей к поиску новых резервов обеспечения качества, на что направлен приоритетный национальный проект «Образование», ежегодные конкурсы «Учитель года», другие формы материального и морального стимулирования труда.

Представляется продуктивной другая идея, а именно: идея разработки профессиональных стандартов, введения экзамена на должность учителя. Во многих развитых странах сегодня наблюдается тенденция повышения требований, предъявляемых учителю, которые становятся содержательно более разнообразными, соответствующими изменениям, происходящим в обществе. Даже при недостатке учительских кадров на работу в школу принимается тот, кто успешно и в полном объеме прошел процедуру приема, аттестации, сертификации. Введение этой процедуры может способствовать реальному повышению качества педагогического труда.

Следует также отметить, что разработка профессиональных стандартов в логике европейской квалификационной рамки позволяет обнаружить новые пути построения учителем горизонтальной и вертикальной карьеры при условии непрерывного профессионального образования. Каждый квалификационный уровень позволяет учителю «внутри» уровня осваивать и новые профессиональные роли и должности, что предполагает и соответствующее дополнительное вознаграждение (например: учитель старшей школы — классный руководитель, руководитель образовательной программы, руководитель исследовательской деятельности старшеклассников, руководитель службы сопровождения, партнерских связей и т. д.). Следует особо отметить, что такие новые роли чрезвычайно востребованы в современной школе, и их введение, как правило, всегда поддерживается по-

печительскими советами школ. Переход на более высокий квалификационный уровень предполагает и увеличение заработной платы, но при этом предполагает также и освоение следующей ступени профессионального образования в целостной системе непрерывного образования.

Приглашая к дискуссии, хотели бы еще раз отметить: *педагогическая экспертиза экономических изменений, опирающаяся на данные исследований, результаты которых раскрывают объективные закономерности, факторы и условия, влияющие на качество образования, несомненно будет способствовать определению обоснованных социально-значимых «рамочных финансовых нормативов». Педагогическая экспертиза позволит отойти от практики формирования бюджета отрасли образования по остаточному принципу, а также перейти к обоснованному формированию бюджета. Иными словами, даст возможность перейти от принципа «нормативы — под бюджет» к принципу «бюджет — под нормативы»* (О. Н. Смолин). Важнейшим фактором таких перемен является, как уже было сказано, общественная дискуссия. Подчеркнем, что важную роль в этом процессе играют публичные отчеты школ перед общественностью, практика проведения которых формирует своеобразный *общественный стандарт образования*, фиксируя в нем ожидания общества от современной школы.

Примечания

1. Смолин О. Н. Образование для всех: философия, экономика, политика, законодательство. М., 2006. С. 63.
2. Там же. С. 87.
3. Расширение возможностей и развитие способностей молодежи. Новые задачи среднего образования. М., 2006. С. 124.
4. Состояние и развитие системы общего образования в Российской Федерации. Национальный доклад—2005. М., 2006. С. 51.
5. Там же.