

*А. А. Виландеберк,
заместитель декана филологического факультета
Н. Л. Шубина,
декан филологического факультета*

ГЛАВНЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ КАПИТАЛ УНИВЕРСИТЕТА

В ходе преобразований отечественной высшей школы, как в рамках Болонских реформ, так и в рамках приоритетного национального проекта «Образование», стало очевидным, что для достижения положительных результатов, адекватных современному пониманию университетского образования, необходимы инновационные изменения. Если признать, что инновация — это объективные требования и необхо-

димые условия для развития образования, то под **инновацией**, как правило, понимают процесс актуально значимых и системно самоорганизующихся новообразований, которые возникают на основе разнообразия инициатив и становятся перспективными для эволюционного развития образования, а также позитивно влияют на его развитие. «Можно развиваться путем постепенного накопления ряда положи-

тельных признаков — это, конечно, хорошо, но недостаточно. Инновация ориентирована на другой процесс и другой результат, а потому меняет алгоритм мышления и требует системной перестройки контекста деятельности. Она действует на сознание и чувства человека как неожиданно сильная метафора. Человек и окружающие предметы обретают новые функции. Иначе говоря, инновация требует новых концептуализаций»¹.

По мнению Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов и демографической политике, «кинновационное образование предполагает обучение в процессе создания новых знаний — за счет интеграции фундаментальной науки, непосредственно учебного процесса и производства (выделено нами. — А. В., Н. Ш.)»².

В 2006 г. в рамках приоритетного национального проекта «Образование» впервые в России прошел конкурс высших учебных заведений, внедряющих инновационные образовательные программы. Всего на конкурс было подано 200 заявок от российских вузов, из них 17 высших учебных заведений были объявлены победителями.

Вузы, которые получили статус инновационных, отбирались по основным критериям. Это, во-первых, **качество и результативность представленной инновационной образовательной программы**. «Реализация инновационной программы вуза должна вести к качественному изменению уровня образования, научных разработок и эффективности их внедрения. Ресурсы, привлекаемые к реализации такой программы, должны соответствовать масштабу заявленных ею задач. Предполагаемые результаты реализации программы должны быть обоснованными и устойчивыми. Кроме того, оцениваются эффективность организаци-

онной и финансовой поддержки программы внешними партнерами вуза и ожидаемые эффекты в экономической, социальной и научной сферах»³.

Во-вторых, оценивался существующий **инновационный потенциал вуза**. «Существующее состояние инновационного потенциала вуза определяется по следующим критериям в динамике за три последних года:

- эффективность научной и инновационной деятельности;
- состояние подготовки кадров;
- интеллектуальный потенциал вуза;
- обеспеченность инновационной деятельности материальной и информационной базой»⁴.

По мнению организаторов конкурса, каждое образовательное учреждение, участвующее в реализации этого проекта, должно понимать, что сам проект нацелен на выявление так называемых «точек роста» как конкретного образовательного учреждения, так и системы образования в целом. Такими точками роста следует считать, в первую очередь, **кадровый потенциал образовательной системы**. «Необходимо поощрять тех, кто может и хочет работать, — это касается и учащихся школ, и студентов вузов, и преподавателей. Поддержку получают наиболее эффективные и успешные образовательные практики, чтобы впоследствии они дали обществу примеры качественного образования, обеспечивающего прогресс и профессиональный успех»⁵.

Не менее важным является и внедрение **новых управленческих механизмов**. И так, главными точками роста признаются кадры и управление.

Однако нельзя не признать, что данные приоритеты существовали и ранее (достаточно обратиться к анализу программ реформирования образования в России за последние десять лет). Тогда возникает

справедливый вопрос: **в чем же инновационность современного этапа развития образования в России?**

Вероятно, мы должны признать, что наступило время, определяющее будущее высшей школы на европейском и мировом уровнях. Не реализовав эту возможность, мы так и останемся государством «с особым путем развития», что, вероятно, позволит «нашим» специалистам получать только «наше» образование и работать только в «нашей» среде (что вполне отвечает чаяниям некоторых оппонентов вхождения нашей страны в зону единого образовательного пространства).

Наступило **время конкретных инициатив конкретных образовательных учреждений**. Вуз (факультет, кафедра), которые ждут «указаний» сверху на внедрение той или иной инициативы, не только не развиваются сами, но и не дают свободы для полноценного развития остальных. Опасными становятся те, которые не просто отстают в современном понимании развития вуза, но и активно тормозят других. Вероятно, такая «позиция» (голосую против всех) обусловлена рядом причин, но главной следует признать отсутствие инновационного потенциала. Это означает, что отсутствует тот *капитал* (человеческий, интеллектуальный, научный, творческий и др.), который способствует *движению* вперед и *достижению* качественных результатов в развитии.

Своеобразным показателем инновационности вуза (факультета) является **инновационная образовательная среда**.

Анализ инновационных программ ведущих университетов России свидетельствует, что стратегической целью большинства высших учебных заведений является создание инновационной среды. Любопытно, что каждый вуз (независимо от своей позиции) приоритет-

ные направления своего развития соотносит с основными идеями Болонского процесса. Боязнь потерять фундаментальность российского высшего образования, многолетний имидж университета, лучшие научные кадры во многом сдерживает многие инициативы в высшем учебном заведении. Но (и это уже стало очевидным) процесс сближения с европейским образованием уже не остановить, поэтому многие принимают Болонские инициативы на уровне «понятийно-терминологической базы».

Под инновационностью принято понимать те новообразования, которые приводят к изменениям учебного процесса, материально-технической базы, взаимоотношений между работодателем и вузом и др. Такого рода изменения требуют не просто внесения корректив в содержание образовательных программ, а создания качественно иной образовательной среды, что предполагает кардинальное изменение содержания образования, его технологической базы, учебного процесса и его обеспечения. Существенным представляется и то, что новая образовательная среда направлена на **саморазвитие** как студента, так и преподавателя. «Современная образовательная среда должна быть основана на принципах сотворчества преподавателя и студентов, их самоорганизации и развития интересов»⁶.

Как правило, образовательная среда понимается как составляющая социокультурной среды, которая имеет сложную структуру, включающую несколько взаимосвязанных и взаимообусловленных уровней. Речь идет о глобальном, региональном и локальном уровнях. Развитие культуры и образования относится к глобальному уровню. В то время как система образования и образовательная политика относятся к региональному уровню. К локальному

уровню относятся непосредственно образовательные учреждения и образовательная среда.

Образовательная среда характеризуется как совокупность социальных, культурных, а также специально организованных в образовательном учреждении психолого-педагогических условий, в результате взаимодействия которых происходит становление личности, но при этом происходит и формирование новых профессиональных компетенций преподавателя.

Как показывают исследования, степень взаимодействия образовательной среды и процесса обучения связаны со структурными преобразованиями в жизни общества, зарождением и развитием новых тенденций в культуре (науке, искусстве и т. д.), формирующих ноосферную среду как открытую систему.

Становится очевидным, что для создания инновационной образовательной среды необходим **интегративный и гибкий подход к содержанию обучения**, который позволил бы корректировать содержание образования в соответствии с запросами как обучаемого, так и общества. Для инновационной среды характерны не только свобода выбора образовательного маршрута в рамках одного образовательного учреждения, что предполагает вариативность основных и дополнительных учебных программ, но и внедрение новых образовательных технологий.

Следует признать, что «целью современного образовательного процесса является не просто подготовка специалиста, а воспитание человека способного мыслить универсально, знания которого носили бы не стандартно политехнический характер, а образовывали целостную систему мировидения. Образовательная среда в этом смысле есть разнообразный, разноуровне-

вый мир учебных материалов, организованный так, чтобы позволить студентам докапываться до сути явлений в разных предметных областях, открывать для себя смысл теоретических построений наиболее значимых мыслителей»⁷.

Нам представляется, что каждое образовательное учреждение следует оценивать с точки зрения *инновационного потенциала образовательной среды*. Для создания указанного потенциала необходима постоянная поддержка активности как обучаемого и обучающего, что предполагает оптимальное распределение познавательной активности между ними. Современная образовательная программа должна быть *адаптивной*, то есть приспосабливаться к особенностям обучаемого. В то же время должна быть *креативной*, то есть оставлять простор для активных самостоятельных действий и обучающего и обучаемого по формированию собственного учебного процесса.

Оппоненты современного инновационного учебного процесса полагают, что такого рода организация снижает эффективность учебного процесса, поскольку в традиционной системе существовала жесткая стандартизация как способов получения знаний, так и их обработка.

Вместе с тем нельзя не признать и тот факт, что стимулирование активности, самостоятельности и креативности в выборе способов и форм обучения является необходимым условием повышения качества образования. В условиях инновационного учебного процесса наблюдается **открытое партнерство** между теми, кто обучает, теми, кто обучается, и теми, кто будет оценивать результат обучения (работодатели).

Однако организация инновационного учебного процесса предполагает методически оправданный учет уровня знаний обучаемого, его

психологических особенностей, а также социокультурных особенностей обучения. Это означает, что в современном образовательном процессе смещаются акценты с собственно процесса обучения на его результат.

Моделирование инновационной образовательной среды должно быть ориентировано на достижение конкретных результатов обучения, благодаря чему выпускник будет востребован со стороны работодателей и общества, конкурентоспособен и успешен. С этой точки зрения высшее образование должно быть нацелено на формирование такого уровня профессиональных компетенций, который бы соответствовал не только сегодняшним потребностям общества, но и перспективным направлениям, определяющим его профессиональную деятельность. Это, в свою очередь, обуславливает формирование потребности и способности к дальнейшему обучению и самообучению, повышению квалификации, профессиональному росту и самосовершенствованию.

Говоря об инновационном потенциале вуза, принято выделять, в первую очередь, материально-техническую базу и технологизацию учебного процесса. Однако самым главным требованием в современной ситуации является **инновационный потенциал преподавателя**.

На наш взгляд, преподаватель, обладающий таким потенциалом, способен не только генерировать инновационные идеи, но и проектировать и внедрять такие идеи в образовательный процесс. Личность современного преподавателя во многом формируется под влиянием императивов времени. Можно сколько угодно рассуждать о необходимости перемены роли преподавателя в процессе подготовки специалиста, но при этом отводить преподавателю роль исполнителя учебно-

го плана по одной или нескольким дисциплинам.

А между тем настало время, когда преподаватель должен участвовать в создании инновационной образовательной среды. Современный этап модернизации высшего образования ориентирован на взаимосвязь инновационных и традиционных моделей образования, разных уровней образовательной системы, образовательных модулей и собственно образовательного материала.

Именно поэтому от современного преподавателя требуется не просто знание учебного материала, но умение и способность его креативного представления и интерпретации, навыки активного использования современных образовательных технологий и др. Таким образом, *вопрос кадрового обеспечения инновационного образовательного процесса становится первостепенным*.

При этом все понимают, что нового преподавателя невозможно получить «директивным путем». «Кадровый капитал» накапливается. С этой целью каждый вуз должен создать систему (именно систему) подготовки и переподготовки специалистов для высшей школы. Наиболее продуктивным является, на наш взгляд, **модульное обучение преподавателей**. Система модульного образования позволяет осуществлять обучение в соответствии с конкретными целями и задачами, направлена на формирование конкретных компетенций. При этом сам процесс обучения осуществляется в сжатые и удобные для преподавателя сроки. Модульное обучение (или модульные программы) позволяют ставить четкие задачи перед учащимся, определяют набор специальных технологий для модульного обучения, но, самое главное, дают возможность формировать индивидуальную траекторию обучения в мо-

дульном пространстве системы повышения квалификации.

В современных условиях наиболее плодотворным следует считать **модульное дистанционное обучение**, которое позволяет повышать квалификацию без отрыва от постоянной образовательной деятельности. С этой целью необходимо создавать и развивать **компьютерные и сетевые образовательные технологии** на базе ресурсных центров и специализированных лабораторий.

Особое значение для формирования инновационного потенциала современного преподавателя имеет его *научный потенциал*, для реализации которого необходимо создать условия и соответствующую базу в рамках образовательного пространства.

Возникает резонный вопрос: а может ли один (пусть даже и крупный) вуз самостоятельно решить эти вопросы?

Нам представляется, что для эффективной и оптимальной реализации этих задач необходимо создание открытого образовательного пространства. Формирование такого пространства на начальном этапе предполагает взаимодействие нескольких вузов, которое может быть представлено в виде междувузовских научно-методических центров.

Таким образом, формирование открытого образовательного пространства – объективное требование, необходимое для развития высшего образования в целом.

Примечания

1. Гончаров С. А. «Мы учим взаимопониманию...» // Инновации. 2007. № 2 (100). С. 69.
 2. <http://www.rost.ru/>
 3. <http://www.rost.ru/projects/education/ed3/ed31/aed31.shtml>
 4. <http://www.rost.ru/>
 5. Там же.
 6. Козырев В. А., Черняк В. Д. Образовательная среда. Языковая ситуация. Речевая культура: Монография. СПб., 2007. С. 12.
 7. Там же. С. 16.
-