

## **ВОСЕМЬДЕСЯТ МИНУТ СТЫДА ЗА ОТЕЧЕСТВЕННУЮ ПЕДАГОГИКУ (впечатления от тестов интернет-экзамена)**

В целом сама идея проведения федерального интернет-экзамена в сфере профессионального образования интересна, современна и, пожалуй, перспективна. Очень привлекательно для государства иметь возможность столь оперативно выявлять состояние освоения студентами образовательных стандартов. Технические возможности, наконец, для этого имеются. Главное теперь – иметь надежный диагностический инструментарий!

Вот об этом «инструментарии» – тестах по дисциплине «Педагогика» – и хотелось бы поделиться впечатлениями по итогам состоявшегося недавно интернет-экзамена.

Прежде всего, вероятно, следует отдать должное авторам и разработчикам тестовых заданий по педагогике. Судя по всему, ими проделан гигантский труд, который сам по себе достоин всяческого уважения. Пожалуй, стоит похвалить и программистов, создавших электронную оболочку экзаменационных работ и программу их обработки: удобный формат, ничего лишнего, удобно работать с заданиями в произвольном порядке.

На этом позитивные впечатления и оценки заканчиваются, так как далее необходимо обратиться к содержанию тестов, а оно, к сожалению, не выдерживает никакой критики.

**1. Прежде всего, поражает сам язык, на котором сформулированы тесты по педагогике:** его непрофессиональность, несовременность, а в целом ряде заданий и косноязычие, и даже элементарная безграмотность. Стиль формулировок в большинстве заданий безапелляционно утверждающий. Их лапидарность порой оборачивается примитивностью и научной некорректностью.

А ведь одна из задач педагогического образования – овладение профессиональной речью. Экзамен (как и любая другая форма обучения и аттестации студентов) также должен содействовать решению этой задачи, в частности, посредством демонстрации образцов грамотно и профессионально сформулированных заданий и вопросов – точных и ясных по смыслу, однозначных по содержанию, безошибочных в языковом и научном отношении.

Но вот студент участвует в Федеральном интернет-экзамене, и что он видит? Приведем примеры конкретных экзаменационных «тестовых заданий».

- «Принцип воспитания в коллективе и через коллектив **требует...**»
- «**Модели делятся на ...**»
- «**К педагогическим конструктам относятся ...**»
- «**Технологию конструирования педагогического процесса можно представить как единство технологии конструирования ...**»
- «**Общение выступает особым видом деятельности межличностных отношений в ... (младенчестве; юности; детстве; старости)**». (Цитируется с сохранением авторской пунктуации, вернее, с ее отсутствием.)

Неужели не очевидна **нелепость подобных формулировок самих «заданий»?** (Не говоря пока о предлагаемых вариантах ответов.) Не надо получать профессионального образования, чтобы знать, что никакой принцип сам по себе ничего ни от кого не «требует»; что никакие модели (а о каких, собственно, идет речь?) ни на что не «делятся» (делятся числа, живые клетки и т. п.); что в высказываниях и вопросах следует избегать тавтологий и т. д.

Если бы студент на устном экзамене по педагогике свой ответ излагал на таком языке, вряд ли он удостоился бы положительной оценки.

Справедливости ради нужно сказать, что были и «нормально» сформулированные задания. Кстати, в так называемом «репетиционном» варианте их было гораздо больше, чем в «экзаменационных». Например: «**Диагностическая постановка педагогической цели предполагает ...**

- **Описание действий учащихся, которые можно измерить и оценить**
- **Учет особенностей учащихся**
- **Установление явного противоречия**
- **Подбор диагностического инструментария**

**2. Кроме странностей языкового стиля большинства тестовых заданий, обнаруживаются и другие их странности, связанные с содержанием по существу.** Например:

«**Предметом педагогики являются...**» Причем именно так: **предметом ... являются!?!?** Несмотря на то, что в педагогической науке до сих пор не сложилось общепризнанной трактовки ее предмета, этот предмет все же «являются» создателям теста. И, надо сказать, в весьма своеобразном виде. Вот что предлагается студентам на выбор «правильного ответа»:

- **Личность воспитанника**
- **Содержание воспитания**

- Развитие человека
- Технологии воспитательного процесса
- Закономерности процесса воспитания

И студенты покорно выбирают из предложенного (а что им остается делать?), стараясь угадать видения создателей. Не угадали? Не повезло. Не будет уже ста процентов освоения ДЕ (дидактической единицы), именуемой «Общие основы педагогики».

Однако все же в тестовых заданиях содержится и несколько иное представление о предмете педагогики, правда, речь идет об одной из ее научных отраслей: «Закономерности функционирования и развития образовательных и воспитательных систем в различных странах исследует \_\_\_\_\_ педагогика» (Варианты ответа: социальная; школьная; сравнительная; инженерная.) Совсем уж сбитые с толку, студенты с удивлением обращают внимание на то, что предмет отдельной отрасли педагогической науки оказывается значительно шире ее общего предмета: «А разве так бывает?» – спрашивают они.

**3. Другую странность тестовых заданий можно назвать недоговариванием** (случайным или намеренным – трудно предположить). Пример: «В основе проектной технологии лежит идея...» О какой, собственно, «проектной технологии» спрашивается? И какую именно «идею» имеют в виду авторы? А оказывается, и не важно, какая идея, важно – чья! (Т. И. Шамоной, Л. В. Занкова, В. Ф. Шаталова или же Д. Дьюки?!)

В некоторых заданиях делаются попытки предложить дефиниции, в которых пропущено ключевое слово определяемого понятия. Требуется узнать это слово в предложенных вариантах. Замысел неплохой, если бы не одно существенное обстоятельство: предлагаемые «дефиниции» не точны в научном плане и в большинстве своем убоги по формулировкам. Например:

«Набор процедур, обеспечивающих получение достоверного эмпирического материала, – это \_\_\_\_\_ уровень методологии». О чем это? Что за «**эмпирический материал**»? Речь идет об исследовательской деятельности, преподавательской, а может, учебной??? Может быть, по ботанике, зоологии, химии, физике, иностранному языку? Учтявая, что тестовые задания предлагаются не по тематическим разделам, такая формулировка выглядит двусмысленной и, по меньшей мере, странной. А, кроме того, что значит «**набор процедур** ... – это уровень методологии»? Это даже не просто лексическая небрежность, а уже научная некорректность.

Еще пример: «Формирование интеллектуальной культуры, познавательных мотивов, мировоззрения личности, называется \_\_\_\_\_ воспитанием (нравственным; социальным; умственным; духовным)». Что значит: «формирование» всего перечисленного «называется воспитанием»? Так и хотелось узнать, кем это в современной педагогике так называется?!

Или вот еще: «Способ разрешения конфликтов, характеризующийся признанием права детей на собственное мнение, называется ... (сглаживанием; принуждением; сотрудничеством; уклонением)». Что можно понять из этого задания? Что «признание права детей на собственное мнение» характеризует лишь один из способов разрешения конфликтов. Замечательно!

Вообще слова «являются» и «называется» – самые «любимые» у авторов тестов. И еще, пожалуй, слово «выделяют» (вот так безлично, будто кто-то что-то выделяет...).

А вот еще оригинальный пассаж: «Типы структурных и функциональных отношений, управленческих звеньев, которые упорядочены в соответствии с их местом в иерархии управления и с учетом разделения управленческого труда, называются ...

- Уровнями управления
- Управленческими функциями
- Системой управления
- Организационной структурой»

«Изыск» здесь очевиден, только, как говорится, ничего, что экзамен-то по педагогике? Не угадали «правильного» ответа? Минус еще одна «дидактическая единица»! Кстати говоря, заданий «не из области педагогики» в тесте немало. По крайней мере, они так выглядят. Вот, пожалуйста:

«Выделяют такие виды тезисов, как ...

- Тезисы-цитаты
- Сложные
- Комплексные
- Глубокие
- Простые»

«Модели делятся на ...

- Материальные и идеальные
- Простые и сложные
- Полимерные и многомерными
- Предметные и объектные»

«Условиями успешного обеспечения качественной информации при разработке программы наблюдения являются ...

- Выделение терминов, адекватных поставленной задаче
  - Использование обобщенного алгоритма анализа
  - Разработка упрощенной схемы фиксации
  - Однозначная интерпретация элементов объектов
  - Логическое расчленение объекта на его элемент»
- «В рамках субкультуры действует \_\_\_\_\_ механизм социализации
- Культурный
  - Межличностный
  - Этический
  - Стилизованный»

Разумеется, все эти сведения о предметах и явлениях, которыми педагогическая наука непосредственно и не занимается, все же нужны педагогу. Но пафос состоит в том, что студентам как раз и должны быть понятны их педагогические смыслы и значения, а не так – «ваще».

Еще два словечка, которые, видимо, специально **предназначены для сбивания с толку экзаменующихся**. Это слова «**определяют**» и «**обуславливают**». Каждый раз, когда используются эти термины, неизменно возникает вопрос: кто кого «определяет» и «обуславливает»? И начинают терзать «смутные сомнения»: о чем же именно спрашивается? Вот, например:

«Опыт эмоционально-ценностных отношений обуславливает ...

- Нравственные стимулы
- Мотивы деятельности
- Эстетическую потребность»
- Решения учебных проблем
- Знания о способах деятельности

Что имеется в виду? То ли этот опыт зависит от названных параметров, то ли они от опыта! И опять же не важно, о чем, собственно, опыте идет речь, об отношениях кого с кем или кого к чему? Или вот: «**Уровень компетентности и методологической рефлексии исследователя определяют методологическую** (-ое)

...

- Умение
- Мастерство
- Творчество
- Культуру»

Угадай-ка, одним словом. А не угадали? Долой еще одну ДЕ!!

#### 4. А вот типичные примеры косноязычия.

«Устав гражданского образовательного учреждения в части, не урегулированной Законодательством Российской Федерации, разрабатывается и принимается ... (образовательным учреждением; педагогическим советом; учредителем; директором)». У одного из студентов возникло предположение, что речь идет о граж-

данском учреждении в воинской части на территории другого государства. Что ж, неудивительно при такой формулировке.

*«Специально организованный учителем и самостоятельно выполняемый учащимися комплекс действий по решению значимой для учащегося проблемы, завершающийся созданием продукта, называется ... (самообучением; исследованием; самостоятельной работой учащихся; проектом)».* Тут уж можно предполагать все, что угодно. Строго говоря, получается, что учащиеся выполняют некий «специально организованный учителем» «комплекс действий», направленных на решение какой-то проблемы, «значимой» для одного из них? И что же это за «комплекс» такой?

**5. Но есть еще одна проблема, и гораздо более серьезная.** Дело в том, что отдельные тестовые задания в том виде, как они представлены для выполнения на интернет-экзамене, невозможно «правильно выполнить», так как они сами, с точки зрения современной педагогики, оказались «неправильными». Либо в формулировке «вопросительной» части задания, либо в предлагаемых на выбор ответах, либо и в том, и в другом одновременно. Характер такой «неправильности», ее причины могут быть разными: от банальных стилистических погрешностей и фактологических неточностей до вопиющей методологической безграмотности. Хуже всего то, что это заметно не только преподавателям педагогики, но и экзаменуемым студентам.

Вот, например, простой вопрос на историческую осведомленность, который сформулирован следующим образом: *«"Конвенция ООН о правах ребенка" была ратифицирована в России в \_\_\_ году (1989; 1918; 1990; 1994)».*

Казалось бы, чего проще? Но в этом вопросе и ответах содержится сразу несколько существенных неточностей. Во-первых, документ называется: Конвенция «О правах ребенка». Не там стоят кавычки. Пустячок? Во-вторых, эта Конвенция была ратифицирована Россией в ООН, а не «в России». А в-третьих, в вариантах ответа поставлена дата ратификации этой Конвенции Советским Союзом (1989), а не Россией как самостоятельным государством, которое подтвердило эту ратификацию двумя годами позже, т. е. в 1991 г. Таким образом, сразу три ошибки, правда, не педагогические, а юридические. Но студенты указали ожидаемый «правильный» ответ – внесли вклад в «освоение» дидактической единицы. Только что у них теперь в голове?

Или вот еще заданье: *«Формирование действий как внешне речевых, а также выполнение действий в уме – признаки теории ... (содержательных обобщений; проблемного обучения; поэтапного формирования умственных действий; оптимизации учебного процесса)».*

Кроме косноязычности формулировки, здесь допущена серьезная методологическая ошибка, касаемая «признаков теории». В данном случае совсем не трудно догадаться, что имелось в виду, но почему уж так-то? Получается, что признаком теории (!) становится, в частности, «выполнение действий в уме». Стоило ли «обогащать» студентов представлением о том, что ответ на очень непростой, между прочим, методологический вопрос о признаках конкретной теории, оказывается, может быть столь простым. Думается, что вряд ли авторы теории, на которую намекает тест, согласились бы с таким утверждением.

Продолжим примеры:

*«Совокупность средств и методов воспроизведения теоретически обоснованных процессов обучения и воспитания, позволяющих успешно реализовывать поставленные образовательные цели, называется ...*

- Педагогической деятельностью
- Педагогической техникой
- Репродуктивной системой
- Педагогической технологией

Не берусь гадать, что имели в виду разработчики, но, даже если не обращать внимания на стилистическую неуклюжесть предложения, совершенно очевидно, что ни одно из понятий, приведенных в вариантах ответа, не подпадает под определение *«совокупность средств и методов воспроизведения теоретически обоснованных процессов ... (!)»*

*«Современную концепцию российского образования разработали ...*

- И. Я. Лернер
- Л. В. Занков
- В. В. Краевский

## ИНТЕРНЕТ-ЭКЗАМЕН

---

- Н. М. Скаткин
- Г. И. Щукина».

Интересно, о чем думали авторы этого задания, предложив выбрать из списка весьма уважаемых ученых (четверых из пяти, к сожалению, уже давно нет в живых) нескольких разработчиков «современной концепции российского образования»? А главное — что хотели выявить?

Еще пример задания, не имеющего правильного ответа:

*«Ведущую роль в развитии личности играет воспитание, имеющее исторический и классовый характер, — сущность педагогики ...*

- Экзистенциализма
- Диалектического материализма
- Прагматизма
- Неопозитивизма»

Намек на диалектический материализм, разумеется, был угадан студентами, но при этом возник вопрос: А разве существует «педагогика диалектического материализма»? Правильно ли так говорить?

А это что такое: **«Учебное заведение, осуществляющее обучение и воспитание учащихся с 1-й по 11-й классы на основе углубленной, в том числе предпрофессиональной подготовки,** — это ...»??? Действительно, в каком же это образовательном учреждении (уж простим авторам архаизм с «заведением») осуществляется обучение и воспитание на основе углубленной и предпрофессиональной подготовки с 1-го по 11-й класс!?

В предложенных вариантах (*«прогимназия; учебно-воспитательный комплекс; гимназия; реальное училище»*) такого вида образовательного учреждения не обнаруживается. Что хотели узнать с помощью этого задания?

**Так что выявлял и что на самом деле выявил интернет-экзамен по педагогике?** Кто и где сможет сдать этот экзамен с высокими показателями? По всей видимости, те и там, где до сих пор преподают педагогику как догматическую и схоластическую дисциплину, причем именно на таком вот языке, на котором и представлены экзаменационные тесты.

Одним словом, было очень стыдно за то, что отечественная педагогика предстала в глобальной сети в таком неприглядном виде. Как говорится, «за Державу обидно». И стоит ли огорчаться, если по итогам прошедшего интернет-экзамена «процент студентов, освоивших все ДЕ дисциплины», оказался равен нулю?