

на бумаге. Научные исследования, особенно в области естественных наук (которые возможны только при наличии существующей материальной базы), перешли в этот период в «тлеющий» режим. В последние годы, в результате улучшения экономической ситуации в стране, увеличился финансовый поток, направляемый в высшую школу, открылись новые возможности для самостоятельного зарабатывания денег учебными заведениями. Началось возрождение и научно-исследовательской деятельности в вузах. На многих кафедрах воссозданы старые, организованы новые научные лаборатории. Некоторые из них ведут достаточно успешную научную работу, привлекают дополнительные источники финансирования, стали инкубаторами кадров высшей квалификации. Хотелось бы отметить, что научные лаборатории в вузе создаются в основном именно при кафедрах. Это позволяет использовать административный ресурс кафедры, этому способствует и существующая практика отчета по научной работе. Созданные в вузе советы по основным научным направлениям по сути дела занимаются констатацией имеющихся результатов, в лучшем случае анализируют ситуацию и определяют перспективные направления исследований. Управление процессом научных исследований происходит в основном через кафедру. Это приводит к ряду негативных моментов (имеются в виду: мелкотемье из-за маломощности научного коллектива; неуспешность лабораторий в привлечении дополнительного финансирования; отстраненность некоторых лабораторий от решения задач в рамках приоритетных направлений развития науки, технологии и техники, от разработки критических технологий; неэффективность использования научного оборудования и кадрового потенциала ву-

за). На наш взгляд, преодолеть указанные трудности можно путем интеграции научных коллективов лабораторий в надкафедральную или даже надфакультетскую научную структуру, имеющую централизованную систему управления. В этом случае обеспечивается наиболее рациональное и эффективное использование материальной базы и научного потенциала вуза, открывается возможность сосредоточения усилий на наиболее важных научных направлениях, возрастает конкурентоспособность научного коллектива. В физике, в теории роста кристаллов, есть понятие критического зародыша роста. Только те зародыши, которые превышают критические размеры, приводят, в конечном счете, к росту кристаллов. Этот образ, на наш взгляд, может быть перенесен на научно-исследовательскую структуру вуза. Необходимо создание достаточно мощных научных организаций, свободных от межкафедральных противоречий, способных развиваться и решать важные научные задачи. В настоящее время по инициативе и при непосредственном участии академика Г. А. Бордовского на факультете физики разрабатываются положение и принципы организации НИИ физики, который позволил бы объединить усилия сотрудников научных лабораторий факультета физики и некоторых научных лабораторий других факультетов. Мы уверены, что научные результаты, полученные объединенным коллективом ученых, будут превышать сумму результатов, получаемых сейчас каждой научной лабораторией в отдельности, т. е. будет иметь место синергетический эффект. Учебное заведение, которое борется за высокое звание инновационного вуза, может и должно применять новые формы внутривузовского управления, в том числе и в области научно-исследовательской работы.

*Е. П. Суворова,
заместитель директора НИИ общего образования*

НЕКОТОРЫЕ ПУТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОСТИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ УНИВЕРСИТЕТА

Представляя научные достижения Герценовского университета и характеризуя его значительный научный потенциал, сегодня мы должны сосредоточить особое внимание на дальнейшем поиске механизмов реализации тех задач, которые поставлены в Программе развития РГПУ им. А. И. Герцена на 2006–2010 гг. Представляется, что одним из таких механизмов должен стать Совет программы развития. Он был создан в июне 2006 г.

Возглавляет Совет профессор Н. Ф. Радионова.

Совет программы развития — это общественный орган, который должен работать в тесной взаимосвязи со всеми структурными подразделениями. Перед Советом программы поставлен ряд важных задач. Среди них анализ хода и результатов реализации стратегических направлений развития университета, организация мониторинга

промежуточных результатов и социальных эффектов программы, информирование коллектива университета о ходе и результатах ее выполнения. Совет уполномочен также предлагать необходимые дополнения и изменения, которые считает целесообразным вносить в программу по мере ее выполнения.

В структуре Совета выделены три комиссии, область интересов каждой соответствует одному из трех стратегических направлений развития университета. Президиумом Совета программы мне поручено представить информацию о комиссии по второму стратегическому направлению: обеспечение инновационности научной деятельности университета. Эту комиссию возглавляет профессор А. В. Флегонтов.

В задачи комиссии входит сбор и анализ информации, которая дает возможность отслеживать научно-исследовательскую работу разных подразделений в динамике, видеть продвижение подразделений с точки зрения их сравнения друг с другом, способствовать повышению эффективности проводимых исследований.

В настоящее время идет формирование состава комиссии. В нее войдут представители разных подразделений университета: факультетов, учебных и научно-исследовательских институтов, лабораторий. Мы работаем в тесном контакте с командой научно-исследовательской части, чувствуя постоянную поддержку и помощь наших коллег. Сам принцип формирования комиссии позволяет рассматривать ее как эффективный инструмент реализации всей совокупности задач, которые были обозначены в докладе В. В. Лаптева.

Каковы же пути обеспечения инновационности научной деятельности? По каким параметрам предполагается анализировать научную деятельность подразделений? Остановлюсь лишь на некоторых из них.

В оценке работы подразделений, прежде всего, предполагается учитывать инновационность научной продукции. Ведь с точки зрения их сравнения друг с другом далеко не все результаты наших исследований отвечают требованиям инновационности, далеко не все воплощаются в жизнь и могут оцениваться как новый или усовершенствованный технологический процесс. Вероятно, следует вернуться к научно-исследовательской проблематике деятельности подразделений, оценить, в какой мере она соответствует требованиям инновационности, как она соотносится с научными приоритетами федерального уровня и продумать возможность внести необходимые коррективы.

Сегодня наше общество вновь повернулось лицом к школе. Все определеннее звучит мысль о необходимости возродить престиж профессии учителя, повысить уровень его профессионализма. В связи с этим особую актуальность приобретает задача повышения эффективности прикладных исследований. Важнейшими путями и показателями ее решения становятся расширение опытно-экспериментальных площадок, на базе которых апробируются модели модернизации образования, а также пропаганда инновационных достижений университета. Эта пропаганда может осуществляться за счет участия в конференциях, исследовательских проектах, представления научного продукта на выставках разного уровня, в том числе и международных.

Специфика современной науки такова, что современное научное исследование, как правило, носит коллективный характер. Оно выполняется командой единомышленников, которая реализует целостную исследовательскую программу. Поэтому показателями результативности нашей работы по интеграции науки и образования (а именно такая задача поставлена в программе развития), являются количество научно-исследовательских проектов, выполняемых совместно с академическими и отраслевыми институтами, наличие партнерских связей с внедренческими организациями, количество изданных учебников, учебных пособий и т. д., привлечение к выполнению научно-исследовательских проектов аспирантов, студентов.

Наконец, программа развития ставит задачу диверсификации структуры научно-исследовательской деятельности университета. В качестве одного из путей ее решения предлагается перемещение центров исследований с кафедр на межфакультетские, междисциплинарные комплексы. Опыт совместной научно-исследовательской работы уже есть в нашем университете. В качестве прообраза таких центров можно рассматривать выделенные научные направления, в рамках которых объединены разные кафедры, а также и два научно-исследовательских института — НИИ непрерывного образования и НИИ общего образования, созданные в университете. Оба НИИ имеют опыт работы временных научно-исследовательских коллективов, опыт организации и выполнения совместных целевых научно-исследовательских проектов. Этот опыт показывает, что совместная работа представителей разных кафедр, разных научных областей открывает новые перспективы и дает очень интересные результаты. Происходит взаимное обогащение, расши-

рение и углубление смежных областей исследования. Примером тому является опыт совместных междисциплинарных исследований НИИ общего образования, в которых принимают участие представители разных методических кафедр. В прошедшем году защищены 3 кандидатские диссертации, выполненные на междисциплинарном уровне. Разработаны и проходят апробацию в школах Санкт-Петербурга и Ленинградской области целевые метаметодические программы формирования интеллектуально-речевой и интеллектуально-графической культуры школьника. Выделены междисциплинарные понятия и обобщены методические подходы к их формированию. В октябре 2006 г. прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Наука и выс-

шая школа — профильному обучению». В ее подготовке и проведении приняли самое активное участие все методические кафедры университета. Финансовая поддержка была оказана Комитетом по науке и высшей школе правительства Санкт-Петербурга.

В заключении мне хотелось бы отметить, что, по сути, интегрирующие функции призван выполнять и Совет программы развития. Он должен аккумулировать результаты инновационной научной деятельности подразделений университета, обеспечивать объективность оценки ее результатов, участвовать в определении перспектив развития. Консолидация наших усилий будет способствовать повышению конкурентоспособности Герценовского университета.

*В. И. Стрельченко,
заведующий кафедрой философии*

ПОДГОТОВКА И АТТЕСТАЦИЯ НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Вопросы подготовки и аттестации научно-педагогических кадров относятся к вопросам, затрагивающим жизненно важные аспекты не просто развития, но самого существования высшей школы вообще и нашего университета, в частности.

Как мне представляется, препятствия, возникающие на пути достижения целей роста качества подготовки научно-педагогических кадров, лишь отчасти могут быть объяснены недостатками работы профессорско-преподавательского корпуса вуза. По-преимуществу, эти препятствия лишь служат специфическим отражением и выражением положения дел в обществе в целом. А оно, как известно, находится в состоянии весьма далеком от замыслов желаемого социального идеала.

Между тем под влиянием целого ряда обстоятельств сейчас едва ли не общепринято формулировать, рассматривать и решать проблемы подготовки и аттестации кандидатов и докторов наук без учета особенностей сложившегося в последнем десятилетии в нашем отечестве экономического, политико-правового и социокультурного контекста. В течение вот уже более чем 20 лет (с 1985 г.) наш университет осуществляет подготовку научно-педагогических кадров в условиях то радикальной перестройки и тотальной приватизации, то «переходного периода», то «шоковой терапии», то «возрождения и стабилизации» и др. Общие наиболее существенные черты перечис-

ленных видов социальных преобразований еще и сейчас обозначаются как заклинания повторяемыми словами: «реформа», «реструктуризация», «модернизация». Они имеют смысл изменений или «отвечающих требованиям современности» («модернизация»), или же таких, которые «не уничтожают основы существующей социальной структуры» («реформа»).

Происходящая на наших глазах смена отношений собственности и общественного строя России предполагает уничтожение именно «основ существующей социальной структуры», т. е. настоящую революцию. Попытки ее уподобления мероприятиям по реформированию, модернизации и реструктуризации становятся причиной превращения отражающих их понятий («реформа, модернизация» и др.) в пустые риторические фигуры, чреватые высокой степенью неопределенности, и в выдвижение целевых установок.

На недопустимость использования слов (понятий, теорий) в несвойственных им значениях указывали еще более трехсот лет назад основатели новоевропейской науки и философии, считая, что именно здесь укоренены причины важнейших человеческих заблуждений и ошибочных социальных практик. Не этим ли объясняются наши неудачи в сфере образовательных реформ и подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации?