

Практика апробации учебников подтвердила, что планирование последовательности изучения материала меняется учителями, в частности, в зависимости от учебного профиля, но для учебников старших классов не составляет труда следовать рекомендациям учителя при работе с учебниками.

Очень серьезную проблему представляет учебно-методическое обеспечение элективных курсов. Изучение этой группы предметов, в частности, призвано содействовать развитию у учащихся познавательной самостоятельности, навыков творческой учебной деятельности и т. п. Поэтому освоение этих курсов должно быть сопряжено с усилением самостоятельной работы учащихся. Последнее возможно лишь при наличии соответствующих учебных текстов. Таким образом, наличия учебных программ для успешного и результативного внедрения элективных курсов не достаточно. Как минимум, нужны учебные пособия, содержащие материалы, позволяющие учителю организовывать самостоятельную работу учащихся.

Представляется, что многие организационные проблемы ведения элективных курсов могут быть решены с помощью особого вида учебно-методических пособий, которые условно можно назвать *организаторами познавательной дея-*

тельности учащихся при изучении элективных курсов.

Примером такого организатора является организатор-практикум к курсу «Химия и искусство». Организатор-практикум — дополнение к учебному пособию названного курса. Учитывая избыточное содержание учебного пособия, позволяющее учащимся реализовать индивидуальные маршруты при его изучении (инвариантная часть курса дополняется вариативной), организатор-практикум содержит следующие разделы: руководство к организации самостоятельной работы по изучению курса, рекомендации по составлению индивидуальных маршрутов изучения каждой темы; комплект руководств к самостоятельному выполнению практических работ (из предлагаемых 15 экспериментальных работ каждый ученик, изучающий курс, должен выбрать и выполнить 5); комплексы задач и заданий для выполнения по выбору.

Практически, используя организатор-практикум, ученики способны большую часть курса изучить самостоятельно.

Следует еще раз подчеркнуть: проблема учебно-методического оснащения профильного обучения не просто актуальна, ее срочная разработка является условием и залогом успешности его организации и осуществления.

ВОПРОСЫ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

17–18 октября 2006 г. в Герценовском университете прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Наука и высшая школа — профильному обучению». Она была организована коллективом НИИ общего образования РГПУ им. А. И. Герцена при непосредственном участии всех методических кафедр университета и финансовой поддержке Комитета по науке и высшей школе правительства Санкт-Петербурга. Актуальность темы конференции определяется тем, что переход российской школы на профильное обучение стал реальностью, а это требует серьезной институциональной трансформации системы общего образования и сопряжено с решением множества теоретических и прикладных задач. Поэтому целью проведения конференции явилось обсуждение проблем содержания и методического обеспечения профильного обучения.

Предложенная проблема вызвала живой интерес ученых-методистов. В работе конференции

приняли участие 138 человек, представлявшие 10 регионов России: Санкт-Петербург, Ленинградскую область, Москву, Липецк, Барнаул, Архангельскую область, Элисту, Орел, Краснодар, Магадан, а также Белоруссию (Витебск). Среди участников конференции были работники высших учебных заведений, учреждений постдипломного педагогического и общего образования, аспиранты, магистранты и студенты РГПУ им. А. И. Герцена. В приветственном слове к участникам конференции проректор по научной работе В. В. Лаптев отметил значимость творческого содружества представителей разных уровней системы образования, роль высшей школы в решении задач ее модернизации, подчеркнул, что конференция, объединившая представителей разных предметных методик обучения, является важным событием в жизни университета.

На пленарном заседании доктор социологических наук, профессор В. Ф. Курлов познакомил с

выводами о начальном этапе перехода на предпрофильное и профильное обучение, сделанными на основе анализа данных социологического исследования. Доктор физико-математических наук, профессор А. В. Ляпцев представил новый концептуальный подход к созданию интегрированного курса естествознания для профильной школы. Доктор педагогических наук, профессор Л. М. Мосолова определила основы формирования культурологического профиля в современной школе. Доктор педагогических наук, профессор Г. Н. Ионин остановился на проблемах развития духовной культуры школьника. В докладах докторов педагогических наук, профессоров Н. Л. Стефановой, Д. П. Финарова, кандидата педагогических наук, доцента Н. Н. Лазуковой обсуждались проблемы подготовки учителей-предметников для профильной школы.

В рамках конференции работало 9 секций: «Профильное обучение математике» (руководитель — проф. Н. С. Подходова), секция «Проблемы профильного обучения физике» (руководитель — проф. А. В. Ляпцев), «Проблемы развития духовной культуры ученика в профильной школе» (руководитель — проф. Г. Н. Ионин), «Идеи информатизации в профильном обучении» (руководитель — проф. А. В. Копыльцов), «Информационные и коммуникационные технологии в профильном обучении» (руководитель — проф. Е. З. Власова), «Теоретическое и учебно-методическое обеспечение культурологического образования в профильной школе» (руководитель — проф. Л. М. Мосолова, канд. пед. наук С. Н. Токарев), «Проблемы профильного обучения истории» (руководитель — доц. Н. Н. Лазукова), «Изучение географии и естественнонаучных дисциплин в условиях профильного обучения» (руководитель — проф. В. Д. Сухоруков), «Общие вопросы профильного обучения» (руководитель — д-р пед. наук Е. П. Суворова).

На секционных заседаниях было заслушано 105 докладов.

Для участников конференции была подготовлена выставка, представлявшая учебники для профильной школы, учебно-методические комплекты элективных курсов, направленных на поддержку различных профилей, исследовательские работы магистрантов РГПУ им. А. И. Герцена, посвященные проблемам профильного обучения в нашей стране и за рубежом. Большой интерес вызвали мастер-классы и открытые уроки, проведенные учителями в школах и гимназиях Санкт-Петербурга, которые уже имеют опыт

профильного обучения (гимназии №№ 2 и 177, школы №№ 78, 225 и др.).

Работу конференции завершило **заседание круглого стола**, на котором обсуждались актуальные проблемы профильного обучения: учет профессиональных намерений школьников при выборе профиля, взаимосвязь предпрофильной и профильной подготовки, соотношение базового, профильного обучения с требованиями к абитуриенту и студенту вуза, соотношение содержания и организации базовых, профильных и элективных курсов, специфика организации и проведения элективных курсов, возможности и трудности сетевого взаимодействия, подготовка и переподготовка учителей для работы в условиях профильной школы и др.

Всеми участниками конференции отмечались своевременность и значимость постановки проблемы педагогического осмысления профильного обучения, необходимость создания научно обоснованной системы его методического сопровождения и поддержки.

Принципиальной особенностью прошедшей конференции явилось то, что впервые в таком объеме и масштабе обсуждались, прежде всего, проблемы содержания и методического обеспечения профильного обучения. Отрадно отметить, что подходы, предлагаемые вузовскими методистами, были горячо восприняты учителями школ. Конференция со всей очевидностью показала, какой значительный вклад вносят методисты Герценовского университета в развитие школьного образования, как необходима школе их научная продукция.

Завершилась работа конференции принятием резолюции.

РЕЗОЛЮЦИЯ

Всероссийской научно-практической конференции «Наука и высшая школа — профильному обучению»

1. Переход российской школы на профильное обучение стал реальностью. Он требует серьезной институциональной трансформации системы общего образования, корректировки профессионального педагогического образования и сопряжен с решением множества теоретических и прикладных задач.

Участники конференции единодушны в стремлении к укреплению взаимосвязи и взаимодействия фундаментальной науки, высшей и средней школы в решении проблем обеспечения профильного обучения в контексте гуманизации образования.

В настоящее время учеными, работающими в вузах и системе постдипломного образования, внесен существенный вклад в реализацию идеи профильного обучения и накоплен определенный опыт его развития:

- разработаны и реализуются вузовские программно-методические комплексы по подготовке педагогических кадров для профильного обучения;
- педагогическими вузами и учреждениями постдипломного образования проводится работа по методическому обеспечению профильного обучения в школе;
- разработан блок программ и учебно-методического сопровождения элективных курсов, позволяющих реализовать образовательные потребности каждого старшего школьника;
- выполнен значительный объем работы по опытно-экспериментальному обоснованию и внедрению профилей в практику школы;
- предложены и успешно внедряются варианты учета в учебном процессе индивидуальных образовательных потребностей учащихся.

2. В целях развития профильного обучения, реализуемого в условиях средних общеобразовательных учреждений России, конференция рекомендует в качестве **первоочередных научных и научно-методических задач** рассматривать:

- разработку методологического компонента подготовки субъектов образовательного процесса в рамках профильной школы;
- определение научных оснований и создание системы психолого-педагогической поддержки ученика при выборе им профиля обучения;
- создание банка данных методик определения профессиональной ориентации учащегося, обеспечение ее доступности для педагогов, учащихся и родителей;
- проработку соотношения понятий «углубленное изучение», «дополнительное» и «профильное обучение», в том числе для конкретных образовательных областей;
- определение основ взаимосвязи профильного и предпрофильного обучения;
- выявление и научное обоснование методической специфики работы в профильных классах;
- определение научных оснований для минимизации, уточнения структуры и содержания базового компонента учебных планов и создания соответствующих учебно-методических комплексов нового поколения;
- разработку основ обеспечения содержательной и организационно-деятельностной пре-

емственности между общим и профильным образованием;

- разработку основ обеспечения содержательной и организационно-деятельностной пре-емственности между профильным обучением и требованиями, предъявляемыми к абитуриентам вузов по конкретным образовательным областям;
- обеспечение единства требований к знаниям учащихся, предъявляемых материалами ЕГЭ, с реальным содержанием и соответствующими требованиями программ базового и профильного обучения;
- обоснование соотношения содержания базовых и профильных общеобразовательных предметов в профильной школе;
- усиление методологической функции элективных курсов;
- установление содержательных и организационных связей профильных и элективных курсов;
- проработку финансового и правового механизмов организации сетевого взаимодействия;
- определение структуры сетевого взаимодействия.

3. В системе вузовской и постдипломной подготовки специалистов необходимо направить усилия на удовлетворение запросов современной изменяющейся школы. Для решения этой задачи необходимо:

- усовершенствовать многоуровневые системы (специалитет, магистратура, бакалавриат) целенаправленной подготовки специалиста предпрофильной подготовки и школьного профильного обучения;
- скоординировать усилия предметных и методических кафедр, включенных в систему вузовской подготовки школьных учителей, способных вести занятия на профильном уровне, стратегии и технологии таких взаимодействий необходимо заново систематизировать, а во многом и разработать впервые;
- установить пути и формы взаимосвязи необходимых будущему специалисту опорных и программных знаний, умений и опыта (компетенций) в области фундаментальных наук (включая педагогику) и теоретической методике;
- создать условия для активизации учебно-педагогической практики, в ходе которой формируется педагогический опыт будущего специалиста, основанный на синтезе фундаментальных и методических знаний;
- скоординировать учебные программы вузов в соответствии с новым реальным базовым уровнем подготовки выпускников школ;

- разработать программу перехода к постдипломной подготовке, переподготовке, повышению квалификации по всем педагогическим специальностям на базе РГПУ им. А. И. Герцена для сохранения преемственности лучших традиций университета, осуществления мобильной действенной связи вуз — школа; с этой целью скоординировать усилия предметных кафедр, института переподготовки и повышения квалификации работников образования, использовать опыт создания центров постдипломного образования на базе факультетов;

- создать условия для выпуска подготовленной учеными университета специальной литературы по предпрофильной подготовке и профильному обучению, адресованной школьникам, учителям, студентам педвузов;

- разработать учебные планы, программы, предусматривающие вариативный компонент курсов по выбору, факультативных курсов как узкоспециальных, так и интегративных (междисциплинарных и внутрицикловых) с целью приобретения реального опыта выбора дисциплин будущими учителями, удовлетворения ими своих познавательных интересов и потребностей;

- активизировать научно-исследовательскую деятельность аспирантов, магистрантов, студентов в области профильного обучения.

4. Учитывая сложившуюся ситуацию отсутствия гласности в процессе разработки государственных образовательных стандартов, а также необходимость их постоянного (периодического) обновления, Конференция считает целесообразным поручить коллективу НИИ общего образования РГПУ им. А. И. Герцена обратиться в Ми-

нистерство образования и науки РФ с предложениями о создании постоянно действующей комиссии по разработке стандартов с целью обеспечения постоянного диалога между разработчиками и заинтересованной научно-педагогической общественностью; о необходимости обеспечить доступность результатов, получаемых в процессе аттестации, мониторингов, ЕГЭ, для педагогической общественности.

5. Отсутствие в перечне учительских профессий специальностей «учитель обществознания» и «учитель естествознания» входит в противоречие как с внедряемой сегодня образовательной практикой, так и с практикой подготовки учителей в педагогических вузах. Конференция считает целесообразным поручить коллективу НИИ общего образования обратиться в Министерство образования и науки РФ с предложением о включении в перечень учительских профессий специальностей «учитель обществознания» и «учитель естествознания».

6. Конференция выражает обеспокоенность обилием на книжном рынке псевдонаучной педагогической и методической литературы, равно как и отсутствием реальной возможности для широкой публикации результатов фундаментальных исследований по актуальным проблемам педагогики и предметных методик обучения.

7. Провести следующую Всероссийскую конференцию «Наука и высшая школа — профильному обучению» в 2008 г.

*Е. П. Суворова,
заместитель директора НИИ общего образования*