

В сообществе преподавателей и студентов сформировалось согласие по следующим показателям:

Качество библиотечного фонда по сравнению с другими вузами данного профиля	50,0–28,3%
Качество работы кафедр	40,0–28,3%

Что показал опрос? Времена, когда университеты отстранялись от насущных запросов общества, давно позади. «Академизм» ныне не отождествляется с незыблемостью, а «академическая манера» — с неуклонным следо-

ванием канонам. Современный университет — это открытая система. Соревновательность, адекватная оценка и самооценка придают этой системе динамизм.

*В. А. Шахов,
студент факультета географии*

ОБ УЧАСТИИ СТУДЕНТОВ В ОЦЕНКЕ КАЧЕСТВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА И СТРУКТУРНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

Обсуждаемая сегодня тема, безусловно, касается всех в университете, а особенно — студентов, потому что именно от качества деятельности профессорско-преподавательского состава и структурных подразделений университета зависит качество получаемого нами, студентами, образования, а значит, наше будущее, наша судьба.

1. Каково отношение студентов к тому, что и как предлагается оценивать?

Мы поддерживаем предлагаемые основные направления оценки. Хорошо, что это не только учебная и методическая работа, но научная и, что немаловажно, воспитательная работа.

Отмечу, качественная работа преподавателя в аудитории, его профессионализм в своей предметной области большинством студентов воспринимаются как норма. Значительная часть преподавателей соответствует этим нашим ожиданиям, хотя и не всегда. Совсем другое дело — внеаудиторная, воспитательная работа со студентами. Мы хотим, чтобы преподаватели больше взаимодействовали с нами, общались в свободное от учебных занятий время, понимали нас, поддерживали в наших инициативах и начинаниях в организации внеучебной студенческой жизни. К сожалению, таких преподавателей у нас в университете немного.

Мы считаем, что представленные в проекте положения о рейтинговой оценке деятельности профессорско-преподавательского состава РГПУ им. А. И. Герцена исходные данные для расчета индивидуального рейтинга преподавателя отражают во многом исключительно количественную оценку его деятельности. Но ведь большое количество — это не всегда хорошее качество. Хотя качество всегда оценивать труднее.

Учебная работа преподавателя проходит в основном во время занятий в аудитории. В этом случае для студентов важно, каково содержание самого материала, как он подается, используются ли новые образовательные технологии. В методической работе преподавателей для нас важно иметь, прежде всего, рекомендации для самостоятельной работы. Нередко мы не выполняем ее, потому что не знаем как.

Мы бы хотели, чтобы преподаватели более основательно занимались с нами учебно-исследовательской работой. В частности, больше внимания уделяли индивидуальной работе по подготовке выпускных бакалаврских и магистерских работ.

Хорошо, что представлена воспитательная работа, но этот аспект рейтинга должен касаться больше работы внеаудиторной, которая бы удовлетворяла потребностям, интересам студентов, способствовала бы решению важных для нас проблем.

Кстати, задачи программы развития университета связаны с развитием созидательной деятельности студентов и активизацией работы преподавателей со студенческими сообществами (в отличие от рейтинговой системы, в которой это отражения не нашло). Наверно, стоило бы говорить о доле сотрудников структурных подразделений, будь то кафедра или факультет, принимающих участие в поддержке инициатив студентов, помогающих студентам разрабатывать и реализовывать их проекты. Показателем этой деятельности могло бы служить количество и качество социально-значимых проектов, участвующих в конкурсе «Моя инициатива в образовании», который сегодня вышел на межвузовский уровень. Это показало бы деятельность кафедры с разных сторон: занимается ли она

только учебной, методической и научной работой, выпуская обученных специалистов, или все-таки параллельно поддерживает внеучебную деятельность.

Для нас, студентов, очень важно, как к нам относятся на факультете, на кафедрах, в других структурных подразделениях, как нас встречают, решают вопросы, с которыми мы обращаемся. Иными словами, атмосфера доброжелательности, психологический климат, уважительное отношение к студенту — это тоже качество работы всех сотрудников университета.

При рассмотрении документов сегодняшнего совета легко заметить, что сами показатели в баллах представлены в рейтинге очень неравнозначно по весу. Студентов удивило, например, что такая непростая работа, как кураторство, оценивается максимально всего одним баллом (как, кстати, и участие в другой воспитательной работе). А ведь у нас кураторов очень немного. В конкурсе кураторов, который впервые проводился в университете, приняли участие только преподаватели четырех факультетов: музыки, психолого-педагогического, математики, технологии и предпринимательства.

Сейчас внеучебная воспитательная деятельность все-таки наиболее активно проводится в основном в специально предназначенных для этого структурных подразделениях, таких как научно-практический центр развития воспитательной деятельности, центр творческого развития и досуга студентов, физкультурно-оздоровительный центр, музей университета и некоторые другие. К сожалению, судя по работе органов студенческого самоуправления на факультетах, далеко не на всех из них организована интересная студенческая жизнь. Одна из причин такого положения в том, что студентам трудно самим без помощи деканатов, преподавателей что-либо организовать. А необходимой поддержки даже инициативные студенты нередко не находят. Но есть и другая проблема — студенты не знают и не хотят участвовать в жизни университета, в общих делах и проектах. И тому же студенческому совету в одиночку никак не активизировать их. А большинство преподавателей вообще никак не участвует во внеучебной работе со студентами. По нашему мнению, такая работа должна оцениваться более высокими баллами. При этом рейтинговые пока-

затели, касающиеся воспитательной деятельности преподавателей, должны быть конкретизированы.

2. Могут ли студенты участвовать в оценивании и определении рейтинга преподавателей и структурных подразделений?

Несомненно, да. Ведь одно из требований Болонской декларации — привлечение студентов к участию в оценке организации и содержания образования в высших учебных заведениях. Но вопрос в том, что и как могут оценивать студенты.

Может ли студент, действительно, производить оценку учебной, методической, научной деятельности? Для того чтобы их оценивать, надо иметь большой опыт и быть компетентным во многих вопросах. Поэтому, на наш взгляд, все-таки студенты могут оценивать преподавателя в учебной работе (это, конечно же, касается студентов старших курсов, учитывая то, что они имеют собственный педагогический опыт), студенты же всех курсов могут оценивать созданные условия для нашего успешного обучения: отношение, внимание, затраченное дополнительное время, наличие необходимых пособий, возможность заниматься в компьютерном классе и т. д. Вопрос оценки деятельности преподавателя очень субъективен для студента: нередко строгий преподаватель вызывает негативное отношение студентов и наоборот. Поэтому это не может быть основанием для оценки его учебной работы. Студент может оценить условия для ведения им учебной деятельности.

Студенты могут и должны оценивать микроклимат, комфортность, являющиеся частью образовательной среды. Оценка студентов необходима при рассмотрении взаимодействия преподавателя со студентом, помощи при обращении студента, по тому, способен ли преподаватель разбудить и укрепить полезную инициативу студента.

Рейтинговые показатели, касающиеся воспитательной деятельности преподавателей, должны быть конкретизированы.

И последнее. Обратная связь со студентами может быть налажена посредством почтовых ящиков студсовета, которые вывешены на факультетах. При определении рейтинга можно учитывать, прежде всего, студенческие благодарности в адрес преподавателей, данные опросов и анкет, но я уже сказал, по каким аспектам.

*Т. П. Зайченко,
заведующая лабораторно-компьютерным комплексом
психолого-педагогического факультета*

О РОЛИ ЭЛЕКТРОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ