

только учебной, методической и научной работой, выпуская обученных специалистов, или все-таки параллельно поддерживает внеучебную деятельность.

Для нас, студентов, очень важно, как к нам относятся на факультете, на кафедрах, в других структурных подразделениях, как нас встречают, решают вопросы, с которыми мы обращаемся. Иными словами, атмосфера доброжелательности, психологический климат, уважительное отношение к студенту — это тоже качество работы всех сотрудников университета.

При рассмотрении документов сегодняшнего совета легко заметить, что сами показатели в баллах представлены в рейтинге очень неравнозначно по весу. Студентов удивило, например, что такая непростая работа, как кураторство, оценивается максимально всего одним баллом (как, кстати, и участие в другой воспитательной работе). А ведь у нас кураторов очень немного. В конкурсе кураторов, который впервые проводился в университете, приняли участие только преподаватели четырех факультетов: музыки, психолого-педагогического, математики, технологии и предпринимательства.

Сейчас внеучебная воспитательная деятельность все-таки наиболее активно проводится в основном в специально предназначенных для этого структурных подразделениях, таких как научно-практический центр развития воспитательной деятельности, центр творческого развития и досуга студентов, физкультурно-оздоровительный центр, музей университета и некоторые другие. К сожалению, судя по работе органов студенческого самоуправления на факультетах, далеко не на всех из них организована интересная студенческая жизнь. Одна из причин такого положения в том, что студентам трудно самим без помощи деканатов, преподавателей что-либо организовать. А необходимой поддержки даже инициативные студенты нередко не находят. Но есть и другая проблема — студенты не знают и не хотят участвовать в жизни университета, в общих делах и проектах. И тому же студенческому совету в одиночку никак не активизировать их. А большинство преподавателей вообще никак не участвует во внеучебной работе со студентами. По нашему мнению, такая работа должна оцениваться более высокими баллами. При этом рейтинговые пока-

затели, касающиеся воспитательной деятельности преподавателей, должны быть конкретизированы.

2. Могут ли студенты участвовать в оценивании и определении рейтинга преподавателей и структурных подразделений?

Несомненно, да. Ведь одно из требований Болонской декларации — привлечение студентов к участию в оценке организации и содержания образования в высших учебных заведениях. Но вопрос в том, что и как могут оценивать студенты.

Может ли студент, действительно, производить оценку учебной, методической, научной деятельности? Для того чтобы их оценивать, надо иметь большой опыт и быть компетентным во многих вопросах. Поэтому, на наш взгляд, все-таки студенты могут оценивать преподавателя в учебной работе (это, конечно же, касается студентов старших курсов, учитывая то, что они имеют собственный педагогический опыт), студенты же всех курсов могут оценивать созданные условия для нашего успешного обучения: отношение, внимание, затраченное дополнительное время, наличие необходимых пособий, возможность заниматься в компьютерном классе и т. д. Вопрос оценки деятельности преподавателя очень субъективен для студента: нередко строгий преподаватель вызывает негативное отношение студентов и наоборот. Поэтому это не может быть основанием для оценки его учебной работы. Студент может оценить условия для ведения им учебной деятельности.

Студенты могут и должны оценивать микроклимат, комфортность, являющиеся частью образовательной среды. Оценка студентов необходима при рассмотрении взаимодействия преподавателя со студентом, помощи при обращении студента, по тому, способен ли преподаватель разбудить и укрепить полезную инициативу студента.

Рейтинговые показатели, касающиеся воспитательной деятельности преподавателей, должны быть конкретизированы.

И последнее. Обратная связь со студентами может быть налажена посредством почтовых ящиков студсовета, которые вывешены на факультетах. При определении рейтинга можно учитывать, прежде всего, студенческие благодарности в адрес преподавателей, данные опросов и анкет, но я уже сказал, по каким аспектам.

*Т. П. Зайченко,
заведующая лабораторно-компьютерным комплексом
психолого-педагогического факультета*

О РОЛИ ЭЛЕКТРОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ

Хотелось бы обратить внимание на роль информационно-образовательных ресурсов в повышении качества обучения. На психолого-педагогическом факультете активное развитие ресурсной учебно-методической информационной базы для учебного процесса осуществляется с 2005 г. и имеется некоторый опыт в данной работе.

Переход на нелинейную форму организации учебного процесса диктует необходимость существенных изменений в деятельности профессорско-преподавательского состава. Новые условия работы требуют от преподавателя организации и педагогического управления значительной по объему самостоятельной работой обучающихся (как в автономном режиме, так и в планомерно организованном обучении). Качественное решение этой задачи практически невозможно без использования заранее подготовленных учебно-методических материалов. Как известно, современной и целесообразной формой представления необходимых материалов сегодня выступает электронная. Потребность в электронных образовательных ресурсах вполне очевидна.

Электронные образовательные ресурсы должны отвечать всем педагогическим требованиям в соответствии с целью их применения. Для оценки их качества применимы существующие методики (например, Н. В. Бордовской и Е. В. Титовой: «Методика оценки качества деятельности преподавателей вуза»).

Создание электронных ресурсов — достаточно трудоемкое и сложное дело. Преподавателю-предметнику, как правило, трудно выполнить его полностью самостоятельно. Сотрудниками лабораторно-компьютерного комплекса психолого-педагогического факультета совместно с преподавателями в течение текущего учебного года было выполнено около 25 заказов на создание информационно-технологических средств обучения и сложных фрагментов учебно-методических комплексов для различных дисциплин (видеоряды, видеофильмы, слайд-фильмы, компьютерные презентации, тестовые программы и др.).

При качественной разработке электронных ресурсов они в дальнейшем многократно используются и другими преподавателями. Так, разработанные профессорами А. А. Алексеевым по курсу «Психология развития человека» и С. Н. Кулаковым по курсу «Психотерапия» электронные ресурсы используются не только обучающимися, но и другими преподавателями. Однако далеко не все готовы к свободному распространению своих ресурсов, особенно молодые преподаватели. Фактически на психолого-педагогическом факультете электронных образовательных ресурсов больше, чем размещено в общей базе данных. Причина в том, что сегодня не решена проблема защиты авторского права. Выполненную разработку считают личным продуктом своего интеллектуального труда. Пока образовательные ресурсы используются внутри факультета или университета, защита авторских прав реализуется на основе паролевого ограниченного доступа. Но это лишь частичная защита и малопривлекательное решение для предоставления образовательных услуг вне рамок университета, например, в дистанционном обучении.

Есть ли эффект от использования электронных ресурсов с точки зрения повышения качества работы преподавателя? Как известно, интегральной оценкой качества работы преподавателя выступает качество профессиональной подготовки специалистов. С позиций профиля нашего факультета весьма важна сформированность профессионального самосознания. В связи с этим мы провели исследование влияния использования электронных информационных ресурсов на формирование позитивного отношения к профессии педагога-психолога. Многоплановость и образность электронного представления учебного материала способствовали формированию новообразования у студентов экспериментальной группы, не обнаруженного в контрольной группе. Статистическая обработка данных выявила у студентов экспериментальной группы наличие фактора стремления к овладению профессией педагога-психолога, связанного с повышением внутренней мотивации. Таким образом, на поставленный вопрос мы можем с уверенностью дать положительный ответ.

*П. В. Станкевич,
заместитель начальника учебно-методического управления*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕЙТИНГА АККРЕДИТОВАННЫХ НАПРАВЛЕНИЙ И СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ, РЕАЛИЗУЕМЫХ В ГЕРЦЕНОВСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Целью определения рейтинга вузов является установление соответствия содержания,

уровня и качества подготовки выпускников высшего учебного заведения требованиям го-