

УРОВНЕВАЯ ПОДГОТОВКА: ДОСТИЖЕНИЯ И ПРОБЛЕМЫ

Целесообразность уровневой подготовки в области экономики давно никем уже не оспаривается. Для многих экономических специальностей очевиден избыток компетентности выпускников для замещения вакансий на очень многих позициях с узким функционалом, и возможности экономики бюджетных средств за счет отказа от пятилетнего обучения в пользу бакалавриата налицо. Наши ключевые работодатели готовы брать на работу наших бакалавров экономики с дообучением на рабочем месте.

Другое дело, что у выпускников бакалавриата, работающих в банках, в финансовых и страховых компаниях, на предприятиях и выполняющих узкие, преимущественно исполнительские операции, через некоторое время возникает тяга к повышению квалификации, чтобы подняться на следующую ступень карьеры, и они идут в магистратуру. Многие коллеги сегодня в своих выступлениях делают акцент на развитии именно магистратуры, однако я хотел бы подчеркнуть, что и роль бакалавриата велика. Именно общее высшее образование формирует адаптационные способности и обеспечивает доступность специального образования, потребность выпускника в дальнейшем саморазвитии, в дальнейшей специализации. Поэтому крайне важно, на наш взгляд, в стандартах третьего поколения обеспечить высокое качество бакалавриата как мощного образовательного фундамента, на котором сможет разместиться шлейф магистерских программ.

Что касается магистратуры, то внедрение этой ступени обучения во многом связано с тем, что в условиях экономического роста и изменения его качества происходит

естественное усиление внимания работодателей и к качеству высшего образования.

На факультете состоялись уже три выпуска по магистерской программе «Экономика, социология и статистика образования» направления «Социально-экономическое образование», разработанной и аннотированной нами. Результаты трудоустройства радуют, потому что качество рабочих мест и функционал выпускников программы, действительно, значительно выше, чем у бакалавров.

В этом году на факультете состоялся первый выпуск по магистерской программе «Институциональная экономика и экономическая политика» направления «Экономика». Эта программа в свое время была подвергнута жесткой экспертизе в РЭА им. Г. В. Плеханова. Однако наши усилия были оправданы, так как все семь выпускников программы получили только отличные оценки на госэкзамене и при защите выпускных квалификационных работ, которые содержат очень большой задел для кандидатских работ. Многие выпускники изъявили желание обучаться в аспирантуре, и проблемой теперь является наличие достаточного количества бюджетных мест в ней. Успешно развивается и магистерская программа «Маркетинг», открытая в прошлом году по направлению «Менеджмент». Профессионально-квалификационная составляющая всех программ вполне достаточна. Все специальные дисциплины обеспечиваются преподавателями-профессионалами с базовым экономическим образованием.

Позвольте обозначить несколько проблем в связи с развитием магистерской подготовки.

Выполняя в течение ряда последних лет работы для Федерального агентства по образованию по проблемам финансирования общего и высшего образования, а в этом году — в области поиска дополнительных источников финансирования ВПО (образовательный кредит, эндаумент и др.) и имея доступ к аналитическим материалам, мы видим, во-первых, что к 2009 г. темпы роста расходов на образование резко снизятся (хотя, конечно, это снижение расходов отражает реалии демографической ямы). Во-вторых, мы видим, что в настоящее время в России отсутствуют общепризнанные подходы и методики по формированию показателей результатов предоставления образовательных услуг. При финансировании вузов не используются специальные финансовые нормативы в сфере ВПО, а применяются только материальные нормы и общие для всех бюджетных учреждений финансовые нормативы, нет дифференциации нормативов расходов по различным образовательным программам. Никто не знает, сколько стоят именно магистерские программы, даже те, которые государство обязуется финансировать как особенно важные.

Это делает невозможным переход от управления образовательными учреждениями к управлению образовательными программами, переход к программно-целевому управлению, к бюджетированию, ориентированному на результат.

В-третьих, многие авторы отмечают, что при существующих нормах затрат по статьям расходов объем бюджетного финансирования в расчете на одного студента в год недостаточен даже для покрытия те-

кущих расходов. Поэтому даже при увеличении бюджетного финансирования магистерской подготовки, значительную часть экономически обоснованных расходов на магистратуру (а магистерские программы, в принципе, очень дороги, качество магистерских курсов должно быть совсем иным, чем в бакалавриате) вузы должны будут покрывать из внебюджетных средств.

В этой связи позвольте обозначить несколько проблем внутреннего характера. Магистерские программы требуют повышенного стимулирования преподавателей, работающих в них. Мы на факультете решаем пока этот вопрос, дифференцируя надбавки преподавателям, работающим в наших магистерских программах. К сожалению, наши преподаватели, работающие в магистерских программах других факультетов, надбавок отсюда не получают. Поэтому нельзя ли разрешить факультетам дифференцировать часовое наполнение ставки профессора или доцента с учетом его работы в магистерской программе?

Еще одна проблема связана с переходом к открытию магистерских программ решением президиума Ученого совета. В этой связи, на наш взгляд, для улучшения качества обучения необходимо усилить кооперацию факультетов при обсуждении проектов магистерских образовательных программ, имеющих междисциплинарный характер, а может быть, и ввести визирование деканами факультетов, обеспечивающих эти программы, учебных планов, вопросов для собеседования с поступающими в магистратуру, тематики магистерских диссертаций и т. п.