

ДИСКУССИЯ О БУДУЩЕМ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

Сегодня в России проблемы педагогического образования приобретают новое звучание, и объясняется это значительным вниманием государства, общества к вопросам образования в целом. Данная публикация базируется на анализе государственных документов, выступлений государственных и общественных деятелей, лидеров образования, материалов общественных дискуссий по вопросам педагогического образования.

Образование во все исторические эпохи было одной из главных составляющих сфер жизни общества, являясь своеобразным механизмом скрепления социальной общности людей и способа их бытия. В современных условиях образование приобретает беспрецедентное значение, с одной стороны, обеспечивая общественный прогресс, с другой — стабильность общественной жизни. Актуальность размышлений о будущем педагогического образования обусловлена особой ролью школы в подготовке кадровых ресурсов для решения новых задач социально-экономического развития страны до 2020 г. и в формировании молодых граждан российского общества. Понятно, что школьное образование определяет всю последующую жизнь человека, поэтому проблема качественного образования — важнейшая среди проблем национального развития. В многочисленных исследованиях, посвященных поиску и анализу основных факторов, влияющих на качество общего образования, в частности в исследовании PISA (2000–2006)¹, убедительно доказывается, что одним из них является квалификация учителя.

Необходимо отметить, что в современных условиях в положении и деятельности учителя проявился ряд серьезных противоречий: между увеличивающимся объемом научной информации и традиционным способом ее предъявления учащимся; между растущими требованиями к профессиональному мастерству педагогов и недостаточным уровнем их квалификации; между ростом объективной значимости профессии учителя и фактической недооценкой его труда со стороны общества.

Значительно изменился состав профессиональных задач, решаемых современным учителем в педагогической деятельности, что требует расстановки иных акцентов в традиционной обучающей деятельности педагога и реализации новых функций профессиональной деятельности: содействия образованию учащихся, а не просто собственно преподавания предмета, совместном с учащимся проектировании индивидуального образовательного маршрута, участия в управлении образованием, что требует проявления активной личностной позиции в решении проблем сферы образования, постоянного самообразования, основанного на профессиональной рефлексии.

В 2008 г. вышел целый ряд документов, которые определили значение учительской профессии, значимость задач, которые должны быть решены в профессиональной деятельности педагога. Это Предложения по формированию проекта концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг., Предложения по комплексной модернизации сферы образования в рам-

ках долгосрочной концепции социально-экономического развития Российской Федерации, Материалы по формированию современной модели образования², Послание Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г.³, Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008 г. «О стратегии развития России до 2020 года»⁴. В документах определяются проблемы, связанные с деятельностью учителя, которая в данном контексте рассматривается как составляющая условий образования. Прежде всего, внимание обращается на кадровые проблемы в сфере образования. В Предложениях по формированию проекта концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг. говорится, что в системе общего образования фиксируется кадровый кризис, который проявляется в большой численности преподавателей пенсионного возраста. В докладе рабочей группы Совета при Президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию «Школа 2020. Какой мы её видим?» приводятся следующие данные: в системе общего образования работает 1 млн 264 тыс. учителей, в период с 2001 по 2007 г. численность учителей сократилась примерно на 13%, при этом доля учителей пенсионного возраста составляет 17%, предпенсионного — 30%, 8% учительского корпуса — учителя со стажем работы в школе до 5 лет, а 50% имеют стаж работы более 20 лет. Кроме того, в России наблюдается преобладание среди преподавателей женщин практически на всех уровнях образовательной системы⁵.

В документах утверждается, что одна из главных причин кадровых сложностей в общем образовании — низкий уровень доходов работников общеобразовательных учреждений, в первую очередь школьных учителей. При отсутствии целенаправленных и действенных мер по повышению социального статуса и уровня благосостояния работников общего образования, в

первую очередь российского учительства, сохранение в ближайшие годы нынешней кадровой ситуации несет в себе серьезные риски для отечественного образования в целом, а значит и для государства и общества. При этом основным риском является снижение качества преподавания на всех уровнях образовательной системы.

В Предложениях по формированию проекта концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 гг. решение стратегической задачи *обеспечения качества образования* на всех уровнях образовательной системы планируется осуществить по нескольким направлениям, среди которых повышение социального статуса и благосостояния работников образования и повышение престижа педагогического образования, профессии педагога. Президент Российской Федерации Д. А. Медведев в послании Федеральному собранию Государственной думы 5 ноября 2008 г. обозначил задачу разработки системы моральных и материальных стимулов для сохранения в школах лучших педагогов и постоянного повышения их квалификации и пополнения школ новым поколением учителей, не обязательно имеющих педагогическое образование.

Ожидается, что решение этих задач приведет к снижению доли педагогов пенсионного возраста в общей численности педагогического персонала, в первую очередь в общем образовании, к снижению текучести кадров в образовании, к росту численности мужчин в общей численности педагогического персонала, в первую очередь в общем образовании, к росту численности преподавателей, имеющих ученые степени и звания.

Кроме того, ожидается увеличение доли выпускников, приступивших к трудовой деятельности в системе образования, в общей численности выпускников педагогических образовательных учреждений среднего профессионального и высшего профессионального образования. Однако необходимо оговориться, что последняя

задача явно связана не только с повышением престижа педагогической профессии, но и с обучением студентов — будущих педагогов. В образовательном учреждении проявляется проблема мотивации студентов. Результаты исследований⁶ свидетельствуют, что при поступлении в вуз доминирующий мотив студенчества — «желание стать специалистом в соответствующей области». За время обучения повышается значимость таких мотивов, как «стремление к саморазвитию», «стремление повысить социальный статус». Но на рубеже III курса происходит кризис учебной деятельности, во время которого зафиксирована трансформация структуры мотивов получения высшего образования — лишь треть студентов сохраняют желание стать специалистом в избранной области. Такие проблемы мотивации студентов касаются различных университетов, в том числе педагогических. Кроме того, в упомянутом выше докладе «Школа 2020. Какой мы её видим?» четко ставится проблема двойного негативного отбора в педагогическую профессию — «далеко не лучшая часть выпускников шла в педагогические вузы и худшие выпускники этих вузов приходили на работу в школы, оставались в педагогике».

Итак, ожидается, что в 2010–2020 гг. в системе образования должны произойти кардинальные кадровые изменения. В материалах по формированию современной модели образования⁷ говорится, что повышение заработной платы за счет селективных инструментов и нарастающее давление на неквалифицированных и непрофессиональных работников со стороны потребителей и профессионального сообщества приведут к обновлению кадрового корпуса. Кроме того, отмечается, что существенное повышение конкурентоспособности квалифицированного учителя на рынке труда приведет к притоку в систему образования новых высококвалифицированных и профессиональных работников. В том же документе утверждается необ-

ходимость не только повышения зарплаты педагогов, но и изменения системы их подготовки и переподготовки. При этом указывается, что потенциал педагогических вузов может оказать самое непосредственное влияние на развитие сети гуманитарных и классических университетов в Российской Федерации, очевидно, войдя в состав последних. Учителя, как правило, основной и старшей школы должны получить возможность пройти профессиональную подготовку и переподготовку в специализированных магистратурах.

На фоне постановки таких проблем и предложений по их решению 6 ноября 2008 г. Комитетом по образованию Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации были организованы парламентские слушания на тему «О развитии педагогического образования». В обсуждении будущего педагогического образования участвовали депутаты Государственной думы и региональных законодательных органов, представители Министерства образования и науки РФ и органов управления образованием регионального уровня, ректоры педагогических университетов и ряда университетов, осуществляющих подготовку по педагогическим специальностям, представители учреждений повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров, директора и учителя школ из различных регионов России, представители общественных и общественно-профессиональных сообществ.

С основным докладом выступил заместитель председателя Комитета Государственной думы по образованию О. Н. Смоленский, который начал выступление с постановки проблемы престижа педагогической профессии, рассматривая ее через призму получаемого учителем вознаграждения. Он, в частности, обозначил опыт Санкт-Петербурга как позитивный, когда повышение заработной платы учителей привело в школу города новые кадры.

Далее в докладе были высказаны ряд предложений по развитию педагогическо-

го образования. О. Н. Смолин, утверждая ключевую роль учительства в решении стратегических задач социально-экономического развития страны, обозначил необходимость разработки государственной программы «Педагогические кадры». Такая программа призвана дать ответ на насущные вопросы, связанные с подготовкой кадров для системы образования. Первый вопрос: где учить педагога? В докладе был рассмотрен зарубежный опыт подготовки педагогов чаще всего в системе дополнительного образования, высказана тревога по поводу часто высказываемых в регионах предложений — ликвидировать учреждения высшего педагогического образования. В докладе четко прозвучала мысль о том, что педагогическое образование необходимо сохранить; если же в регионе существует необходимость слияния педагогического вуза с классическим университетом, то, в любом случае, по утверждению докладчика, такая реструктуризация должна быть добровольной.

Второй вопрос, рассмотренный в основном докладе, касался отбора студентов на педагогические специальности. Понятно, что в условиях Единого государственного экзамена вопросы специфического отбора отходят на второй план. И все же О. Н. Смолин предложил рассмотреть паллиативные варианты — например, принимать на педагогические специальности абитуриентов, имеющих опыт практической работы (с детьми в летнем детском лагере, школьном сообществе и т. п., опыт успешной коммуникации).

Третий вопрос: как учить будущих педагогов? Во-первых, только в университете, поскольку современный учитель — это, действительно, профессионал с широкой эрудицией, с универсальной образованностью, что возможно при получении образования в университете. Другим императивным требованием является владение информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ). Необходимость владения ИКТ объясняется не только тем,

что современные школьники часто более компетентны в вопросах информационных технологий, нежели их педагоги (этот аргумент в пользу ИКТ в педагогическом образовании, к сожалению, является наиболее распространенным и часто единственным). Владение ИКТ позволит интенсифицировать сам процесс подготовки педагогов, откроет доступ к огромному количеству информационных ресурсов, что является одним из условий качественной подготовки педагогов. Учитывая наличие нравственного кризиса в современном обществе, О. Н. Смолин говорил об усилении «человековедческой направленности» педагогического образования, а значит об углублении его гуманитаризации, в том числе за счет освоения гуманитарного знания и гуманитарных технологий. Отвечая на вопрос «как учить педагога?», в докладе была поставлена проблема качества условий обучения будущих учителей, в частности, материально-технической базы образовательных учреждений.

Следующий вопрос, который рассматривался в докладе: каким должен быть срок обучения учителя? В качестве ответа на этот вопрос был предложен пятилетний бакалавриат. Понятно, что при таком решении становится возможным подготовка учителей по двум специальностям, но, по нашему мнению, это решение не позволит решить задачи подготовки бакалавров, которые должны получить достаточно широкое образование в определенной сфере, что позволит бакалаврам реализовать себя в целом ряде специальностей и профессий. Именно поэтому этот вопрос является стратегически важным: хотим ли мы сегодня насытить рынок труда в сфере образования специалистами, готовыми преподавать два предмета (при этом надо помнить, что уже предпринятые меры решили проблему кадрового «голода» во многих регионах России) или мы хотим смотреть в будущее и осуществлять опережающее образование, что заложено в идее бакалавриата, поскольку именно за счет широты подготовки человек получа-

ет возможность самореализации в различных направлениях профессиональной деятельности, пополнять и уточнять свое образование в системе непрерывного образования, выстраивая индивидуальный образовательный маршрут через всю жизнь.

Последний вопрос, рассмотренный в докладе, — вопрос о статусе студента педагогического вуза. Педагогическое образование, сказал О. Н. Смолин, должно стать элитным, не элитарным, а именно элитным, то есть качественным. Следует обратить внимание и на стипендию студента, поднять ее до прожиточного минимума, чтобы студент, по выражению докладчика, «учился и подрабатывал, а не работал и подучивался».

Наиболее значимое предложение прозвучало в заключительной части доклада: разработка законопроекта «О статусе педагогического работника», который должен быть приравнен к статусу государственного служащего.

С содокладами выступили ректор РГПУ им. А. И. Герцена Г. А. Бордовский [выступление публикуется на с. 26–28], заместитель директора департамента государственной политики и нормативно-правового регулирования в сфере образования Н. М. Розина, вице-президент Российской академии образования, в 2004–2008 гг. руководитель Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки В. А. Болотов.

Г. А. Бордовский в своем выступлении обозначил проблему отбора в педагогические вузы. Профессия педагога является сегодня едва ли не самой массовой, к профессиональной деятельности учителя предъявляются чрезвычайно высокие требования, которые связаны, в первую очередь, с тем, что современный учитель должен уметь не только ясно излагать свой предмет, сколько средствами своего предмета, своей профессиональной деятельности обеспечивать развитие ребенка, его социализацию, формирование мотивации к непрерывному образованию. Ясно, что в таких условиях отбор в педаго-

гические вузы должен быть очень серьезным и организованным по типу приема в творческие вузы, где существуют дополнительные к результатам ЕГЭ испытания абитуриентов. Это, безусловно, позволило бы обеспечить отбор абитуриентов, мотивированных на педагогическую профессию, возможно, имеющих опыт практической работы с детьми, полученный в рамках образовательных и социальных практик, профессиональных проб.

В выступлении Г. А. Бордовского в связи с размышлениями о подготовке будущих учителей прозвучала тревога по поводу нравственного здоровья общества в целом, поскольку студенты педагогических вузов — это часть нашего общества. Прозвучало предложение о разработке Закона о защите нравственного здоровья в обществе.

Г. А. Бордовский обозначил другую не менее серьезную проблему, связанную с развитием педагогического образования, — ориентация на свертывание системы педагогического образования, на ликвидацию педагогических вузов, на создание за счет их педагогических факультетов в классических университетах. Подобные меры в современных условиях являются не просто несвоевременными, они могут стать препятствием на пути решения стратегических задач развития образования. Дело в том, что функции профессиональной деятельности современного учителя гораздо шире, нежели преподавание языка, истории или биологии. Если даже рассматривать только организацию образовательного процесса — учитель должен работать на пересечении информационных потоков своих и учащихся, уметь привлекать скрытый опыт учащихся к освоению предмета, что требует от педагогов знания современной культуры детства. Учитель должен не просто знать современные технологии обучения, он должен «прожить» их в период собственного обучения. Не просто уметь использовать потенциал современной образовательной среды, но и уметь концентрировать ее ресурсы под

индивидуальные образовательные потребности учащихся. Современный учитель должен уметь формировать образовательную среду, а значит, уметь взаимодействовать не только с коллегами, но и социальными партнерами школы. Вывод из этих рассуждений один: готовить учителя нужно в совершенно особой образовательной среде, которая есть в педагогических вузах, но на которую не всегда ориентированы классические университеты.

Отметим, что аргументом сторонников реструктуризации педагогического образования за счет вливания в классические университеты региональных педагогических вузов обычно является следующий тезис: учителя, получившие образование на педагогических факультетах классических университетов, способны обеспечить высокое качество образования в школах с углубленным изучением предметов, в школах, в которых и формируется кадровый потенциал развития страны⁸. Здесь возможны, как минимум, два контраргумента. Во-первых, совершенно очевидно, что в условиях специализированного общего образования формируется лишь часть кадрового потенциала развития страны. Многочисленные международные исследования, в частности, уже упомянутое исследование PISA, ориентируют национальные системы образования на обеспечение качества массового образования, именно в этом, по мнению ведущих исследователей в области образования, социологии, прогностики, заключен потенциал социально-экономического развития стран. Во-вторых, опыт так называемой «дуальной» подготовки педагогов⁹, когда учителей для начальной и основной школы готовят в педагогических колледжах, а учителей для старшей школы готовят в классических университетах, имеющийся в зарубежных системах образования, также не всегда позитивен, поскольку выпускники колледжей обычно успешно взаимодействуют с учащимися, но, возможно, не обладают столь глубокими знаниями предмета, как выпускники

университетов, однако, последние проигрывают именно в установлении взаимодействия с детьми, поскольку успешно работают лишь с хорошо мотивированными учащимися, способными к высокой самоорганизации, которые, как известно, не всегда присутствуют в школьной аудитории. Таким образом, возможно, именно педагогические университеты представляют собой компромиссное решение этой проблемы, поскольку ориентированы на подготовку педагогов, способных проектировать и реализовывать эффективный и содержательный процесс образования и преподавания, включая использование современных образовательных и оценочных технологий; могут создавать перспективную образовательную среду, которая стимулирует учеников к раскрытию их потенциала; имеют возможность применить соответствующие знания для проектирования индивидуального образовательного маршрута школьника, т. е. для составления плана и подготовки программ обучения с учётом потребностей и возможностей школьников, а также соответствующего учебного плана, учебных программ и образовательных тенденций; способны эффективно взаимодействовать с учениками, включая применение соответствующих коммуникативных умений, а также планировать и применить соответствующие стратегии контроля поведения, которые способствуют установлению и сохранению поддерживающей образовательной среды; могут организовывать командную работу с другими учителями школы и представителями локального сообщества для установления продуктивного партнерства и достижения образовательных целей; способны рефлексировать собственный опыт обучения и имеющийся опыт профессиональной деятельности; в силах организовывать собственное профессиональное развитие, в том числе средствами самообразования.

Нередко приводимый аргумент: педагогические вузы часто не обеспечивают качественное педагогическое образова-

ние, не выдерживает критики, в системе педагогического образования, как и в любой другой, имеются учреждения, которые обладают достойным опытом качественной подготовки, есть и те, что не отвечают современным требованиям. Совершенно ясно, что эти вопросы надо решать не средствами всеобщего закрытия педагогических вузов, а средствами аттестации, комплексных проверок, стимулирующих развитие тех учреждений, которые не полностью используют потенциал педагогического образования, и лишь в хорошо проанализированной ситуации лишать регион педагогического университета за счет превращения его в структурное подразделение регионального классического университета.

Такая же мысль прозвучала в выступлении В. А. Болотова, который сказал, что «сохранение и развитие педагогического образования» не означает то же, что «сохранение и развитие педагогических вузов», но при этом отметил, что «не надо делать революцию», принимая одинаковое для всех решение о реструктуризации педагогического образования и включения всех педвузов в структуру классических университетов, необходимо каждый раз руководствоваться точными расчетами, основанными на прогнозах, и решения принимать с точки зрения прямой пользы для развития региона.

В. А. Болотов обратил внимание также на то, что система образования вынуждена решать большинство социальных проблем, существующих в обществе, тем самым обозначив необходимость консолидации усилий управленческих структур и социальных институтов по решению проблем образования в условиях, когда образованию предписывается столь серьезная роль обеспечения социально-экономического развития страны.

Практически та же мысль прозвучала в выступлении Н. М. Розиной, которая предложила создать координационный совет, в частности по педагогическому

образованию. Кроме того, Н. М. Розина откликнулась на проблему отбора будущих педагогов, обратив внимание на возможности олимпиадного движения и предложив рассматривать педагогическую олимпиаду школьников как отраслевую, результаты которой должны влиять на прием на педагогические направления. Кстати, и в выступлении В. А. Болотова было акцентировано внимание на проблеме отбора педагогов и было предложено шире использовать возможности портфолио, как совокупности свидетельств педагогической ориентации абитуриентов, использование которого должно быть введено в массовую практику школьного образования.

В ряде выступлений прозвучала идея объединения усилий педагогического общества по организации развития педагогического образования. Заслуженный директор школы, председатель Совета директоров школ России Я. С Турбовской как проблему обозначил «информационную разорванность» педагогов и учреждений, разобщенность вуза и школы. В выступлении Л. А. Трубиной, проректора по учебно-методической работе Московского педагогического государственного университета, прозвучало предложение по решению данной проблемы – создание информационного портала для образовательных учреждений общего и профессионального педагогического образования, которое планируется в МПГУ. Кроме того, Л. А. Трубина обратила внимание на возможность использования потенциала педагогических университетов в организации повышения квалификации педагогов, а также обучения педагогов, не имеющих педагогического образования. Еще на одну возможность использования потенциала педагогических университетов обратил внимание В. В. Рубцов, ректор Московского городского психолого-педагогического университета, — это организация центров для образования детей со специфическими образовательными потребностями, в том числе одаренных детей, что сегодня явля-

ется одной из стратегических задач развития образования.

Ряд предложений по развитию педагогического образования, ориентированных на укрепление статуса и непрерывное совершенствование профессионального уровня учительства, прозвучал в упомянутом выше докладе «Школа 2020. Какой мы ее видим?» Это измерение профессиональной квалификации учителя по нескольким направлениям — предметному, коммуникативному, психолого-педагогическому и т. д. (в том числе средствами квалификационного экзамена); непрерывное обучение учителя, обеспечиваемое в системе дополнительного профессионального образования, не менее 144 часов за три года в этой системе, а также от 72 часов повышения квалификации в ведущем классическом университете или иной аккредитованной организации; организация летних курсов для учителей при ведущих университетах, стажировок учителей на базе

школ-победителей приоритетного национального проекта «Образование».

Подводя итоги дискуссии по вопросам развития педагогического образования, обозначим как наиболее острую, вызывающую наибольшие разногласия, проблему условий получения педагогического образования, решение которой возможно двумя путями — сохранения педагогических вузов или включения их в качестве структуры в классические университеты. Понимая аргументы сторонников обеих позиций, хотелось бы еще раз акцентировать внимание на том, что подходить к решению этого вопроса необходимо на основании учета сложившихся в системе образования традиций, точных расчетов пользы того или иного решения, определения рисков каждого сценария развития, взвешивания ресурсов, требуемых для их компенсации, результатов экспериментальной проверки эффективности решения.

Примечания

1. Материалы исследования представлены на портале PISA Организации экономического сотрудничества и развития. [Электронный ресурс] // Доступ: <http://www.pisa.oecd.org/>
2. О материалах по формированию современной модели образования. [Электронный ресурс] // Доступ: www.mon.gov.ru/files/materials/4674/avgust08.doc
3. Послание Президента РФ Федеральному собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г. [Электронный ресурс] // Доступ: http://www.kremlin.ru/appears/2008/11/05/1349_type63372type63374type63381type82634_208749.shtml
4. О стратегии развития России до 2020 года // Выступление В. В. Путина на расширенном заседании Государственного совета 8 февраля 2008 г. [Электронный ресурс] // Доступ: http://www.kremlin.ru/appears/2008/02/08/1542_type63374type63378type82634_159528.shtml
5. Российский показатель доли женщин в численности преподавательского персонала образовательных учреждений является самым высоким в мире.
6. Результаты исследования мотивации студентов, проведенного Центром социологии образования РАО, опубликованы в журнале «Вопросы образования». 2005. № 1.
7. См. ссылку 2.
8. Доклад рабочей группы Совета при президенте Российской Федерации по науке, технологиям и образованию «Школа 2020. Какой мы её видим?».
9. Такой опыт подробно рассматривается в работах по сравнительной педагогике Б. Л. Вульфсоном.