

О ТРУДНОСТЯХ ПЕРЕХОДА НА БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВУЮ СИСТЕМУ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов — это система контроля и оценивания освоения студентом данной дисциплины, включающая в себя текущую и промежуточную аттестацию. В течение семестра студент имеет возможность получать и накапливать баллы за каждый из возможных видов работы (посещение занятий и лекций, выполнение домашних заданий, выполнение контрольных работ, сдача коллоквиумов, подготовка и выступление с докладами, ответ на экзамене или зачете и т. д.). Максимально возможным количеством баллов обычно считается 100. Заранее оговаривается минимальное количество баллов, при котором студент допускается к зачету или экзамену, а также количество баллов, необходимых для получения той или иной оценки. Предполагается также, что на основе накопленных к тому или иному моменту баллов выстраивается рейтинг студентов, который подлежит огласке. Правила начисления баллов (правила игры) доводятся до студентов в самом начале семестра.

Положительные аспекты балльно-рейтинговой системы достаточно очевидны.

1. Система носит *стимулирующий и дисциплинирующий* характер. Студент знает, что для получения высокой оценки он должен постоянно работать в течение семестра. Он знает, что, не выполнив вовремя ту или иную работу, он не наберет определенного количества баллов, и наверстать упущенное уже не сможет. Таким образом, система *мотивирует* студентов на постоянную добросовестную работу в течение всего срока изучения дисциплины.

2. Система является открытой и прозрачной. С самого начала семестра студент знает «правила игры». Он знает, что от него требуется, какие виды работы ему предстоит выполнить, какие из них наиболее значимы. Он может сам в какой-то степени планировать свою работу в течение семестра. Он в любой момент может сравнить свои успехи с успехами других студентов.

3. Как положительный момент следует отметить *накопительный* характер балльно-рейтинговой системы. Накопительная система способна, до некоторой степени, создать ощущение комфорта у каждого систематически работающего студента. Действительно, в каждый момент времени студент не только знает, что уже находится в его «копилке», но и знает, сколько ему остается «заработать». При этом он имеет возможность постоянно делать, пусть и небольшие, приращения к уже накопленной сумме баллов. Все это несколько снижает волнение, возникающее из-за элемента неопределенности, связанного с ожиданием предстоящей аттестации. Устраняется существенный недостаток традиционной системы, где даже самый добросовестный студент вплоть до экзамена вынужден нервничать, не зная, как же в итоге будут оценены его работа и его знания.

4. Балльно-рейтинговая система, безусловно, активизирует работу преподавателя. Преподаватель обязан теперь до начала семестра четко продумать не только структуру курса, но и весь набор предлагаемых студенту заданий, разработать пакет контрольно-измерительных материалов и т. д.

5. Еще один, на наш взгляд, очень важный момент. Балльно-рейтинговая система не только дает преподавателю инструмент стимулирования и мотивирования деятельности

студентов, но, кроме этого, преподаватель получает довольно *гибкое средство конструирования* управляющей образовательной среды. В самом деле, варьируя принципы начисления баллов, преподаватель может учесть особенности данной конкретной дисциплины, особенности будущей профессии студентов, особенности данной конкретной студенческой группы, уровня ее подготовки и т. д. Так, в математике, как правило, материал располагается в виде логических цепочек, где каждое последующее звено следует из предыдущего. Здесь важно разработать такую систему оценивания, при которой студент обязан, хотя бы на минимально допустимом уровне, освоить *все* разделы и выполнить *все* контрольные мероприятия. Для каких-то других направлений и специальностей, наверно, можно закрыть глаза на недостаточное усвоение отдельных разделов, но стимулировать активное творческое начало. Если же, например, уровень подготовки данной конкретной группы оставляет желать лучшего, в системе оценивания важно предусмотреть стимулирование старательности, постепенного продвижения вперед.

Теперь о сложностях внедрения балльно-рейтинговой системы и ее недостатках. Повидимому, проблемы и недостатки можно подразделить на *временные* (преодолимые) и *принципиальные*.

Временные недостатки

1. Предлагается 4 разные шкалы оценивания: 100-балльная для текущей аттестации, 10-балльная для промежуточной аттестации, традиционная — для проставления в зачетке, и, фактически, двухбалльная (получил студент свои 2 или 3 кредита за данную дисциплину или нет). На наш взгляд, никакая новая система не должна приводить к усложнению и запутыванию подсчета конечных результатов.

2. При введении балльно-рейтинговой системы возрастает объем документации. Соответственно, возрастает объем работы сотрудников деканата. Правда, справедливости ради, надо отметить, что факультеты, давно и всерьез внедрившие у себя рассматриваемую систему, не видят серьезных проблем, связанных с ростом документации. Думается, это вызвано тем обстоятельством, что балльно-рейтинговая система у нас пока внедряется не в полном объеме: если можно так сказать, внедряется балльная, но не рейтинговая система. Между тем именно постоянное отслеживание рейтинга (не только в рамках данной группы и данной дисциплины, но по всем дисциплинам среди студентов одного направления) неизбежно должно привести к необходимости постоянно обрабатывать немалый объем статистического материала.

3. Не разработаны новые принципы и нормы расчета нагрузки преподавателя. Центр тяжести смещается с аудиторной работы на такие виды, как разработка технологических карт, создание пакета контрольно-измерительных заданий, организацию самостоятельной работы студентов. Как все это должно учитываться?

4. Если говорить о факультете математики, то сама наша наука является логически последовательной и логически сложной. Если из цепочки выпало хоть одно звено, то все последующие звенья повисают в воздухе, становятся бессмысленными, цепочка обрывается. Поэтому мы не можем пойти на то, что студент, не написавший, например, вовремя контрольную, не будет иметь возможности написать ее повторно (порой не один и не два раза). Однако тем самым мы входим в противоречие с основными принципами балльно-рейтинговой системы (невозможность наверстать упущенные баллы). Более того, непонятно, как оценивать работу, сданную не с первого, а со второго или третьего раза, каким количеством баллов? В конце же концов, если дело доходит до второй или третьей пересдачи зачета или экзамена, то ни один преподаватель не станет даже смотреть, сколько

баллов набрал студент в течение семестра, его будет интересовать другое: приобрел ли студент тот набор и уровень компетенций, который позволил бы оценить его работу положительной оценкой?

Принципиальные недостатки

1. Система позволяет учитывать особенности дисциплины, особенности группы и т. д., но при этом очень слабо (фактически, никак) учитываются индивидуальные особенности студента. Система стимулирует в первую очередь систематически работающих старательных студентов. И в принципе это правильно. Но что делать, например, студентам, которые вынуждены работать и не могут ежедневно посещать занятия, ежедневно уделять учебе достаточно времени? При балльно-рейтинговой системе такие студенты заведомо не могут получить высокую оценку. То же самое относится к студентам, проболевшим значительную часть семестра.

Всегда есть студенты, являющиеся толковыми и добросовестными, глубоко понимающими материал, но имеющие несколько замедленное мышление, замедленную реакцию. Такие студенты не всегда могут проявить достаточную активность на занятии, не всегда могут с первого раза написать контрольную. В итоге они оказываются в проигрышном положении. Несмотря на глубокое освоение материала и приобретение в конечном итоге нужных компетенций, они будут оценены ниже, чем добросовестные, но не хватающие звезд с неба студенты.

Возникает вопрос: мы провозглашаем ориентацию на индивидуально-ориентированное обучение, но при этом собираемся использовать систему, ведущую к унификации требований и не всегда учитывающую индивидуальные особенности обучающегося. (Мы не говорим здесь о таких моментах индивидуально-ориентированного процесса, как поощрение творческой активности и т. д.). Нет ли здесь серьезного внутреннего противоречия?

2. Балльно-рейтинговая система призвана контролировать *процесс* освоения знаний, тщательно регламентирует каждый этап этого процесса. Насколько это сочетается с провозглашенным нами компетентностным подходом, где во главу угла должен ставиться *конечный результат*?

3. Рейтинговая система по своей природе является системой лишь *внешней мотивации* желаемой деятельности учащегося. Внутреннюю мотивацию рейтинговая система, сама по себе, по-видимому, не формирует и не развивает. Поэтому существует реальная опасность, что учащийся, для мотивации которого длительное время использовались исключительно приемы внешней мотивации, а внутренняя мотивация которого не сформирована, в дальнейшем окажется неспособным к деятельности при отсутствии внешне организованной мотивации.

В рамках рассматриваемой системы студент заинтересован не в том, чтобы получить необходимую сумму знаний, приобрести необходимые компетенции, а в том, чтобы набрать необходимую сумму баллов. Студент может, например, хорошо поработать в первой половине семестра, набрать количество баллов, достаточное для получения положительной оценки, и затем спустя рукава заниматься оставшуюся часть семестра. В итоге он получит желаемую оценку, но не получит нужных знаний. Цепочка разорвется, и следующий семестр такой студент может просто не осилить. Как учесть в системе оценивания все подобные «подводные камни»?

Вообще, если вся деятельность студента заранее запрограммирована, если программа эта очень плотная и изматывающая, то интерес к предмету, осознание важности изучае-

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА

мого для будущей профессии — все это отступает на второй план. Не исключено, что здесь таится серьезная опасность, которую мы можем пока недооценивать.

Отмеченные здесь трудности и недостатки, безусловно, не являются непреодолимыми. Автор хотел лишь подчеркнуть некоторые наиболее принципиальные моменты и предостеречь от слишком восторженного отношения к новой системе.

Думается, уместно вспомнить здесь слова нашего президента о том, что ЕГЭ должен быть основным, но не единственным способом оценки знаний. Балльно-рейтинговая система, на наш взгляд, также должна стать основной, но вряд ли единственной системой контроля и оценки знаний студентов.

Если балльно-рейтинговая система является единственной и универсальной, то создается опасность *подмены* в головах студентов (да и преподавателей тоже) *результата образования рейтинговым баллом*. Рейтинг, воспринимаемый в качестве общей игры, принятой как преподавателями, так и студентами, игры, используемой для достижения *настоящих* целей образования, вполне допустим и уместен. Рейтинг же как всеобщий закон, ради которого выстраивается весь учебный процесс, на наш взгляд, таит в себе серьезные опасности.