

*Н. К. Сергеев,
ректор Волгоградского государственного педагогического университета*

О РОЛИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

Последнее время идут горячие дискуссии о педагогическом образовании и звучит жесточайшая критика в адрес педагогических вузов, в адрес системы повышения квалификации учителя. Критика понятна. Тот факт, что кризис педагогического образования имеет

место, ни один ректор педагогического вуза, ни один ректор учреждения постдипломного образования оспаривать не будет. Только следует добавить, что кризис образования существует и в классическом, и в техническом образовании. Не зря они так усиленно стремятся «прибрать» педагогические вузы — это конкуренты.

Поэтому надо думать о том, как менять педагогическое образование. Модернизировать его надо, но аккуратно и осторожно.

В нашем регионе накоплен интересный опыт взаимодействия педагогического университета с академией повышения квалификации (именно в результате такого сотрудничества она стала академией — четвертой в России), влияния университета на всё региональное образовательное пространство. Мы полностью сохранили свой юридический статус, а интеграция стала взаимной. На кафедрах академии работает половина преподавателей университета, а на кафедрах вуза — великолепные специалисты из академии повышения квалификации, и от этого выигрывают все.

Я не буду развивать все тезисы, связанные с ролью педагогических университетов, об этом отлично сказал сегодня академик Г. А. Бордовский, когда предложил свои пять критериев для определения того, какой университет должен быть базовым центром подготовки учителей. Он говорил, что в вузе должны существовать, развиваться и активно функционировать авторитетные научные школы. Это обязательно для педагогического вуза. И основные пожелания учителей, которые сегодня выступали, связаны с тем, что учитель нуждается в усилении фундаментальной предметной подготовки, психолого-педагогической поддержки. Поэтому без серьезных научных школ разного профиля, в том числе, конечно, и психолого-педагогического направления, педагогический университет никогда своей миссии генератора, интегратора не выполнит.

Научные школы в педагогическом вузе выполняют иную миссию, отличную от существующей в непедагогических вузах. Для будущего учителя предмет, который он должен освоить фундаментально и глубоко, это все-таки средство, важнейшее, главное, но средство формирования личности ребенка. А это значит, что и предметные, профильные, фундаментальные кафедры, которые занимаются своими отраслями наук (психологией, физикой, географией, химией), обязательно должны иметь в виду еще и методический, педагогический план, потому что все это богатство фундаментального знания нужно вложить в голову учителя как инструментарий его профессиональной деятельности — деятельности по развитию личности.

Я радуюсь, когда выступают представители великолепных школ Санкт-Петербурга, но сильные школы есть в каждом регионе, какая-то более продвинутая, какая-то менее. К примеру, у нас есть лицей «Олимпия». На сегодняшний день в этом лицее среди учителей работают 19 кандидатов наук, которые защитили диссертации, не отходя от учительского стола. Блистательные диссертации, технологичные, с великолепным анализом, рефлексией, с выходом на методические рекомендации! Я могу это утверждать, поскольку являюсь председателем докторского совета, где они защищались. Но только одного я сумел уговорить перейти на работу в университет — по методике преподавания химии; остальные не пошли, сказали: нам интересно работать в школе.

В этом — миссия педагогического университета, потому что продвинутые школы, инновационные школы — это те, которые, прежде всего, вошли в контакт, в связку с наукой (психолого-педагогической, методической, фундаментальной), с вузом, с центрами развития образования.