
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

*Г. А. Бордовский,
ректор*

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Сегодня все более отчетливо стало формироваться понимание ведущей роли образования в модернизации государства и общества, в решении острейших проблем современного мира, в обеспечении инновационного развития и конкурентоспособности экономики. Образование априори должно занимать важнейшее место и в моделях будущей России. Понимание растущей значимости образования, явно обозначенного в государственной политике главным фактором инновационного развития страны, нашло отражение в целом ряде стратегических документов, в проектных моделях развития, аналитических докладах и в конкретных действиях по реформированию отечественной системы образования: «Российское образование — 2020: модель образования для инновационной экономики», отражающая стратегию развития отечественного образования; приоритетный национальный проект «Образование», направленный на поддержку лидеров в сфере образования; создание сети федеральных университетов, способствующих консолидации ресурсов и обеспечению равных возможностей получения качественного образования в различных регионах страны; выделение национальных исследовательских университетов, обеспечивающих формирование современной инфраструктуры инновационной деятельности в ведущих вузах России; национальная образовательная инициатива «Наша новая школа», нацеленная на опережающее развитие системы образования Российской Федерации; определение базовых центров подготовки педагогических кадров.

Ключевое положение национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» звучит так: «Модернизация и инновационное развитие — единственный путь, который позволит России стать конкурентным обществом XXI в., обеспечить достойную жизнь всем нашим гражданам». При этом образованию определена ведущая роль в решении данной задачи. Впервые в истории отечественного образования перед школой на государственном уровне поставлена задача стать институтом, соответствующим целям опережающего развития. Обычно от школы требовали «идти в ногу со временем», «гибко реагировать на динамичные изменения внешней среды» и пр. Однако и с этими задачами школа не всегда успешно справлялась, и ее часто критиковали и критикуют до сих пор за консерватизм и отставание от жизни. Но только ли в школе все дело, только ли в ней нужно искать источник и корень всех острейших проблем современного образования?

Сегодня для всех, кто всерьез занимается проблемами современного образования, знаковой является беспрецедентная критика системы подготовки педагогических кадров, которая звучит уже на самом высоком уровне. При этом накал критики таков, что на практическую основу поставлен вопрос о необходимости реорганизации педагогических вузов. Но наряду с обозначением действительно существующих проблем в сфере педагогического образования и поиском комплексных путей их решения, в рамках которой очень тревожной тенденцией является обсуждение вопросов обновления системы образования зачастую редуцировано до проблем школы и подго-

товки учителей. Так повелось, что цепочка «школа — учителя — педвузы» стала чуть ли не единственной в разработке стратегий реформирования образовательной сферы. Безусловно, школа и учителя — важнейшая часть образования, но всего лишь часть, а ведь согласно концепции Президента РФ речь должна идти о «формировании принципиально новой системы непрерывного образования». Всей системы, а не отдельной ее части. Следовало бы видеть, что проблема современного образования значительно шире, чем школа и школьные учителя.

Вместе с тем нельзя не признать, что, пожалуй, впервые за долгие годы образовательных реформ педагогическое образование поставлено во главу процесса создания инновационной системы образования. И это ко многому обязывает вузы, которые сегодня осуществляют подготовку педагогических кадров. Но здесь возникает еще один принципиальный вопрос: идет ли речь о преобразовании всей системы педагогического образования или только о реформировании педагогических вузов? Сегодня многие из тех, кто дает негативные оценки системе подготовки педагогических кадров, ставят знак равенства между педагогическим образованием и педагогическими вузами. А это неверно. Из более чем 200 вузов, которые готовят сегодня по педагогическим специальностям, всего 67 педагогических. Возникают вопросы: Только они нуждаются в реформировании? Присоединим их к классическим университетам или преобразуем в базовые центры подготовки учителей — и все проблемы российского образования будут решены? Но ведь серьезные проблемы существуют и в деятельности педагогов высшей школы и именно как проблемы педагогической компетентности, способности работать с молодежью, взаимодействовать с другой личностью в условиях современного информационного общества, множественности культур, проблем идентичности и кри-

зиса человека. Блестящий ученый, глубокий «предметник» может быть и в школе, и в вузе совершенно беспомощным, иногда и проблемным, потому что встречаются не предмет с предметом, а человек с человеком, один из которых должен владеть методикой преподавания и профессионального поведения педагога, учитывающей специфику возраста, пола, контекста и т. д. другого человека.

Совершенно ясно, что сегодня нам действительно необходимо формирование новой модели непрерывного педагогического образования, в которой логично и системно будут увязаны новые модели российской школы и высшего профессионального образования, учителя и педагога, управления системой образования, оценки качества образования и пр., что сможет обеспечить реальные системные изменения в образовательной сфере. При этом не следует считать, что модернизация образования располагается только в плоскости его реструктуризации. Важно не потерять стратегический вектор изменений — исходной и конечной точкой отсчета в нем должен быть человек, личность в контексте современного мира и национальной культуры. Нет ничего ошибочнее считать, что это пустая риторика, что не существует проблемы человека в современном мире, что можно решить вопросы высоких технологий и инноваций, минуя человека, его психологию, сознание, ментальный мир, ценности и т. д. Как свидетельствуют аналитики, роль человеческого фактора и качества человеческой личности в современных процессах изменений только возрастают, а они определяются в значительной степени именно педагогическим образованием, формирующим базовые качества личности.

Перспективными и глубокими представляются соображения о возрастании гуманитарного аспекта модернизации и инновационного развития, которые сформулированы в концептуальной и продуктивной модели Института современного развития

«Россия XXI в.: образ желаемого завтра» (январь, 2010): «Стратегическим ресурсом государства становится человеческое достоинство <...> В современном мире не менее фундаментальные, если не главные инновации носят характер гуманитарный и социальный». Педагогическое образование — это и есть профессиональное обеспечение в человеке человеческого на разных стадиях и этапах его развития, социализации и профессиональной реализации в контексте российской цивилизации. Конечно, содержательно и концептуально педагогическое образование сегодня нуждается в обновлении на мощной базе междисциплинарных исследований о человеке в новой социокультурной и образовательной парадигме с учетом широкого спектра гуманитарных и естественных наук и вызовов времени. Важнейший шаг в этом направлении уже сделан Герценовским университетом в рамках реализации инновационной образовательной программы, и необходимо дальнейшее системное движение на качественно новой структурно-содержательной основе, поддержанной общими стратегическими принципами.

Как выполнить задачи, поставленные руководством страны, по ее модернизации, формируя новое ментальное измерение, новые ценностно-смысловые ориентации детей, молодежи, общества? Посредством чего можно строить новую модель педагогического образования? Таких оснований может быть несколько. Одним из логичных решений, вытекающим из масштаба сформулированных перед образованием целей и задач, могло бы быть создание национального исследовательского университета в области образования. В России должен быть такой университет! Как и аналогичные университеты в других сферах общественной жизни, он являл бы собой «реальное воплощение нового подхода к качественной модернизации сектора науки и образования и новой институциональной формы организации научной и образова-

тельной деятельности, призванной взять на себя основную нагрузку в кадровом и научном обеспечении» инновационного развития всей системы образования Российской Федерации.

Основанием для выделения такого университета должна быть подтвержденная способность к инновационной деятельности, способность как генерировать новые научные знания в области инновационного развития образовательных систем, так и обеспечивать эффективный трансфер современных образовательных технологий и опережающих программ в образовательную практику; достижения в проведении широкого спектра фундаментальных и прикладных междисциплинарных исследований, связанных с проблемами человека развивающегося и образующегося в сложной системе многомерных коммуникаций современного мира и информационного общества; наличие высокоэффективной системы подготовки магистров и кадров высшей квалификации, развитой системы переподготовки и повышения квалификации; наличие опыта сетевых технологий, обеспечивающих эффективные результаты внутри- и межотраслевых взаимодействий с партнерами и рынком труда.

Такой национальный исследовательский университет мог бы выступить интегрированным научно-образовательным центром сетевого типа, центром стратегического планирования развития системы непрерывного педагогического образования, готовым принять на себя ответственность за разработку новых моделей, программ и технологий подготовки специалистов к инновационной деятельности в сфере образования, создания современной инфраструктуры научно-исследовательской деятельности, развития институтов государственно-общественного управления образованием, обеспечения научной обоснованности и системности решений, принимаемых на разных уровнях управления образованием и т. д. Именно такую

модель с 1996 г. осознанно и последовательно развивал Герценовский университет в ходе реализации трех программ своего стратегического развития в контексте современных технологий управления процессами и человеческими ресурсами. А в ходе реализации инновационной образовательной программы 2007—2008 гг. фактически была проведена ее широкая апробация, которая показала огромную востребованность профессиональным сообществом наработанного интеллектуального ресурса, технологий, опыта стратегического планирования и проектного менеджмента. К сожалению, наработанный университетом за эти годы колоссальный интеллектуальный ресурс и технологии, подтвержденные опытом внедрения и реальными знаками признания, не могут в полной мере реализовываться в масштабах образовательной отрасли, о чем говорят итоги конкурса исследовательских университетов 2009—2010 гг. Это — одно из глубоких противоречий нашего времени. Технократический подход преобладает в реализации приоритетов и стратегий модернизации, что существенно препятствует решению накопившихся в российском образовании проблем. Он исключает базовый фактор, каковым является педагогическое образование, из реально выстраиваемой модели модернизации страны. Как же нам решать системные вопросы модернизации образования, не обеспечив их инфраструктурно и необходимым ресурсом?!

Другой возможной моделью устойчивого развития системы образования (которая должна была бы комбинироваться с моделью национального исследовательского университета в сфере образования) является создание и обеспечение эффективной работы базовых центров подготовки учителей, что предложено в послании Президента РФ Федеральному собранию 2009 г. и зафиксировано в утвержденной Президентом РФ национальной образовательной инициативе «Наша новая школа».

Базовый центр педагогического образования, так же как и исследовательский университет, должен быть центром планирования развития системы непрерывного педагогического образования. В круг его задач должны входить анализ реального рынка педагогического труда и прогнозирование его развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе. В этой связи он должен прогнозировать востребованность образовательного рынка труда не столько количественную, сколько качественную, а именно — востребованность компетенций и компетентностных моделей, в опережающем режиме их разрабатывать и внедрять. Ключевые требования к таким центрам в значительной степени пересекаются с уже отмеченными требованиями к исследовательским университетам. Они предполагают (в любом модусе функционирования — федеральном или региональном) не абстрактное, а конкретное видение субъектов образования, компетентностной модели современного педагога, адекватной реальным проблемам профессиональной деятельности. Центры должны разрабатывать и внедрять новый междисциплинарный контент образовательных программ, эффективные технологии развития личности и формирования профессиональных компетентностей в системе непрерывного образования, новый вузовский и сетевой образовательный менеджмент. Должным образом эти задачи можно решить, если такой центр имеет: а) известные и активно работающие научные школы в области фундаментальных и прикладных наук, и прежде всего — наук о человеке, о технологиях его личностного и профессионального развития; б) особую антропоцентричную образовательную среду вуза, функционирующую по модели открытых коммуникаций с обратными связями на основе гуманитарных технологий; в) специалистов, реализующих комплексные междисциплинарные исследования и разработки по современным образовательным технологиям; г) динамичную систему

повышения квалификации и переподготовки кадров всех уровней; д) опыт сетевого взаимодействия вуза с отечественной и международной системой образования и опыт стратегического партнерства; е) систему отношений с работодателем и рынком образовательного спроса.

Много ли у нас сегодня вузов, удовлетворяющих всем этим требованиям?

Очевидно, что очень многим вузам, на базе которых будут создаваться крупные центры подготовки педагогов, потребуется наращивать или даже выстраивать заново те или иные компоненты и реорганизовывать свое научно-образовательное пространство. Поэтому для обеспечения высокого качества подготовки педагогов во всех учреждениях, которые это будут делать, необходимо использовать современные сетевые технологии. Базовый центр подготовки педагогов, построенный по сетевому принципу, может обеспечить опережающее развитие образования и соответствующих институтов непрерывного педагогического образования за счет целого ряда ключевых моментов.

Во-первых, это включение в общий ресурс лучших научно-методических разработок и достижений в реализации отдельных программ, имеющих в разных вузах системы педагогического образования, что позволит преодолеть разрыв между центром и периферией, нейтрализовать разницу и перепады в материально-технических, кадровых, научно-методических и других возможностях педагогических университетов за счет консолидации интеллектуального и прочих потенциалов. В такой сети необходим внутренний аудит качества ресурсов (интеллектуальных, материальных, кадровых, технологических и др.) и их сертификация. На основе аудита и сертификации можно создать распределенную систему подготовки и переподготовки педагогических кадров и научно-методического сопровождения непрерывной системы педагогического образования с региональными

зонами ответственности.

Во-вторых, в таком сетевом консорциуме возможно сформировать сетевой элитный ресурс, прежде всего кадровый, который не будет иметь узкой локализации, а обеспечит эффективность работы всей сети, прежде всего по программам магистратуры, аспирантуры и докторантуры. По иному можно выстраивать работу диссертационных советов, академический обмен, шире используя понятие целевого обмена как части программы по отбору и развитию талантливых студентов, аспирантов и молодых ученых, которые могут планироваться как кадровый ресурс вузовского школьного образования. Это особенно важно, поскольку в сети базовых центров подготовки педагогов целесообразно включать педагогические колледжи, институты повышения квалификации работников образования, другие образовательные учреждения этой сферы.

Перечень решаемых задач и проблем можно существенно продолжить. Важно другое — речь идет об организации эффективного взаимодействия инновационного образовательного сообщества на новой концептуально-технологической основе и новых принципах образовательного менеджмента. Конечно же, новые организационные формы и технологии взаимодействия в образовательной сфере нуждаются в поддержке Министерства образования и науки РФ.

Некоторым прообразом и рабочей моделью такого сетевого центра может служить деятельность Учебно-методического объединения по направлениям педагогического образования. За многие годы УМО, созданное Министерством образования РФ в 1992 г. на базе Герценовского университета, наработало важные элементы сетевых технологий и сегодня наиболее органично соотносится с идеей сетевого консорциума педагогического образования. Вероятно, в контексте задач модернизации была бы продуктивной его трансформация в базовую

вый центр сетевого взаимодействия. Сетевое взаимодействие несет в себе коренное отличие от иерархически выстроенных структур, функционирующих в современной системе образования. Императивы деятельности естественным образом выращиваются профессиональным сообществом внутри сети образовательных учреждений, основываясь на общих целях и ценностях, возможностях и реалиях деятельности каждого участника сети, на ответственности перед обществом. Такая организационная форма добровольного объединения вузов, как предлагаемый нами сетевой консорциум, предъявляет широкому профессиональному сообществу новую систему ориентиров и норм, по которым можно отчитываться перед обществом за эффективность работы всей сети и каждого ее участника в отдельности. Система ориентиров и критериев вырабатывается также через широкие общественные слушания результатов сетевой деятельности.

Создаваемый по такому принципу консорциум представляет собой регионально-распределенную сеть образовательных и научных организаций, которые осуществляют подготовку кадров в рамках единого образовательного пространства и проводят передовые научные исследования в интересах всей системы образования. При этом важнейшими ориентирами деятельности консорциума являются: консолидированные ресурсы, понимание автономности и независимости основной деятельности членов консорциума, взаимовыгодность интересов как основания вступления в консорциум, взаимная ответственность и заинтересованность в развитии и конечном результате.

Как может управляться такая система? Есть ли соответствующая законодательная база? Нам представляется, что в качестве модели можно взять сложившийся механизм реализации федерального консолидированного бюджета. Как известно, он складывается из собственно федерального

бюджета, региональных бюджетов, бюджетов муниципальных образований и т. д. При этом происходит сочетание двух принципов: полной самостоятельности и ответственности субъектов бюджетирования за свою деятельность и соблюдения единых требований и правил в распоряжении своими средствами. Такой принцип управления позволяет эффективно сочетать самостоятельность всех субъектов сети в рамках их компетенций и ответственность за реализацию общей задачи такого консорциума — эффективную подготовку современных высококвалифицированных специалистов для сферы образования.

Безусловно, новая форма кооперации образовательных учреждений потребует не только организационных и технологических решений, нового менеджмента, но и нового мировоззрения участников сети. Сетевые технологии стимулируют развитие участников и исключают потребительское мышление. Сетевая организация является гораздо лучшим регулятором отношений, чем административное управление, поскольку в ее основания заложены механизмы профессионального мониторинга и саморегуляции. Сеть заинтересована в развитии каждого участника, так как это выгодно всем, поэтому она не только помогает и поддерживает своих членов, соучаствует в их процессах, но и стимулирует, координирует, экспертирует, а если необходимо, то и принимает жесткие решения в отношении участников сети.

Одним из ведущих принципов функционирования любой сети является наличие в ней сильного ядра, центра, лидера. РГПУ им. А. И. Герцена по своему потенциалу, реальной деятельности и ее признанным показателям фактически выполняет роль и национального исследовательского университета в области образования, и базового центра подготовки педагогических кадров. 11 марта 2010 г. в РГПУ им. А. И. Герцена около 40 вузов РФ предприняли первые шаги по созданию сетевого консорциума педагогического образования на базе Гер-

ценовского университета, подписав соответствующий протокол о намерениях создать сетевое объединение вузов.

Выбор РГПУ им. А. И. Герцена как центра сетевого взаимодействия вузов закономерен. Герценовский университет сегодня обладает всеми чертами, присущими ведущему центру инновационной подготовки кадров, способному обеспечивать формирование и реализацию долгосрочной государственной политики, направленной на становление образования нации как решающего фактора развития личности, общества, культуры, экономики и государства. Университет в полной мере готов к ответственному выполнению миссии национального базового центра подготовки учителей.

Подводя итог сказанному, хочется еще раз подчеркнуть, что задачи, поставленные

перед системой образования в национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», требуют проведения опережающего комплексного исследования всего спектра проблем, решаемых в сфере образования. Можно утверждать, что относительно небольшие, в масштабах государства, вложения в развитие национальных исследовательских университетов в области образования и создание сетевых структур окупятся бы деятельностью более успешного молодого поколения, уменьшением социальных напряжений и проблем, а повышение качества образования отвечает интересам всего общества: ведь, действительно, школа является колыбелью модернизации, а педагогическое образование — базисом устойчивого развития российского общества.