

Таким образом, реализация конструктивистского подхода к передаче и воспроизводству образовательной деятельности студентов в условиях непрерывного образования позволяет выйти за рамки средств узкопредметного поля изучаемых дисциплин, акцентируя внимание преподавателя на перемещении в разных пространствах (ресурсов, процесса, активности, дискурса). Это создает условия развития способности студентов реализовывать свои об-

разовательные практики в ходе изучения отдельных дисциплин. Подобное проектирование конструктивистских образовательных сред позволяет усилить роль преподавателя в развитии способностей студентов к обучению в условиях непрерывного образования и построения новых обществ знания и дает возможность переосмыслить деятельность учащегося по получению образования как имеющую свой собственный статус, статус образовательной практики.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Выготский Л. С.* Проблемы общей психологии / Собрание сочинений: В 6 т. Т. 2. М.: Педагогика, 1982.
2. *Дьюи Дж.* Демократия и образование. М.: Педагогика-Пресс, 2000.
3. Образовательные стратегии и технологии обучения при реализации компетентностного подхода в педагогическом образовании с учетом гуманитарных технологий: Методические рекомендации. СПб.: РГПУ им. А. И. Герцена, 2008.
4. *Ханс Йонас.* Креативность действия / Пер с нем. СПб.: Алтейя, 2005.
5. *Эльконин Б. Д.* Психология развития: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: «Академия», 2001.
6. *Jonassen, D.* (1991). Objectivism versus constructivism: Do we need a new philosophical paradigm? *Journal of Educational Technology Research and Development*, 39(3).

*Л. И. Даргевичене,  
доцент кафедры педагогики  
Н. В. Добрецова,  
доцент кафедры педагогики  
Н. А. Лабунская,  
доцент кафедры педагогики  
Н. В. Примчук,  
доцент кафедры педагогики*

### НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СТУДЕНТОВ В ОБЛАСТИ ПЕДАГОГИКИ

В действующих образовательных стандартах высшего профессионального образования и стандартах нового поколения исследовательская компонента в подготовке студента является весьма значимой. Традиционно исследовательская активность студентов организуется и осуществляется через выполнение ими совокупности курсовых работ, выпускной квалификационной и дипломной работ. Однако этими формами исследовательской активности подготовка современного студента — будущего педагога — ограничиваться не может.

В статье проанализированы основные направления организации научно-исследовательской активности студентов в области педагогики, как в образовательном процессе, так и за его рамками. В предлагаемых материалах раскрыты основы системной организации исследовательской деятельности студента. Рассмотрение основ такой системы предполагает обсуждение вопросов, связанных с уточнением целей и результатов исследовательской деятельности студента; раскрытием процесса ее осуществления; анализом спосо-

бов оценивания выполненных исследовательских работ; выяснением особенностей взаимодействия преподавателя и студента при проведении исследования.

Целью организации системы исследовательской деятельности студента является овладение им основами этой деятельности и осуществление ее в определенной области знаний и/или в профессиональной деятельности.

В основе организации исследовательской деятельности студента — переход от учебной исследовательской деятельности к научной; от выполнения исследовательских работ «малых» форм (небольших рефератов, мини-исследований и пр.) к осуществлению развернутых работ; от получения субъективно нового знания к объективно новому.

Остановимся прежде всего на организации научно-исследовательской деятельности (НИД) студентов в РГПУ им. А. И. Герцена и в межфакультетском объединении «Компас», существующем на психолого-педагогическом факультете и ориентированном на исследование педагогических проблем.

В соответствии с положением, утвержденным Управлением научных исследований Герценовского университета в феврале 2010 г., советам СНО факультетов была предложена структура представления материалов, которая включала: состав совета СНО факультета; партнеры; модель организации СНО на факультете; конкретные программы, планы на год; достижения; проблемы; перспективы.

В СНО «Компас» (межфакультетское объединение студентов университета, ориентированных на исследование педагогических проблем) осуществляется координация работы общества по четырем направлениям (секторам) деятельности: информационное, организационное, методическое и связи с общественностью.

Информационный сектор отвечает за информацию студентов о научных меро-

приятиях, проводит агитационную работу, популяризирует научные достижения студентов, создает информационный банк научно-исследовательских работ студентов, аккумулирует информацию о творческих педагогических процессах в вузовской студенческой среде, осуществляет информирование о деятельности СНО в интерактивном режиме, разрабатывает структуру web-сайта СНО «Компас» и осуществляет его информационную поддержку.

Организационный сектор составляет годовой и календарные планы работы СНО, привлекает студентов к планированию, проведению внутренних научных мероприятий, организует смотры, конкурсы достижений студентов, оказывает помощь в техническом обеспечении научных мероприятий (приказы, аудиторный фонд, техника и пр.), в конце года подготавливает отчет о деятельности СНО.

Методический сектор СНО «Компас» формирует перечень студенческих научных мероприятий университета, ведет подборку методических материалов и рекомендаций к проведению научных мероприятий, формирует архив положений научных конкурсов, разработанных студентами, координирует работу над проектами и исследовательскую деятельность по педагогике студентов разных факультетов университета, ведет подготовку научных исследований студентов к публикации, оказывает помощь в проведении обучающих семинаров НИР для студентов.

Сектор по связям с общественностью организует рекламную деятельность СНО, ведет подборку внешних студенческих научных мероприятий, осуществляет информационное сопровождение работы СНО внутри университета, координационные связи по вопросам участия студентов во внешних студенческих научных мероприятиях, разрабатывает и распространяет внешнюю рекламу о внутренних научных мероприятиях.

Анализ материалов, обобщенных «Компасом», позволяет выделить наиболее эф-

фективные, по признанию студентов, формы научно-исследовательской деятельности студентов в области педагогики.

В рамках учебного процесса — это выполнение заданий исследовательского характера, включая микроисследования, лабораторно-практические работы; анализ и решение педагогических ситуаций, подготовка рефератов исследовательского характера, участие в семинарах по организации и выполнению курсовых работ, ВКР, основ методики эксперимента, обработки его результатов, а также по оформлению и защите ВКР.

В период педагогических и производственных практик — это выполнение исследовательских заданий практической направленности.

Во внеучебное время исследовательская работа проходит в студенческих научных кружках, студенческих научных лабораториях, проектных бюро, она также связана с написанием творческих самостоятельных работ исследовательского характера.

Материалы, накопленные и обобщенные обществом «Компас», позволяют подчеркнуть, что основой эффективной самостоятельной научно-исследовательской деятельности студентов в области педагогических проблем (и в других предметных областях) являются:

- оптимальное использование индивидуальных, групповых и коллективных форм НИД, обеспечивающих студентов необходимой методической помощью и текущим контролем в целях своевременной корректировки содержания и организации последующих этапов НИД;
- вовлечение студентов в разнообразные формы научно-исследовательской деятельности, педагогического проектирования, а также научные конференции, семинары, конкурсы творческих самостоятельных работ и т. д.;
- интеграция научно-исследовательской деятельности студентов с деятельно-

стью лабораторий, образовательных и экспериментальных площадок по решению перспективных проблем образования и воспитания в интересах потенциальных работодателей;

- создание условий для активного участия студентов в разнообразных конкурсах, предметных олимпиадах, а также конкурсах грантов, проводимых Министерством образования и науки, научными сообществами, фондами и т. п.

В исследовательской деятельности студентов прослеживаются проблемы, сдерживающие ее развитие. Основные из них: невысокий уровень мотивации студентов к исследовательской деятельности; низкая вовлеченность в научную работу студентов младших курсов; отсутствие единого информационного поля по организации НИД; отсутствие преемственности в работе при «смене поколений».

Перспективы работы и развития исследовательской активности студентов, связанные, по данным «Компаса», с объединением студентов с целью расширения СНО; проведением общих межфакультетских исследований; созданием творческой лаборатории начинающего исследователя; развитием проектной деятельности; введением «мотивирующих» форм научной работы; созданием единого интернет-ресурса со всей информацией по научной работе в университете с открытым доступом; расширением круга партнеров СНО, привлечением спонсоров; сотрудничеством со СНО других факультетов и вузов.

Одним из важнейших условий вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность является взаимодействие их с преподавателями. В практике Герценовского университета можно выделить два основных подхода, предлагаемых преподавателями — кураторами НИРС, — партнерский и патерналистский.

Представители первого рассматривают студенческое научное общество как социальное явление, имеющее преимуществен-

но объективный характер, т. е. допускающее существование и проявление студенческой самостоятельности и инициативы без навязанных научными кураторами целей и содержания деятельности. В рамках второго подхода НИРС — это всегда инициатива, исходящая от ученых, и поддержанная студентами. Вероятно, каждый из подходов обладает теми или иными преимуществами перед иным. В целом вопрос сопровождения студенческих исследований требует более детального рассмотрения, что выходит за рамки проблематики данной статьи.

Важным шагом в активизации исследовательской деятельности студентов в РГПУ им. А. И. Герцена стала организация ежегодной (с 1999 г.) общеуниверситетской научно-практической студенческой конференции «Студент—исследователь—учитель». На ней студенты могут предложить результаты как итоговых исследований (курсовых, выпускных, дипломных), так и «текущих», отражающих наработки, полученные в учебном процессе (в частности, как результаты выполнения заданий исследовательской направленности).

Конференция имеет двухчастную структуру, включающую пленарное заседание и заседания секционных. В центре пленарного заседания — выступление известного ученого с рассказом о своем, обычно нетрадиционном, довольно трудном, но и интересном пути восхождения к науке и в науке.

Секционные заседания, которых по университету бывает от 7 до 9, формируются по тематическому и межфакультетскому принципу. Кафедрой педагогики организуется проведение нескольких секций, неизменно вызывавших интерес у студентов: «Педагогические исследования», «Историко-педагогические исследования», «Студенты о себе: интересы, потребности, опыт, перспективы». В 2003 г. впервые была проведена секция — «Магистерские исследования».

Секции формируются по межфакультетскому принципу, на них имеют возможность встретиться и познакомиться студенты разных факультетов, имеющие интерес к исследованиям. И этот аспект в работе конференции студенты считают весьма значимым.

Выступления студентов оцениваются группой экспертов, включающей преподавателей, аспирантов, студентов (что очень важно) по 6 параметрам: актуальность, своеобразие темы; глубина раскрытия содержания; логика раскрытия содержания; взаимодействие с аудиторией (интерактивность выступления); речевая культура; ответы на вопросы. По каждому из параметров возможно получить максимально по 10 баллов.

По итогам работы секции экспертами выделяются 3 лучших выступления, за которые студенты награждаются грамотами и получают возможность опубликовать их в ежегодном (издаваемом по итогам конференции) сборнике студенческих научных работ. Остальные участники секционного заседания получают сертификат участника.

Тематика предлагаемых студентами выступлений весьма разнообразна. Приведем несколько примеров: «Воспитание любовью», «Подростковая агрессия: можно ли с ней бороться?», «Факультатив по краеведению как средство развития системы ценностей учащихся», «Проблемы детей-сирот», «Формирование толерантности у петербургских школьников», «Организация учебного процесса в школе с учетом особенностей развития мальчиков и девочек», «Элективный курс “Создай свой образ” для 8—9 классов», «Значимые для студентов социально-педагогические проблемы как основа инициативной деятельности», «Студенческие сообщества как пространство личностного и профессионального самоопределения студентов».

Проведение на базе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена в течение почти 10 лет

Всероссийского открытого конкурса студенческих научных работ позволяет получать и анализировать широкий материал. Отметим, что до 2009 г. конкурс проводился под эгидой Министерства образования и науки, в 2010 г. — инициатором организации и проведения конкурса стал РГПУ. По этой причине приведенные ниже данные относятся к периоду до 2009 г. Материалы конкурса позволяют выявить тенденции, связанные как с процессом подготовки студентов к исследовательской деятельности, так и с тематикой работ, их географией, количественной представленностью участвующих в конкурсе вузов и пр.

Анализ конкурсных работ дает возможность выделить как позитивные тенденции в развитии исследовательской активности студентов, так и определенные негативные

моменты. Выделение этих тенденций, их содержательная составляющая позволяют сформулировать некоторые рекомендации по совершенствованию исследовательской подготовки студентов в современном педагогическом образовании.

Обращаясь к анализу тенденций, представляется необходимым предложить, прежде всего, некоторые количественные данные.

За последние 5 лет увеличилось количество вузов-участников конкурса, значительно расширилась их география (все чаще работы присылают вузы Сибири, вузы из отдаленных регионов России) и, конечно, значительно увеличилась активность самих студентов. Основные количественные данные по проведенным конкурсам представлены в таблице.

Год	Количество представленных работ	Количество студентов, авторов	Количество вузов
2005	367	388	60
2006	691	703	77
2007	620	640	83
2008	860	882	107
2009	957	976	116

Полученные данные позволяют констатировать количественный рост (в 2,5 раза) поступивших на конкурс студенческих работ, а также увеличение количества вузов-участников (в 2 раза). Эти данные отражают возрастание студенческой активности в исследовательской деятельности. Однако выявить причины роста такого рода активности по предъявленным на конкурс материалам не представляется возможным.

Важным компонентом анализа представленных на конкурс работ является их содержательная направленность. Приведем примеры тем работ педагогической направленности.

Многие из представленных исследований носят концептуальный характер. Например, «Антропологический подход в образовании и воспитании» (Волгоградский государственный педагогический

университет); «Характер реформаторской педагогики в школьной практике Германии» (Дагестанский государственный педагогический университет); «Студенческое самоуправление в вузе» (Волжский государственный инженерно-педагогический университет); «Воспитание толерантности школьников в учебно-воспитательном процессе» (Армавирский государственный педагогический университет).

Значительное внимание студенты уделяют исследованиям, связанным с формированием основ их профессиональной деятельности. Приведем несколько примеров тематики работ такого рода: «Диагностика качества профессионального обучения студентов в вузе» (Волжский государственный инженерно-педагогический университет); «Организация профориентационной работы вуза с учащимися общеобразовательных

школ» (Горно-Алтайский государственный университет); «Специфика невербального компонента педагогического общения» (Кубанский государственный университет), «Диагностика профессионально-педагогического интереса будущих учителей» (Иркутский государственный лингвистический университет); «Развитие правовой компетентности будущих педагогов в образовательном процессе вуза» (Восточно-Сибирская государственная академия образования).

Немалая часть студенческих исследований направлена на изучение возможностей современных образовательных технологий: «Модульно-рейтинговая технология оценивания в профессиональной подготовке учителей» (Брянский государственный педагогический университет); «Лабораторные практикумы при дистанционной технологии обучения» (Южно-Российский государственный университет экономики и сервиса); «Педагогические условия организации проектного метода обучения в группе учащихся» (Якутский государственный университет им. М. К. Аммосова); «Технология электронного тестового контроля знаний студентов» (Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург)); «Организация самостоятельной работы студентов на основе информационных и коммуникационных технологий» (Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена).

В последние годы все чаще встречаются исследования студентов по таким острым современным проблемам, которые, видимо, пока не имеют системных научных наработок: «Социальная адаптация отцов-одиночек в условиях Центра социальной помощи семье и детям» (Уральский государственный педагогический университет); «Психолого-педагогическая коррекция социального статуса детей старшего дошкольного возраста из функционально неполных семей» (Российский государственный пе-

дагогический университет им. А. И. Герцена); «Социально-педагогическая поддержка подростков, испытывающих жестокое обращение в семье» (Курганский государственный университет).

В представляемых исследованиях все чаще встречаются работы по региональной проблематике: «Организация досуга молодежи на примере работы клубных объединений Тихорецкого района Краснодарского края» (Армавирский государственный педагогический университет); «Обобщение опыта работы МОУ СОШ № 6 г. Саров по формированию здорового образа жизни учащихся» (Арзамасский государственный педагогический университет им. А. П. Гайдара), «Региональные особенности воспитательных систем общеобразовательных учреждений» (Астраханский государственный университет).

Материалы Всероссийского конкурса позволяют выявить некоторые тенденции и в организации студенческих исследований. Показательно, что подавляющее большинство представленных конкурсных работ — это работы выпускные, прежде всего, магистерские и дипломные, т. е. выполнены в рамках требований профессиональных образовательных программ, учебных планов. При этом подготовка и проведение исследования у подавляющего большинства авторов занимает не более учебного года (т. е. исследования были выполнены в предельно краткие сроки и ориентированы именно на написание итоговой работы). Отсюда со значительной вероятностью можно предположить, что большинством будущих педагогов исследовательская деятельность не рассматривается как лично значимая, представляющая определенную ценность и в подготовке его к профессии, и как средство творческой самореализации.

Лишь незначительную часть конкурсных работ — всего 2% — составляют работы, выполненные студентами младших курсов (второго и третьего годов обучения). Представление подобных исследований «вне

учебного плана» свидетельствует о наличии у студентов внутренней мотивации, видимо, для них исследовательская деятельность является осознанной личностной ценностью, средством самореализации.

Обращает на себя внимание и тот факт, что за последнее время заметно сократилось количество работ, выполненных под руководством опытных ученых, докторов наук. Снизилось также количество студенческих исследований, выполненных в рамках известных научных школ, ведущих ученых. Все это не могло не отразиться на качестве представленных исследований.

Анализ конкурсных работ свидетельствует, что в вузах не находит широкого распространения коллективное обсуждение тематики будущих студенческих исследований. Видимо, по этой причине исследования, подготовленные на одной и той же кафедре, по содержанию носят пестрый, «бисерный» характер, что, несомненно, снижает значимость (вес произведенного) научного продукта.

Обобщая заключения экспертов по качеству конкурсных работ, необходимо отметить разный их уровень. Небольшая часть работ (примерно 5% от общего количества) вообще не соответствовала требованиям, предъявляемым к конкурсной работе. «Исследования» носили реферативный характер, не содержали авторского анализа и отношения к рассматриваемой проблеме. К общим недостаткам конкурсных работ следует отнести:

- недостаточное владение конкурсантами методологией исследования. Молодые исследователи, включая магистрантов, нередко не умеют определить предмет, объект, гипотезу исследования, грамотно сформулировать цель и задачи исследования, согласовать их. Особую трудность представляет определение теоретических (методологических) основ, на базе которых будет строиться исследование;

- недостаточно корректное формулирование тем исследований. Многие из них формулируются столь объемно, широко, что начинающий исследователь не в состоянии ее глубоко изучить;
- низкое качество обобщения литературы по изучаемому вопросу; небрежность изложения и цитирования, смысловые ошибки, ссылки на труды, которые не имеют никакого отношения к исследуемой проблематике или утратившие актуальность. Имеют место случаи, когда теоретическая глава полностью оторвана от материалов последующих частей работы;
- недостаточная объективность полученных выводов, нередко обусловленная недостаточной корректностью применяемых методов и методик исследования, малой исследовательской выборкой.

Обобщение материалов конкурсных работ, беседы, анкетирование, постоянная работа со студентами, увлеченными исследовательской деятельностью, позволяет сформулировать некоторые положения и рекомендации, актуальные для организации исследовательской деятельности.

Одним из важнейших условий вовлечения студентов в научно-исследовательскую деятельность является взаимодействие преподавателей со студентами. Это взаимодействие может быть организовано в нескольких формах. Прежде всего, через предложение студентам выполнять исследовательские задания в рамках учебного процесса, а также в период педагогических и производственных практик. При выполнении этих заданий студенты могут включаться в работу по теме научных исследований кафедр, лабораторий, научно-исследовательских подразделений вузов и пр.

Необходимо стимулировать проявление исследовательской активности студентов через совместные исследования с магистрами, преподавателями, аспирантами, докторантами кафедр и других подразделений вузов.

Целесообразно расширять поле для выступлений студентов с полученными в исследованиях материалами для их обсуждения и анализа (кружки, заседания СНО, круглые столы, семинары, конференции, дискуссионные формы и пр.).

Весьма желательно сохранить конкурсную форму представления исследовательских работ и проектов на всероссийском уровне.

Важна и текущая работа, связанная с обеспечением консультирования и научного сопровождения исследовательских проектов.

Значимо расширение связей вузов и потенциальных работодателей при исследовании острых, актуальных проблем в образовании, активное включение студентов в эти проекты.

*Э. В. Балакирева,  
профессор кафедры педагогики  
И. В. Гладкая,  
доцент кафедры педагогики  
И. Э. Кондракова,  
доцент кафедры педагогики  
С. А. Писарева,  
профессор кафедры педагогики  
Н. В. Седова,  
профессор кафедры педагогики*

#### **ГЕРЦЕНОВСКАЯ ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА: СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

Герценовская педагогическая олимпиада кафедры педагогики продолжает традиции, заложенные в 30-х гг. XX в., когда в Педагогическом институте появились предметные олимпиады. В этот период преподаватели ЛГПИ им. А. И. Герцена с целью усиления контакта со школой, развития в детях творческих задатков и оказания помощи им в выборе профессии начали работу с одаренными детьми по химии и математике.

В 1940-х гг. школьниками Ленинграда впервые были написаны конкурсные сочинения. В работу включились несколько десятков лучших школьников старших классов, решивших пойти на исторический факультет. В эти годы постепенно стали организовываться общегородские олимпиады школьников по отдельным предметам. Наиболее продуктивно эти олимпиады стали проводиться в 60-е гг.

В середине 60-х гг. XX в. происходит привлечение к проведению предметных олимпиад не только преподавателей ЛГПИ им. А. И. Герцена, но и студентов, в задачу которых входила проверка конкурсных работ школьников. Привлечение студентов было обусловлено развитием демократиче-

ских тенденций в обществе, а также развитием предметного олимпийского движения, которое требовало для проведения олимпиад привлечения не только преподавателей вузов, но и будущих педагогов.

На базе института в июле 1976 г. проводилась Международная олимпиада по биологии, в которой приняли участие 202 школы Ленинграда. А в марте 1979 г. институт принимал участников 15-й Международной олимпиады школьников по биологии, в организации которой участвовали преподаватели факультетов естествознания и географии.

В 70-е гг. XX в. началось проведение первых собственно педагогических олимпиад среди студентов педагогического института, для которых условием участия в олимпиаде был высокий уровень достижений при изучении педагогических дисциплин. Проведению педагогической, а по сути, профессиональной, олимпиады для студентов способствовало включение в процесс педагогической подготовки на III курсе общественно-педагогической практики. Это создавало уникальные условия для становления педагога-практика, что в свою