

циализацию результатов научных исследований, повышает преимущества вузов и в жесткой конкурентной борьбе за конкурсное финансирование научных исследований. Ситуация показывает, что значимость инновационного компонента в содержании конкурсных заявок и результатах выполнения научных проектов будет только усиливаться. Планируется введение административной ответственности за не выполнение обязанностей по своевременному закреплению прав собственности на РИД по государственному контракту как со стороны государственных органов, так и в отношении исполнителей по государственным контрактам. Впрочем, наличие характерных признаков инновационности уже ощущали на себе участники конкурсов и исполнители проектов по некоторым федеральным целевым программам. Уже обсуждается возможность введения предквалификации для участия в конкурсах по размещению заказов на НИОКР на государственные нужды, одними из показателей которой станут учет нематериальных активов исполнителей, публикационная активность.

Проблема публикационной активности ученых также заслуживает отдельного

внимания, особенно это касается вновь защитившихся кандидатов и докторов наук. Отчетливо проявляется тенденция падения количества научных публикаций новоиспеченных кандидатов и докторов наук после получения искомой степени. У многих специалистов складывается ощущение самодостаточности ученой степени. Это приводит к снижению показателей научно-исследовательской деятельности университета, в том числе в виде недополученных авторских свидетельств, патентов, научных статей в журналах с высоким импакт-фактором. В этих условиях напрашивается необходимость более эффективного использования системы дополнительного стимулирования публикационной активности ученых университета.

В проекте нового документа «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г.» планируется разработка концепции инновационного развития сферы образования, в которой будут предложены необходимые меры по формированию системы управления интеллектуальной собственностью (патенты, лицензии, ноу-хау). Полагаю, что к этому времени в вузе уже должна функционировать соответствующая инфраструктура.

*И. А. Баева,  
профессор кафедры психологии развития и образования*

### О РАБОТЕ С АСПИРАНТАМИ

Я хотела бы обратить внимание на один из показателей государственной аккредитации, используемый при экспертизе научно-исследовательской деятельности учебных заведений: процент аспирантов, защитивших диссертации не позднее чем через год после окончания аспирантуры. Наш университет значительно превосходит нормативный уровень данного показателя, но за последний год данный показатель несколько снизился.

Объективным фактором, влияющим на такое снижение, несомненно, является то

обстоятельство, что данный процент считается не от числа закончивших аспирантуру, а от числа поступивших, часть из которых покидает аспирантуру по личным мотивам. Еще один трудноуправляемый фактор — изменение мотивов современных поступающих. Если раньше это был интерес к научно-исследовательской деятельности, то сегодня ведущим мотивом выступает стремление задержаться в системе высшего образования, так как молодому специалисту трудно найти себе место на рынке труда.

Тем не менее нужно обсуждать проблему и в аспекте повышения ответственности руководителей за планируемый научный результат, следует наметить конкретные пути, способствующие достижению желаемого результата. Решение проблемы может быть достигнуто следующими путями.

1. Пересмотр норматива учебной нагрузки за научное руководство. Сегодня при заполнении плана у руководителя и аспиранта и научного консультанта по докторской диссертации это 50 учебных часов в год. Если взглянуть на эту цифру с точки зрения кредитных единиц, то это 1,4 кредита. Небольшая учебная дисциплина по выбору при подготовке бакалавра должна превышать этот объем, не говоря о том, экзамен по учебной дисциплине «стоит» 1 кредит.

2. Соотнесение тем выполняемых диссертаций с общей темой научной работы кафедры. В этом случае в выполнении диссертации будут заинтересованы не только

руководитель и соискатель, но и коллектив кафедры в целом.

3. Учет преемственности тем кандидатских и докторских, выполняемых под руководством профессора или доцента. Тогда мы можем говорить о создании научной школы и использовании предыдущего задела развивающегося направления. Да и аспиранты одного руководителя могли бы быть участниками научного проекта, который ведет их руководитель, как это принято в большинстве западных университетов.

4. Повышение требований при отборе поступающих в аспирантуру. Введение возможных преференций для лиц, окончивших магистратуру, усиление связи этих двух ступеней образования.

5. Советам по научным направлениям рассматривать не только темы докторских диссертаций, но и кандидатских, с выработкой критериев их оценки деятельности научного руководителя по результативности выпуска.

*П. П. Серегин,  
профессор кафедры физической электроники*

## О ЦЕНТРАХ КОЛЛЕКТИВНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ

В последние два года существенно улучшились условия научной работы по естественным наукам. Создано семь центров коллективного пользования (ЦКП), которые укомплектованы самым современным научным оборудованием, что позволяет проводить научные исследования в университете на мировом уровне. Если еще два года назад процесс создания кандидатской диссертации (включая и ее защиту) на факультете физики занимал, как правило, не менее 4-х лет, то в настоящее время аспиранты вполне укладываются в 2,5—3 года. Иными словами, возрастает интенсивность научной работы. Важно, что при этом повышается качество научных исследований: соискатель имеет возможность использовать сразу несколько современных методик. Растет число

публикаций аспирантов: если раньше наличие одной публикации считалось вполне достаточным для защиты, то теперь практически все аспиранты к моменту защиты имеют по 3—4 публикации. Естественно, возникла возможность увеличить число аспирантов на одного профессора. В нашем ЦКП «Мессбауэровская спектроскопия» в настоящее время обучается 7 аспирантов.

Однако меньшие успехи наблюдаются в процессе подготовки профессиональных кадров высшей квалификации (докторов наук), хотя и в случае подготовки докторской диссертации время ее создания может быть сокращено до 4—5 лет. Известно, что любая научная работа сегодня «стареет» за 5—6 лет. Однако по инерции мы удлиняем время подготовки диссертаций и готовим