

*М. П. Воюшина,
заведующая кафедрой детской литературы*

*Е. П. Суворова,
директор НИИ общего образования*

МЕТОДИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВКА УЧИТЕЛЯ НОВОЙ ШКОЛЫ

Проблема методической подготовки будущих учителей всегда была одной из ведущих для педагогического образования. Сегодня, говоря о совершенствовании методической подготовки, необходимо иметь в виду следующее: а) российская школа в 2011 году переходит на новый федеральный государственный образовательный стандарт; б) качеству методической подготовки в вузе уделяется особое внимание; поставлен вопрос о реорганизации вузов, выпускающих специалистов, квалификация которых не соответствует современным требованиям; в) от качества методической подготовки зависит выбор молодым специалистом дальнейшего профессионального пути.

В настоящее время принят стандарт только для начальной школы. Стандарт для среднего и старшего звена вызвал серьезную дискуссию, и работа над ними продолжается. Однако изменения, которые, вероятно, будут внесены в стандарт, не затронут его основной идеологической и целевой направленности. Поэтому, обеспечивая опережающую подготовку специалистов, необходимо уже сейчас определить направления совершенствования методической подготовки будущих учителей.

Новый образовательный стандарт — это стандарт результатов. Его революционность определяется в первую очередь тем, что в нем заявлено о смене образовательной парадигмы. Стандарт отказывается от классической знаниевой парадигмы и декларирует переход к реализации парадигмы системно-деятельностной. Целью и смыслом современного образования становится воспитание гражданина информационного общества, способного и готового учиться на протяжении всей жизни. Очевидно, что решение этой задачи требует принципиальных изменений в методике обучения школьников, а следовательно, и в методической подготовке будущих учителей.

Требования федерального государственного образовательного стандарта к результатам общего образования и направления совершенствования методической подготовки в вузе

<i>Предметные результаты</i>	<i>Метапредметные результаты</i>	<i>Личностные результаты</i>
Овладение фундаментальным ядром знаний	Овладение метапонятиями	Целостный, социально ориентированный взгляд на мир в его органичном единстве и разнообразии Ответственность Самостоятельность Активность Готовность к сотрудничеству...
Опыт специфической для данного предмета деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению	Формирование универсальных учебных действий	
Усиление внимания к предметной подготовке студента	Усиление внимания к междисциплинарному взаимодействию	Усиление внимания к личностным качествам будущего учителя

В стандарте выделены три группы образовательных результатов: предметные, мета-предметные и личностные результаты, — в соответствии с которыми следует определять направления совершенствования методической подготовки студентов.

Предметные результаты. Традиционно обучение было направлено на овладение предметными знаниями и умениями. В новом стандарте поставлена задача овладения фундаментальным ядром предметных знаний и опытом деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению. Причем этот опыт должен учитывать специфику конкретного предмета.

Сказанное определяет первое направление в совершенствовании методической подготовки студентов — усиление внимания к предметной подготовке.

Метапредметные результаты — это принципиально новая группа, включающая овладение метапонятиями и универсальными учебными действиями. Универсальные учебные действия рассматриваются как совокупность способов действий учащегося, которые обеспечивают его способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, в том числе и организацию этого процесса. Традиционно самостоятельная работа проводится по уже изученному и отработанному под руководством учителя материалу. Овладение универсальными учебными действиями предполагает, что ученик сам должен уметь организовать свою работу по освоению нового знания в любой предметной области. Следовательно, второе направление совершенствования методической подготовки связано с усилением внимания к междисциплинарному взаимодействию.

Личностные результаты вошли в стандарт впервые, причем требования к личности ученика очень высоки. Уже выпускник начальной школы должен овладеть целостным, социально ориентированным взглядом на мир в его органичном единстве и разнообразии. Столь высокие требования к личности ученика, естественно, влекут за собой не менее высокие требования и к личности учителя.

Важно понять, что идеология нового образовательного стандарта определена требованиями времени. Она основана, в частности, и на исследованиях, выполненных в Герценовском университете.

Усиление внимания к предмету должно выразиться в углублении фундаментальной предметной подготовки; в осознании студентом инновационности системно-деятельностного подхода к изучению конкретной дисциплины; в критическом осмыслении методических традиций и опыта работы учителей. Должен измениться вклад, который вносят в методическую подготовку учителя теоретические кафедры. Особое внимание нужно уделить осознанию процесса овладения знанием в конкретной предметной области. И, в конечном счете, к организации и содержанию самостоятельной работы студента при освоении фундаментальных дисциплин.

Методическим кафедрам необходимо акцентировать внимание на критическом осмыслении студентом методических традиций, на обучении анализу методического наследия в ракурсе современных требований и на осознании инновационного характера системно-деятельностного подхода. Важно за привычными словами увидеть то новое, что несет в себе стандарт.

Системно-деятельностный подход ни в коем случае не предполагает снижение роли предметной подготовки. Сейчас известны попытки организации работы по формированию универсальных учебных действий на материале, не связанном с изучением школьных учебных дисциплин. Согласиться с такой позицией нельзя, поскольку она искажает саму суть заложенной в стандарте идеи. Универсальные учебные действия являются ин-

струментом познания, и формировать их можно только в условиях познавательной деятельности, в рамках учебного процесса, реализующего предметные программы.

Второе направление совершенствования методической подготовки — усиление внимания к междисциплинарному взаимодействию.

До сих пор учитель и ученик существуют в разном познавательном пространстве: учитель в монопредметном, ученик в полипредметном. Выпускник педвуза не знает, что изучают дети на других уроках, и главное, как организована их деятельность. Очевидно, что если межпредметные связи не устанавливает учитель, то ученику это тем более не по силам. Поэтому его знания хаотичны, фрагментарны, не складываются в единую картину мира.

Достижение основных результатов обучения — формирование универсальных учебных действий — в монопредметном пространстве невозможно. Следовательно, будущему учителю необходимо подняться на междисциплинарный уровень, т. е. расширить свое познавательное пространство, обратиться к опыту других предметных методик. Осознать место и роль своего предмета в общей картине мира ученика.

Одним из путей решения этой задачи могут стать дисциплины, ориентированные на работу в группах смешенного состава, когда один поток объединяет студентов, обучающихся на разных факультетах. В качестве примера можно привести дисциплину по выбору студентов «Теория и методика междисциплинарного взаимодействия в общем образовании». Ее программа разработана в НИИ общего образования и представлена на сайте Герценовского университета. Дисциплина включает четыре учебных курса, посвященных центральным проблемам нового стандарта: «Методологические основы современного образовательного процесса. Система согласованного обучения»; «Технологии формирования универсальных учебных действий»; «Культура информационной деятельности»; «Технологии взаимосвязи урочной и внеурочной образовательной деятельности».

Третье направление совершенствования методической подготовки — усиление внимания к личностным качествам будущего учителя. Оно может быть реализовано за счет более ранней профессионализации, привлечения студентов к опытно-экспериментальной работе в школе и вариативности форм их методической деятельности.

Важнейшим компонентом подготовки учителя является педагогическая практика. Успешность студента во время практики оказывает существенное влияние на становление его профессиональной мотивации, на выбор профессионального пути после окончания вуза. В современных условиях представляется целесообразным обращение к опыту проведения непрерывной педагогической практики. Абитуриент, сознательно выбравший педагогический вуз, приходит в него с желанием работать с детьми. Важно поддержать это желание. Поэтому, несмотря на то, что I и II курсы посвящены общекультурной подготовке, представляется целесообразным проведение пропедевтического этапа педагогической практики уже в это время.

На пропедевтическом этапе студенты выходят в школу на 3—4 часа в неделю, работают в группах по 10—12 человек. Цель пропедевтического этапа — формирование профессиональной компетенции и умений, необходимых при организации урочной и внеурочной образовательной деятельности школьников. Студенты знакомятся с опытом работы учителя, особенностями работы с тетрадями учащихся, проводят индивидуальные и групповые занятия, помогают учителю в подборе и оформлении дидактического материала, проведении внеурочной образовательной деятельности, внеклассной работы, знакомятся со школьной документацией и т. д. То есть на пропедевтическом этапе еще до изучения методики студенты на практическом уровне знакомятся с деталями «методической кухни», овладевают базовыми профессиональными умениями, приобретают опре-

деленный опыт, учатся элементам профессионального общения с детьми и коллегами. Это позволит усилить профессиональную направленность освоения общекультурных и базовых предметных курсов.

Учебная и производственная практики традиционны по форме, но наполняются принципиально новым содержанием, связанным с реализацией требований государственного образовательного стандарта.

Говоря о педагогической практике, нельзя не остановиться на вопросе, кто должен руководить практикой, преподаватель вуза или представитель работодателя, учитель. Попробуем представить в таблице аргументы «за» и «против» обеих позиций.

Кто должен руководить педагогической практикой?

<i>Методист вуза</i>	<i>Учитель</i>
Несет ответственность за качество профессиональной подготовки студента	Выполняет роль наставника
Носитель инновационного мышления	Старый опыт мешает восприятию инноваций
Автор методического обеспечения учебного процесса	Еще нет нового методического обеспечения учебного процесса
Возможность осуществить единый подход к теоретической и практической подготовке студента	Учебная нагрузка не позволяет уделять достаточное внимание студенту
Хорошее знание студента	Хорошее знание классного коллектива
Высокое качество руководства исследовательской работой студента	Затруднения в руководстве исследовательской работой студента
Необходимость видеть результаты обучения студента и вносить коррективы в методическую подготовку	

Представляется, что целесообразность проведения практики под руководством методиста вуза очевидна. Методика обучения в рамках системно-деятельностного подхода в настоящее время находится на стадии становления. Большой педагогический опыт в таких условиях может играть отрицательную роль, так как учителю с большим стажем работы подчас трудно преодолеть сложившиеся стереотипы. Представляется, что сегодня при переходе на новый стандарт учителя не готовы к руководству практикой на уровне современных требований.

Не менее острой является и проблема определения количества часов, которые выделяются на руководство практикой. Режим жесткой экономии привел к тому, что эти часы постоянно сокращаются. Особенно острая ситуация складывается на факультетах, готовящих учителей, которые преподают несколько предметов. Эта проблема заслуживает особого разговора с учетом новой поддушевой системы финансирования.

Методический корпус Герценовского университета уникален. Методист высшей квалификации — редкий специалист, даже для такого города, как Санкт-Петербург. В нашем университете работают авторы школьных учебников практически по всем учебным дисциплинам. В настоящее время сотрудники института детства и НИИ общего образования работают над принципиально новым УМК «Диалог» для поликультурной начальной школы.

Сказанное дает основания выразить уверенность в том, что университет обладает потенциалом, необходимым для опережающей подготовки учителя новой школы.