
ОБРАЗОВАНИЕ СЕГОДНЯ И ЗАВТРА

С. А. Гончаров, Ю. Л. Проект

НОВЫЕ КОНТЕКСТЫ — НОВЫЕ СТРАТЕГИИ: ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Социальные процессы в современном мире имеют сложный, нелинейный характер. Масштаб и скорость происходящих изменений настолько велики, что не только отдельные люди, общество в целом подчас не успевает глубоко осмыслить их последствия, выработать определенные стратегии минимизации экономических, политических, экологических, психологических и иного рода рисков преобразования социокультурного пространства. В условиях существенного ускорения наращивания объемов информации, динамичного развития технологий и преобразования жизненной среды современного человека изменяются требования к развитию социальных институтов, трансформируется их значение и функции в регулировании общественных процессов [7]. Так, планирование и управление современными образовательными системами не могут проходить в модусе приблизительности и требуют тщательных и выверенных прогнозов возможных сценариев их развития. В этой связи наиболее актуальной проблемой может выступать недостаточная готовность к преобразованию и модернизации деятельности в определенных областях социальных практик, низкая способность в прогнозировании и предупреждении рисков неблагоприятных сценариев развития.

Переход в новое тысячелетие ознаменовался существенной трансформацией функций высшей школы, которая сегодня призвана не только осуществлять подготовку высококвалифицированных специалистов, развивать жизненные и профессиональные компетентности [6], но и стать сетевой базой для обмена информацией и знаниями. Авторы доклада Всемирного банка по результатам широкомасштабного исследования систем высшего образования различных стран отмечают существенные изменения в целях и способах функционирования высшей школы в XXI веке (см. табл. 1).

Изменение образовательных потребностей в современном мире оказывает на высшую школу многогранное комплексное воздействие, требует от нее поиска новых эффективных способов самоорганизации с целью удовлетворения образовательных потребностей современного общества [15]. Это требует от университетов реализации инновационной модели деятельности. Как отмечает Ю. В. Торкунова, ключевой проблемой перехода российских вузов от классической к инновационной модели является создание инновационной инфраструктуры высшего учебного заведения, базовым компонентом которой выступает «информация, возникающая в процессе информационно-аналитического сопровождения инновационной образовательной деятельности вуза. Возможность генерирования и обмена такого рода информацией является информационным фактором» [14].

Эволюция систем высшего образования

Желаемый конечный результат	Изменение потребностей в образовании и профессиональной подготовке	Изменение структуры высшей школы	Изменение способов функционирования и организации
Формирование высококоразвитого человеческого капитала	Потребность в рабочей силе более высокой квалификации	Появление новых типов поставщиков образовательных услуг	Более интерактивная педагогика с акцентом на усвоение знаний
Создание новых знаний	Методологические и аналитические навыки	Развитие «образования без границ»	Программы непрерывного образования
Адаптация знаний глобального уровня для решения местных проблем	Спрос на дипломы и квалификационные аттестаты, признаваемые в международном масштабе		Расширение применения ИКТ в педагогических, информационных и управленческих целях Мульти- и междисциплинарность
Демократические ценности, установки и культурные нормы			Гуманистический аспект образования и профессиональной подготовки Способность к адаптации и гибкость

Ключевые вызовы времени и российские университеты

В соответствии с Указом № 599 Президента Российской Федерации В. В. Путина от 07 мая 2012 года [10] одной из ключевых задач образовательной стратегии в этот период стал поиск объективных параметров оценки качества систем образования. При этом ведущей тенденцией стало повышение значения измеряемых, количественных показателей деятельности вуза в оценке его результатов со стороны Министерства образования и науки РФ [13]. Зачастую, такие показатели имеют сложный характер, отличаются от привычных форматов отчетности, требуют тщательного обдумывания и принятия самостоятельных решений по их интерпретации. Помимо этого, сроки на подготовку отчетов довольно сжатые, что осложняет правильную и адекватную оценку значения показателя. В связи с этим эффективным ответом на данный вызов времени может стать изменение мониторинговой политики университета, состоящее в непрерывном, опережающем учете и оценке показателей деятельности работников, структурных подразделений и университета в целом.

Вышеуказанные обстоятельства приобретают особое значение в свете изменения порядка финансирования образовательных учреждений. Переход в 2012 году на субсидиарный порядок финансирования образовательных учреждений позволяет Министерству образования и науки оперативно управлять и качеством деятельности и количеством подведомственных образовательных учреждений с позиции заказчика образовательных услуг. Так, в проведенном в сентябре 2012 года мониторинге деятельности вузов [9] не принимали участие те вузы, которые финансируются из бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов. Коммерческие вузы также приняли участие в мониторинге по собствен-

ной инициативе. Результаты мониторинга вузов позволяют министерству поддерживать сильные вузы, выделять этим вузам большее финансирование. Так, заместитель министра образования А. А. Климов неоднократно отмечал, что итоги мониторинга вузов будут иметь значение при распределении контрольных цифр приема среди государственных и негосударственных образовательных учреждений ВПО. Принятая государством идеология конкурсной деятельности как эффективного способа управления позволяет распределять субсидии на конкурсной основе в свете учета и сопоставления вариативно выбираемых показателей деятельности вузов. Таким образом, от величины показателей результативности деятельности университета зависит его финансовая стабильность и устойчивость развития. Так, Н. В. Дрантусова и Е. А. Князев отмечают, что «ведущими механизмами стимулирования государством системных изменений в образовании стали: 1) выявление и конкурсная поддержка лидеров — «точек роста» нового качества образования и 2) оптимизация сети учреждений и реорганизация вузов, не соответствующих потребностям рынка труда, путем объединения учреждений и создания крупных научно-образовательных комплексов» [3. С. 268]. При этом авторы подчеркивают, что у большинства вузов, не отнесенных к группе лидеров образования или его аутсайдеров, взаимоотношения с государством носят сложный, подчас противоречивый характер. Поскольку большая часть финансирования отводится вузам-лидерам, вузы этой группы должны самостоятельно находить свое место в системе высшего образования России, осуществлять поиск необходимых ресурсов для саморазвития.

Другим существенным обстоятельством деятельности современных университетов является ожесточающаяся конкуренция на рынке образовательных услуг. В настоящее время борьба за репутацию и имидж вуза имеет свое отражение в финансовых показателях его деятельности. Всевозможные рейтинги, сопоставительные оценки качества деятельности образовательных учреждений выступают мощным инструментом управления спросом на образовательные услуги того или иного университета.

В этих условиях особое значение приобретает информационно-когнитивный потенциал современного университета, определяемый нами как уровень информированности и способности образовательной организации к адаптации в быстро меняющихся условиях деятельности и созиданию качественно новых научно-образовательных и инновационных продуктов, способов деятельности и технологий, отвечающих изменяющимся запросам общества. Необходимое условие развития такого потенциала — повышение роли организации информационно-аналитической работы в каждом структурном подразделении университета. Это, прежде всего, связано с тем, что традиционные, привычные способы функционирования вузовских структур уже не отвечают динамично меняющимся вызовам времени. Первоочередной задачей деятельности структурных подразделений вуза становится не следование неизменным регламентам и жесткому плану действий, а максимальная адаптивность и гибкость в изменении форм и способов достижения социально значимого результата, способность оперативно реагировать на происходящие изменения во внешней и внутренней среде университета.

Содержание и методы информационно-аналитической работы в вузе

Информационно-аналитическая работа включает такие направления, как непрерывный мониторинг, обобщение и анализ параметров деятельности структурного подразделения, изучение и обобщение передовых достижений вузовских практик в соответствии с направлением деятельности, определение возможных сценариев развития и рисков в дея-

тельности структурного подразделения, выработка оптимальных путей развития и планирование деятельности структурного подразделения.

Одним из перспективных направлений информационно-аналитической работы является использование метода «бенчмаркинг» (benchmarking — англ.). Данный вид анализа начал применяться на Западе с 60–70-х годов прошлого века такими крупными компаниями, как IBM и Xerox, и получил широкое распространение не только в бизнесе, но и в других сферах экономики, включая образование. В основе бенчмаркинга лежит изучение лучших практик и опыта организаций сходного профиля с целью сопоставления с собственной деятельностью и ее совершенствования [3]. Сравнительный анализ показателей своей деятельности с наилучшими практиками ее осуществления позволяет определить зоны роста эффективности организации, в том числе и образовательной. Концептуальные положения бенчмаркинга предполагают возможность подвергать анализу как всю организацию, так и отдельные ее элементы: структурные подразделения, бизнес-процессы и элементы процессов. Содержание метода определяется как постоянный процесс измерения и сравнения рабочих процессов одной организации с соответствующими процессами другой организации (других организаций), в составе которого можно выделить три основных компонента: выявление измеряемого и сопоставимого опыта и результата деятельности организаций сходного профиля; сопоставление его параметров с характеристиками собственной деятельности; принятие управленческих решений по оптимизации собственной деятельности с учетом наиболее успешного опыта организаций данного типа [5].

Я. Ш. Евдокимова приводит основные шаги по осуществлению бенчмаркинга [4]:

- 1) планирование работы — проведение самооценки деятельности, определение изучаемых показателей и лиц, осуществляющих работу;
- 2) изучение и документирование параметров собственной практики, выявление критериев ее оценки и решаемых проблем;
- 3) определение лучших практик деятельности и установление партнерства;
- 4) разработка вопросников и сбор данных для изучения опыта организаций-партнеров;
- 5) анализ информации — определение разрывов между собственными и чужими достижениями, выделение ключевых факторов успешности деятельности и выдвижение идей по совершенствованию своей деятельности;
- 6) выработка рекомендаций для адаптации изученного опыта в своей организации и донесение их до как можно большего числа сотрудников, а также планирование изменений в деятельности;
- 7) внедрение изменений и отслеживание прогресса в деятельности;
- 8) повторная калибровка: анализ ситуации после внедрения изменений.

Ключевым вопросом начала работ по осуществлению бенчмаркинга является определение того, с какими образовательными организациями сопоставлять свою деятельность и какие параметры могут определять успешность и продуктивность деятельности структурного подразделения или университета в целом. Этот вопрос дискутируется на протяжении долгого времени как в России, так и за рубежом. Различные группы заинтересованных лиц (далее — стейкхолдеры) эти параметры могут понимать по-разному, иногда вступая в антагонистические отношения между собой. Согласно Middaugh [17], одни группы могут понимать продуктивность, а как следствие успешность, в терминах научного процесса, в то время как другие группы будут акцентировать внимание на качестве образовательного процесса, а иные группы укажут в качестве основного параметра успеха доходы выпускников. Еще сложнее ситуация в определении результатов деятель-

ности. Так, В. Powell, D. Gilleland, С. Pearson [18] подчеркивают, что различия между миссиями вузов, сочетаниями факультетов и программ подготовки выступают основными проблемами в сопоставительной оценке результатов деятельности университетов. В такой ситуации бенчмаркинг может проводиться как многомерный анализ, включающий различные плоскости для сопоставления: с вузами общей территориальной расположенности, с вузами общего профиля, с вузами, сходными по объему площадей и контингенту студентов, и т. д.

К выбору параметров оценки деятельности может быть применен комплексный подход, предполагающий учет потребностей и целей ключевых стейкхолдеров, что позволяет современному университету более успешно реализовывать свою социальную функцию и приобретать конкурентные преимущества [8]. Так, к основным стейкхолдерам, чьи интересы и требования оказывают влияние на функционирование и развитие вуза, В. М. Саввинов и В. Н. Стрекаловский относят следующие группы заинтересованных лиц: государство, как субъект нормативно-правового регулирования деятельности вузов и осуществления основного заказа на подготовку специалистов через распределение контрольных цифр бюджетного приема; региональные и муниципальные органы исполнительной власти; работодатели, заинтересованные в получении компетентных специалистов; школьники, абитуриенты и их родители, находящиеся на стадии выбора образовательного учреждения; образовательные учреждения разных типов и видов, расположенные в регионе; общественные организации и объединения, непосредственно не связанные с системой образования, но заинтересованные в социальном партнерстве; а также внутренние стейкхолдеры, в том числе обучающиеся разных ступеней образования и их родители; научно-педагогические работники, учебно-вспомогательный и административно-управленческий персонал [11]. Аналогичной позиции придерживается К. С. Солодухин, который выделяет такие группы стейкхолдеров, как государство (государственные органы власти, государственные институты); регион (органы государственного и муниципального управления регионом, региональные учреждения науки и культуры, местные общественные организации); внешние партнеры (школы, учреждения начального и среднего профессионального образования, профессиональные сообщества, инфраструктурные партнеры); бизнес-сообщество (работодатели для выпускников вуза, потребители образовательных услуг для своего персонала, потребители научно-технических и консалтинговых услуг); клиенты (студенты, слушатели, другие потребители образовательных и необразовательных услуг); сотрудники (профессорско-преподавательский состав, административно-управленческий и вспомогательный персонал, другие сотрудники вуза) [12].

На сегодняшний день наиболее авторитетным и доминантным стейкхолдером выступает государство, которое берет на себя ответственность за представление интересов других групп стейкхолдеров и определяет четкие направляющие формирования стратегий развития российских вузов. В этой связи не единственно возможное, но ключевое значение для выбора параметров оценки деятельности имеют нормативно закрепленные показатели деятельности вузов. С другой стороны, интересы различных групп стейкхолдеров являются фундаментом для проведения мировых и национальных рейтингов вузов, осуществляемых разнообразными общественными организациями и экспертными сообществами. В связи с этим, наименее затратным путем определения параметров продуктивности и эффективности деятельности может оказаться перекрестный анализ содержания нормативно закрепленных показателей оценки деятельности вуза и методологии наиболее авторитетных международных и национальных рейтингов. У такого пути есть свои ограничения, поскольку он усредняет и упрощает картину деятельности об-

разовательной организации, не позволяет учитывать специфические факторы (этнокультурные, региональные, отраслевые и т. д.), однако он позволит минимизировать использование временных и трудовых ресурсов.

Другим обстоятельством, связанным с планированием деятельности современного университета, является смена мировых трендов в развитии образовательных систем. Сегодня традиционные системы прогнозирования перестают работать в прежней логике, и не дают необходимых результатов. Это определяется нелинейным характером трансформации современных институтов образования. При возникновении и развитии широкого спектра образовательных практик (включая создание корпоративных университетов, появление массового онлайн обучения и т. п.) традиционным вузам необходим поиск новых форм университетской деятельности для того, чтобы выдержать колоссальную конкуренцию, как между собой, так и с нарождающимися новыми институтами образования. Одним из перспективных методов анализа трендов становится форсайт-анализ. Ключевое назначение форсайта (от англ. foresight — предвидение) заключается в поиске основных направлений развития образования, науки, технологии, социальных институтов и т. д., предопределяющих мировой прогресс через 15-20 лет [19]. Исследователи Сибирского федерального университета указывают на возможности проведения экспресс-форсайта, в основе которого «лежит идея сбора и обобщения уже существующих и доступных экспертных мнений относительно будущего (классический форсайт предполагает сбор новых уникальных мнений экспертов)» [1. С. 57]. Один из видов проведения экспресс-форсайта — экспресс-картирование, сущность которого определена определением стратегических целей, отвечающих на еще не существующие вызовы. Источниками, подвергающимся анализу, становятся мнения экспертов, результаты ранее проведенных форсайт-исследований, результаты применения технологии экспресс-форсайта. На основе анализа указанных источников формируется видение ситуации — картины будущего и дальнейшее поэтапное разворачивание линии развития по времени назад. Экспресс-картирование строится на основе следующих вопросов:

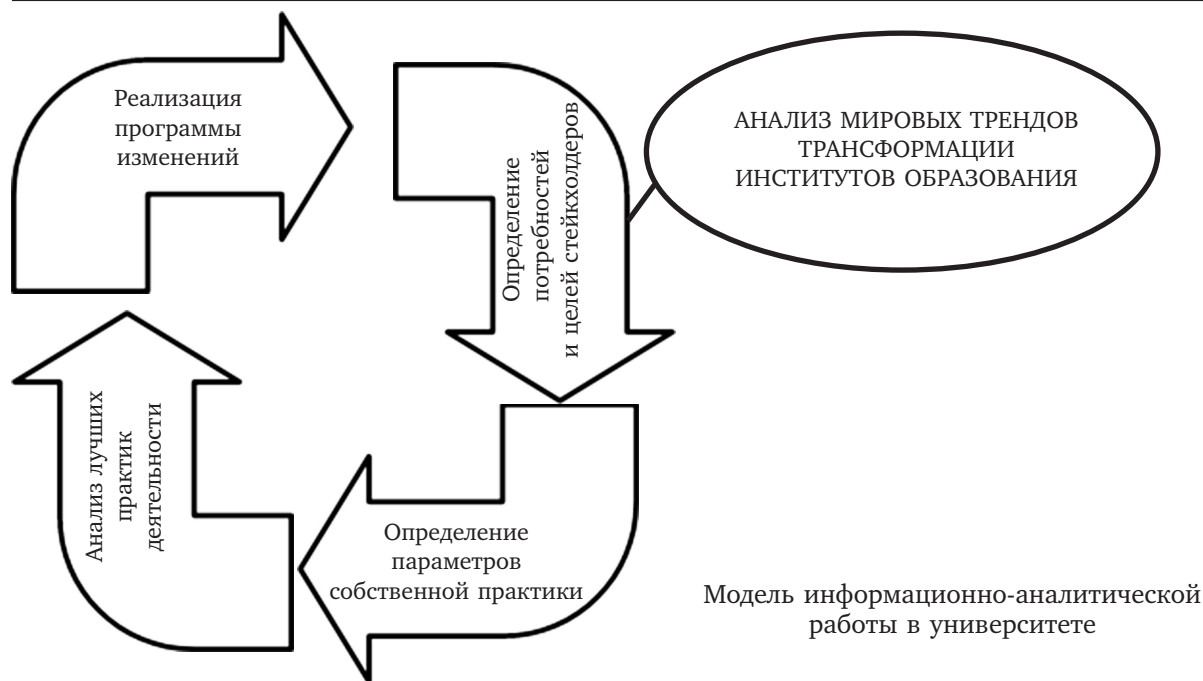
- Что необходимо для достижения такого результата...?
- Как оказаться в такой ситуации...?
- Что необходимо развивать, чтобы достичь...?
- Как продвигаться в направлении...?

И т. п.

Результатом обобщения и оформления результатов становится «экспресс-карта с указанием линий движения и базовых этапов развития, рекомендации по прохождению и управлению картой» [1. С. 61]. Одна из наиболее известных карт отражает результаты форсайта «Образование—2030», проведенного Агентством стратегических инициатив (АСИ). Ключевые тренды обозначены следующим образом: глобализация образования и экспансия зарубежных образовательных франшиз (таких как Coursera, EdX и пр.); поляризация вузовского образования на элитное (офф-лайн) и массовое (онлайн); прозрачность вузовской системы; повышение значимости дополнительного образования; размывание границ между инженерами, управленцами и рабочими; кластеризация вузов, бизнеса и профессиональных сообществ; геймификация в образовании [16].

Проведенный анализ позволил предложить модель информационно-аналитической работы в университете (см. рис.).

Более детализированное представление модели информационно-аналитической работы в университете представлено в таблице 2.



Модель информационно-аналитической работы в университете

Таблица 2

Алгоритм реализации модели информационно-аналитической работы в университете

		Компоненты модели			
		Определение потребностей и целей стейкхолдеров	Определение параметров собственной практики	Анализ лучших практик деятельности	Реализация программы изменений
Действия	Ключевой стейкхолдер	Сбор и анализ информации об изменениях в сфере государственной политики в области образования	Самоанализ содержания деятельности	Сбор и анализ информации о нововведениях и достижениях зарубежных и отечественных вузов	Планирование системных изменений в деятельности на основе анализа лучших практик
	Основные группы стейкхолдеров	Сбор и анализ информации о результатах рейтингования и оценки деятельности вузов	Выбор ориентиров для совершенствования деятельности	Установление партнерства с сопоставимыми вузами / выбор сопоставимых вузов, наиболее открыто предоставляющих доступ к статистическим данным	Принятие управленческих решений по изменению деятельности
		Сбор и анализ информации о результатах социологических опросов основных групп стейкхолдеров, включая внутренних (проводимых как силами вуза, так и сторонними организациями)	Определение первичных статистических показателей деятельности и организация их непрерывного внутреннего мониторинга	Сбор и обобщение первичной статистической информации о деятельности других вузов	Внедрение изменений в практику собственной деятельности
			Анализ динамики показателей деятельности	Сопоставление параметров собственной деятельности с параметрами лучших практик	Анализ прогресса в показателях деятельности и корректировка действий по внедрению изменений

Безусловно, включение полного спектра указанного функционала в деятельность каждого подразделения университета потребовало бы существенного увеличения административного персонала. В связи с этим в структуру современного университета обычно включено подразделение, которое осуществляет необходимое информационно-методическое и консультационное сопровождение других подразделений по осуществлению информационно-аналитической работы.

Информационно-аналитическое обеспечение деятельности вуза: опыт ведущих университетов России

Анализ структурной организации ведущих университетов России (выполнен по сайтам образовательных организаций) показал, что большинство федеральных и научно-исследовательских университетов включают в свою структуру подразделения (управления или отделы), основной целью которых служит информационно-аналитическое обеспечение деятельности других структурных подразделений.

Таблица 3

Распределение подразделений, осуществляющих информационно-аналитическую работу в ведущих вузах России, %

Вид университета	Подразделения, специализирующиеся на информационно-аналитической работе		
	преобладание функции контроля	преобладание функции сопровождения	отсутствие указанных подразделений
Федеральные университеты	11,1	55,6	33,3
Научно-исследовательские университеты	64,3	21,4	14,3

Как свидетельствуют данные таблицы 3, в научно-исследовательских университетах такие подразделения выполняют чаще функции контроля деятельности других структурных единиц (отделы и управления мониторинга и оценки качества), в федеральных университетах — функцию сопровождения деятельности (отделы и управления информационно-аналитического обеспечения, стратегического развития, управления проектами и т. п.). При этом в университетах, где в большей степени в информационно-аналитической работе преобладают функции сопровождения, отмечается большее количество структурных подразделений, занимающихся подобной работой (в среднем преобладание функции сопровождения — 2,82, преобладание функции контроля — 1,47). Среди университетов, характеризующихся наибольшим количеством структурных подразделений, специализирующихся на информационно-аналитической работе, — Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Томский политехнический университет, Казанский федеральный университет, Санкт-Петербургский государственный университет информационных технологий, механики и оптики. В структуре этих вузов представлены подразделения, осуществляющие как функции контроля, так и функции сопровождения. Рассмотрим сопоставительно усредненные рейтинговые позиции университетов с наибольшим количеством подразделений, специализирующихся на информационно-аналитической работе университетов, в которых отсутствуют подразделения подобного рода (табл. 4).

Средние баллы рейтинговых позиций выборки университетов

Название рейтинга	Наличие в университете подразделений, специализирующихся на информационно-аналитической работе	
	4 и более	подразделения отсутствуют
Национальный рейтинг университетов по версии исследовательской группы «Интерфакс» совместно с радиостанцией «Эхо Москвы»	16,5	27,3
Рейтинг вузов России, 2012 г. по версии рейтингового агентства «РА — Эксперт»	19,8	28,3

Данные свидетельствуют о более прочном положении вузов с развитой системой подразделений, специализирующихся на информационно-аналитической работе, в национальных рейтингах. Проведенный анализ свидетельствует, что современный университет должен включать в структуру сбалансированные по функциям подразделения, специализирующиеся на информационно-аналитической работе. Результаты их деятельности должны обеспечивать как университет в целом, так и отдельные структурные подразделения всей полнотой информации по определению потребностей и целей стейкхолдеров, анализу лучших практик вузовской деятельности. В то же время закрепление функционала, связанного с непрерывным мониторингом показателей результативности по своему направлению деятельности, позволит руководителям структурных подразделений (особенно, заведующим кафедрами университета) ставить среднесрочные и долгосрочные цели развития в соответствии с современным контекстом высшего образования в России, дает возможность повысить эффективность управленческих действий.

Информационно-аналитическая работа связана, прежде всего, с человеческим фактором. Ее активизация вносит в компетентностную модель современного работника университета новый элемент профессиональной рефлексии. Объемное сферическое видение результатов своей деятельности, понимание открывающихся дополнительных возможностей развития своего профессионализма становится важным условием творческой профессиональной самореализации преподавателей, научных сотрудников, администрации университета и способствует продвижению университета, развитию его кадрового потенциала.

Таким образом, конкурентные преимущества включения результатов информационно-аналитической работы в процессы управления университетом заключаются в следующем:

- определение динамичных опорных точек, позволяющих описать деятельность университета в конкретных, измеримых результатах;
- выявление реальных возможностей и инновационного развития университета в условиях быстро меняющихся социальных ожиданий к результатам его деятельности;
- оперативный контроль и регуляция текущих показателей для повышения эффективности деятельности университета;
- возможность моделировать развитие университета с учетом неравномерности и нелинейности образовательных, научно-исследовательских и бизнес-процессов;
- способность выстраивать мотивационные системы, позволяющие гибко регулировать достижение заданных целей деятельности вуза, повышать интеллектуально-исполнительскую дисциплину сотрудников университета, развивать личностную включенность и заинтересованность каждого в эффективности деятельности университета в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алмабеков Т. М., Лифшиц Е. В., Молянова Ю. В., Овчинников А. Е., Черепанов А. Н. Эффективный поиск информации и экстрагирования знаний [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/Foresight.pdf> (дата обращения 18.10.2013).
2. Гончаров С. А. Университетские рейтинги и обеспечение качества деятельности профессорско-преподавательского состава и структурных подразделений [Текст] / С. А. Гончаров // Вестник Герценовского университета / РГПУ. СПб., 2007. № 6(44).
3. Дрантусова Н. В., Князев Е. А. Институциональный ландшафт высшего образования в России: ключевые векторы развития [Текст] / Н. В. Дрантусова, Е. А. Князев // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2013. № 1.
4. Евдокимова Я. Ш. Бенчмаркинг как методология совершенствования управления российскими вузами [Текст] / Я. Ш. Евдокимова // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 4.
5. Евдокимова Я. Ш., Князев Е. А. Информационные ресурсы в стратегическом менеджменте [Текст] / Я. Ш. Евдокимова Е. А. Князев // Университетское управление: практика и анализ. 2003. № 2 (25).
6. Королева Н. Н., Проект Ю. Л., Богдановская И. М., Кошелева А. Н. Компетентность как субъектно-деятельный потенциал успешности решения жизненных и профессиональных задач [Текст] / Н. Н. Королева, Ю. Л. Проект, И. М. Богдановская, А. Н. Кошелева // В мире научных открытий. М., 2010. № 3 (09). Ч. 4.
7. Манеров В. Х., Богдановская И. М., Королева Н. Н., Проект Ю. Л. Мирообразование и личностные феномены интернет-коммуникации [Текст] / В. Х. Манеров, И. М. Богдановская, Н. Н. Королева, Ю. Л. Проект // СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006.
8. Нагорнов В. А., Перфильева О. В. Оценка роли вузов в региональном развитии: формирование устойчивых партнерств для взаимодействия [Текст] / В. А. Нагорнов, О. В. Перфильева // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2010. № 4.
9. Официальный сайт Министерства образования и науки Российской Федерации. Показатели мониторинга деятельности федеральных государственных высших учебных заведений и их филиалов [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://минобрнауки.рф/новости/2932> (дата обращения 17. 01. 2013).
10. Официальный сайт Президента Российской Федерации. Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://kremlin.ru/acts/15236> (дата обращения 3.07.2012).
11. Саввинов В. М., Стрекаловский В. Н. Учет интересов стейкхолдеров в управлении развитием образования [Текст] / В. М. Саввинов, В. Н. Стрекаловский // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2013. № 1.
12. Солодухин К. С. Проблемы применения теории заинтересованных сторон в стратегическом управлении организацией [Текст] / К. С. Солодухин // Проблемы современной экономики. 2007. № 4.
13. Соломин В. П. Герценовский университет в условиях институциональных изменений [Текст] / В. П. Соломин // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета [Текст] / РГПУ. СПб., 2013. № 1.
14. Торкунова Ю. В. Управление образовательными инновациями вуза на основе информационно-аналитической деятельности [Текст] // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2011. № 2(17).

15. Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы / Пер. с англ. М.: Весь Мир, 2003.
16. Форсайт «Образование—2030» [Электронный ресурс] — Режим доступа: URL: <http://metaver.net/2011/edu2030/> (дата обращения 18.10.2013).
17. *Middaugh M.* (1996). Closing in on faculty productivity measures. *Planning for Higher Education*, 24.
18. *Powell B. A. & Gilleland D. S. & Pearson L. C.* (2012). Expenditures, Efficiency, and Effectiveness // U. S. Undergraduate Higher Education: A National Benchmark Model. *The Journal of Higher Education* 83(1). The Ohio State University Press. Retrieved May 22, 2013, from Project MUSE database.
19. United Nations Industrial Development Organization. *Technology Foresight Manual: Organization and Methods* — Vienna, 2005.

В. Г. Зарубин, И. В. Головина

**РЕГИОНАЛЬНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ:
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ***

В процессе модернизации российского образования особое внимание уделяется совершенствованию педагогических кадров и педагогического образования, что связано с изменением ожиданий общества от системы образования и функций педагога в современных условиях, появлением новых типов педагогической занятости и трансформацией рынка педагогического труда, несоответствием современного состояния педагогического образования современной сфере образования и др. [1].

Особенно остро вопрос о необходимости реформирования педагогического образования возник в связи с итогами проведенного Минобрнауки России в 2012 году мониторинга деятельности государственных вузов и их филиалов, который показал, что 30 из 42 педагогических вузов (71,43%) и 29 из 37 их филиалов (78,38%) признаны имеющими признаки неэффективности [2]. Полученные результаты мониторинга зачастую используются в качестве неоспоримого аргумента в пользу механистической реорганизации педагогических вузов, слиянием их с классическими университетами, однако в этом аргументе заложен достаточно устойчивый стереотип, а именно отождествление педагогических вузов с системой педагогического образования. Но, согласно ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации», к системе образования относятся не только образовательные организации, но и федеральные государственные образовательные стандарты, образовательные программы различных видов, уровней и (или) направленности, педагогические работники и обучающиеся, органы управления образованием и др. (гл. 2, ст. 10, п. 1) [3].

Результаты исследования, проведенного РГПУ им. А. И. Герцена в рамках выполнения государственного задания, показывают, что только среди вузов подготовкой кадров по педагогическим направлениям занимаются федеральные и национальные университеты, различные отраслевые и региональные университеты, академии, институты. И, прежде

* Материалы подготовлены в рамках выполнения РГПУ им. А. И. Герцена государственного задания Министерства образования и науки Российской Федерации на выполнение научно-исследовательских работ по теме «Разработка проекта программы модернизации педагогического образования».