

2. Продлить выставки «Герценовский рубеж стойкости: хроника блокадных дней» из фондов Музея РГПУ им. А. И. Герцена и книг из коллекции Фундаментальной библиотеки им. императрицы Марии Федоровны РГПУ им. А. И. Герцена, изданных в 1941–1945 гг., до празднования в 2015 г. 70-летия Победы в Великой Отечественной войне.

3. Опубликовать сборник научных трудов Всероссийской историко-культурной конференции «Блокада Ленинграда: история города в памяти поколений».

Необходимо отметить, что конференция «Блокада Ленинграда: история города в памяти поколений» была единственным научным форумом в Санкт-Петербурге, да и в России (!), где на высочайшем профессиональном уровне были изучены различные вопросы истории блокады Ленинграда.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бизев С. Б. Смертность гражданского населения Ленинграда в годы блокады 1941–1944 гг. (на материалах Ленинградской комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. — СПб., 2001.
2. Кантор Ю. Смертельная тайна // Дилетант. 2014. Январь. № 1. С. 34–38.
3. Ковальчук В. М., Соболев Г. Л. Ленинградский «реквием» (о жертвах населения в Ленинграде в годы войны и блокады) // Вопросы истории. 1965. № 12. С. 191–194.
4. Мухина Е. В. «... Сохрани мою печальную историю...»: блокадный дневник Лены Мухиной / Отв. ред. В. М. Ковальчук; Авт. вступ. ст. С. В. Яров. — СПб., 2011.
5. Рубеж стойкости: Герценовская хроника блокадных дней (Документы, воспоминания, дневники) / Рук. проекта В. П. Соломин; Орг. проекта Д. И. Бойков и С. Н. Васильев; Сост. Е. М. Колосова. — СПб., 2014.
6. Фруменкова Т. Г. Мы вышли из блокадных дней: Герценовский университет в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) / Под общ. ред. Г. А. Бордовского, В. А. Козырева. — СПб., 2005.
7. Яров С. В. Блокадная этика: Представления о морали в Ленинграде в 1941–1942 гг. — СПб., 2011.
8. Яров С. В. Повседневная жизнь блокадного Ленинграда. — М., 2013.

В. В. Барабанов, Т. В. Кудрявцева

«БОИ ЗА ИСТОРИЮ»: К ИТОГАМ VII ВСЕРОССИЙСКОГО НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОГО СОВЕЩАНИЯ ДЕКАНОВ И ЗАВЕДУЮЩИХ КАФЕДРАМИ ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКУЛЬТЕТОВ КЛАССИЧЕСКИХ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

10–11 декабря 2013 г. в Российской академии наук прошло VII Всероссийское научно-методическое совещание деканов и заведующих кафедрами исторических факультетов классических и педагогических университетов «Проблемы теории и методологии истории в образовательном контексте», организованное Институтом всеобщей истории РАН и Национальным комитетом российских историков. РГПУ им. А. И. Герцена на совещании представляли декан факультета социальных наук В. В. Барабанов и заведующая кафедрой всеобщей истории Т. В. Кудрявцева.

Конференцию открыл директор Института всеобщей истории РАН академик А. О. Чубарьян. Обрисовав в общих чертах тенденции в развитии современного исторического образования в России, А. О. Чубарьян подробнее остановился на тех его «болевых точках», которых в дальнейшем касались в своих выступлениях многие из участников форума и которые явились главным предметом разворачивающихся время

от времени на совещании дискуссий. Глава Института всеобщей истории выразил свое беспокойство по поводу процессов объединения исторических кафедр и исторических факультетов, результатом которых является сокращение количества часов на исторические дисциплины, падение качества исторического образования. Будучи научным руководителем рабочей группы по разработке концепции единого школьного учебника истории, академик А. О. Чубарьян в своем выступлении не обошел вниманием те споры, которые данная концепция вызвала и в научно-преподавательском сообществе, и в обществе. Подготовка концепции, по его словам, позволила выявить те трудные вопросы, которые имеют значение и для преподавания в высшей школе, а также привлекла большое внимание всего общества к истории (что является несомненным плюсом). Одну из главных проблем оратор усмотрел в отсутствии стыковки всеобщей и российской истории.

Академик РАН, декан исторического факультета МГУ, доктор исторических наук С. П. Карпов остановился на целом ряде острых вопросов современной высшей школы. Он подверг критике наукометрические показатели, которые, по его мнению, весьма уязвимы, не всегда объективны и не позволяют создать объективную картину эффективности научной деятельности, особенно в гуманитарных науках; в мировой науке в последние годы наблюдается отход от наукометрии. Так, едва ли не самый высокий индекс цитируемости по истории оказывается у гг. Фоменко, Постникова и т. п. — создателей антинаучной «альтернативной» истории (очевидно, что в статьях, которые ссылаются на их работы, дана сокрушительная критика бредовых построений этих господ). В погоне за вождленным индексом цитируемости кто-то прибегает к откровенной провокации, вызывая коллег на ответную реакцию, кто-то злоупотребляет своим положением, требуя обязательных ссылок на свои работы от учеников и аспирантов. В наукометрических показателях, как полагает С. П. Карпов, должны учитываться объем и вид работы. Индекс цитируемости как показатель обязательно должен быть дополнен экспертной оценкой научного сообщества — именно она определяет место той или иной научной школы или индивидуума. Коснулся декан истфака МГУ и того давления, который оказывает пресловутый «административный ресурс» на ученых и преподавателей, требуя от них публикаций в международных базах данных SCOPUS и Web of Science: почему российское гуманитарное научное сообщество должно отказываться от родного языка? Уровень исторической науки в России отнюдь не ниже, чем в странах Европы или США; более того, российская историческая наука уникальна тем, что в ней успешно и эффективно разрабатываются не только тематика и проблематика своей собственной — отечественной — истории, но и всеобщей. В заключение С. П. Карпов критически отозвался и о слияниях исторических кафедр (на самом деле, это их фактическое уничтожение), и о сокращении набора на исторические факультеты и кафедры. Эти негативные процессы характеризуют, в том числе, отсутствие приоритета фундаментального образования в современной России.

Аудитория совещания с интересом выслушала доклад члена-корреспондента РАН, зам. директора ИВИ РАН, доктора исторических наук Л. П. Репиной, которая подчеркивала важность теории и методологии истории как учебной дисциплины и рассуждала о роли истории в интердисциплинарном диалоге. Доктор исторических наук, профессор Л. И. Бородкин, заведующий кафедрой исторической информатики исторического факультета МГУ, говорил о проблемах преподавания дисциплины «Математические методы в истории», которая теперь входит в базовую часть стандарта по направлению «История». Отвечая на вопрос Т. В. Кудрявцевой, собирается ли фактически единственная базовая кафедра в стране, которая готовит специалистов по данной дисциплине, как-то поучаствовать в процессе подготовки (повышения квалификации) тех преподавателей, которые вынуждены были взять на себя чтение данной дисциплины в российских вузах, Л. И. Бородкин пообещал организовать что-то вроде

летней школы, а также уведомил о выходе в ближайшее время учебника по «Математическим методам в истории». Доктор исторических наук, зам. директора ИВИ РАН М. А. Липкин поведал о реализуемом Институтом всеобщей истории проекте: издании многотомной «Всеобщей истории», которая призвана дать своеобразный срез состояния современной исторической науки, её проблематики и методов — по эпохам и цивилизациям. Запланирован выход шести томов (с 2011 по 2015 г.), в настоящее время вышли три тома: «Древний мир», «Средневековые цивилизации Запада и Востока», «Мир в раннее Новое время».

В многочисленных выступлениях коллег из различных вузов России речь шла о тех проблемах, с которыми сталкивается вузовское историческое образование на местах (их суть вписывается в тот общий контекст, который был освещен выше). География выступлений представляла всю Россию: Тула, Волгоград, Калининград, Рязань, Тверь, Ставрополь, Владикавказ, Нижний Новгород, Владимир, Казань, Челябинск, Новосибирск, Ярославль, Самара, Ростов, Архангельск, Орел, Екатеринбург. Свои доклады представили также А. А. Прохоров, зам. декана исторического факультета Белорусского государственного университета и О. А. Яновский, заведующий кафедрой истории России БГУ. Коллеги делились своими интересными наработками, рассказывали о реализуемых программах, читаемых курсах. Ряд докладов был посвящен теоретическим и даже философским проблемам исторического знания и исторического образования.

В докладе В. В. Барабанова, декана факультета социальных наук РГПУ им. А. И. Герцена, обращалось внимание на то, что зрелая часть общества, научно-педагогическое сообщество заинтересованы в осмыслении путей развития содержания исторического образования, приведения модели содержания образования в соответствии с вызовами XXI века. Вместе с тем была сделана попытка проанализировать трудности, встречающиеся на этом пути: значительная часть российского общества еще обладает постимперским сознанием и с этих позиций стремится отрефлексировать своё прошлое. Поэтому в обществе и в научно-педагогическом сообществе еще не достигнуто консенсуса в оценках ряда исторических событий, явления и личностей. Наблюдается идейный раскол, проходящий по разным социальным группам, несовпадение интересов государства и гражданского общества. Да и само гражданское общество с трудом оформляется, преодолевая страхи и стремление к монополии властных институтов. Акцентировалось внимание на том, что эти факторы оказывают противоречивое влияние на характер процессов в сфере проектирования содержания общего образования.

С точки зрения соотношения индивидуально-значимых и общественно-ценностных результатов образования, современная модель российского образования может быть отнесена к социально-направленной модели образования, в которой представлены элементы личностно-ориентированной модели. В отличие от 1990-х гг., когда личностно-ориентированная модель содержания образования получила мощные импульсы к развитию, — эта тенденция в развитии образования отражала ценности демократического общества. Формирование психолого-педагогических условий для самопроектирования и самореализации личности учащихся в последующие годы не стало общественным приоритетом. Социальная направленность доминирующей модели содержания образования выражается в укоренении в общественном сознании стереотипов, обеспечивающих, в первую очередь, приоритет государства над запросами личности и гражданского общества. Сменяемость исторических эпох, политических режимов не смогли поколебать эту образовательную традицию. Данный фактор лег в основу формируемого содержания образования, всей образовательной практики.

На совещании затрагивались также проблемы внедрения технологий дистанционного образования, электронных учебных материалов, организации самостоятельной работы обучающихся. Доктор исторических наук Т. В. Кудрявцева рассказала в своем

докладе, как организуется самостоятельная работа студентов на занятиях по курсам всеобщей истории на факультете социальных наук в РГПУ им. А. И. Герцена. Был приведен ряд конкретных примеров различных видов самостоятельной работы, подготовки студентов к интерактивным видам занятий (дебаты, ролевая игра) по курсам «История Древней Греции», «История Древнего Рима»; организация вариативной самостоятельной работы была проиллюстрирована на примере дисциплины «Новая история стран Запада». И в том, и в другом случае организовать работу обучающихся преподавателям помогают изданные в издательстве РГПУ учебно-методические пособия: «История Древнего мира / Под общ. ред. Т. В. Кудрявцевой» [1] и «Учебно-методический комплекс дисциплины "Новая история Запада": Учебное пособие / Под общ. ред. проф. Н. В. Дроновой» [2]. Сотрудники кафедры всеобщей истории с помощью Учебно-методической информационной лаборатории факультета социальных наук (руководитель УМИЛа — доц. О. В. Иванов) подготовили также электронные версии данных пособий. Это именно версии — электронный учебно-методический ресурс, ибо там есть дополнительные возможности, которых нет в бумажном издании, например: переход по ссылкам на тексты источников и литературу (то есть это ридер одновременно); иллюстративный материал; выполнение заданий on-line и т. п. Электронные версии пособий размещены на Герценовском портале Moodle. Созданные с помощью оболочки Moodle учебно-методические материалы способствуют эффективной организации самостоятельной работы студента: сокращают время, затрачиваемое на поиск и отбор необходимой информации, позволяют студенту выработать индивидуальный (и оптимальный для себя) образовательный маршрут изучения дисциплины, в итоге способствуя повышению качества самостоятельной работы. Как заметила Т. В. Кудрявцева, подобные технологии становятся и подспорьем, и спасением для преподавателей кафедры всеобщей истории в условиях сокращения часов, отводимых на изучение базовых систематических курсов в новом ФГОС.

Что касается концепции единого школьного учебника, соглашаясь в целом с неизбежностью и даже необходимостью одного, участники конференции высказывали мнение о невозможности подобного проекта для вузовского учебника по истории. Подчеркивалась необходимость вариативности мнений и оценок; концепция не должна пониматься как запрет на дискуссии, а призвана дать некое общее представление о культурно-историческом развитии России; следует свести к минимуму возможную политизированность нового единого учебника.

В какие-то минуты совещание походило на сеанс групповой терапии. С болью выступавшие говорили об урезании часов на исторические курсы, сокращении набора на исторические программы, слиянии кафедр и следующем за ним сокращении преподавателей. Однако ощущения от Всероссийского совещания в целом можно назвать позитивными: оптимистический настрой рождала, прежде всего, радость общения с коллегами и их замечательные выступления: еще раз убеждаешься в том, сколько замечательных, увлеченных, креативных людей в нашем историческом сообществе. Это внушает надежду на то, что очередной «бой за историю»¹ мы все же выиграем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адамский С. М., Кудрявцева Т. В., Шарнина А. Б. История Древнего мира / Под общ. ред. Т. В. Кудрявцевой. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2011.
2. Дронова Н. В., Земляничин В. А., Коротков С. Н., Кошелева Е. А. Учебно-методический комплекс дисциплины «Новая история Запада»: Учебное пособие / Под общ. ред. проф. Н. В. Дроновой. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013.

¹ «Бои за историю» — книга известного французского историка Люсьена Февра (1878–1956).