

(такая практика есть, например, в Великобритании и некоторых других странах). При этом присуждение степени доктора наук можно отнести к компетенции специальных комитетов, которые могут создаваться профессиональными сообществами типа Российского физического общества, Российского культурологического общества, Российского психологического общества и т. п. Кстати, в учреждении таких комитетов могли бы играть ведущую роль соответствующие отделения РАН, РАО и других государственных академий наук, а критерием соответствия кандидата на получение степени доктора наук могли бы стать объективные наукометрические показатели (индекс цитирования по данным РИНЦ, индекс Хирша и др.).

Конечно, читатель скажет, что это не соответствует традициям великой советской науки. Но ведь и процессы, которые происходят в нашей стране уже третье десятилетие, тоже не соответствуют прежним традициям. Можно гарантировать только одно — качество научных исследований от такой перестройки не пострадает. Оно определяется другими параметрами, а не системой присуждения научных степеней.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Bitusikova A.* Reforming Doctoral Education in Europe. *Academic*, 2009. V. 95 (1).
2. *Taylor M.* Reform The PhD System of Close It Down. *Nature*, 2011. V. 472. P. 261.
3. Doctoral Programs in Europe, BFUG Report. European University Association, 2010.
4. *Myklebust J. P., Nilsen R.* Analysis of Doctoral Education Reform in Europe. International Conference Proceedings, 2007.
5. *Бордовский Г. А.* Интеграционные процессы в научно-образовательной пространстве современной России: Материалы международного семинара «Российское образование в общеевропейском образовательном пространстве». М., 2014. С. 4–6.
6. *Borrell-Damian L.* Collaborative Doctoral Programs, University-Industry Partnerships for Enhancing Knowledge Exchange. European University Association, 2009.

**Р. У. Богданова**

#### ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РАМКАХ СЕТЕВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Вопрос об организации воспитательной деятельности в рамках сетевого взаимодействия рассматривается сегодня не случайно. Практически во всех важнейших документах находит отражение необходимость усиления и обновления воспитательной деятельности с молодежью.

В проекте Стратегии государственной молодежной политики РФ, который размещен на сайте Росмолодежи, выделены такие важнейшие вызовы, как: «отсутствие сформированного мировоззрения, основанного на позитивных ценностях инноваций, патриотизма, нравственности, правосознания, а также востребованных развитых компетенций, позволяющих адаптироваться к изменению условий жизнедеятельности и преобразовать мир к лучшему». В Послании Федеральному собранию Владимир Путин подчеркнул, что «нам нужны школы, которые не просто учат, но и школы, которые воспитывают личность. Граждан страны, впитавших ее ценности, историю и традиции. Людей с широким кругозором, обладающих высокой внутренней культурой, способных творчески и самостоятельно мыслить». Решение этой задачи требует определить, какие изменения

необходимы в системе непрерывного педагогического образования. Их следует осуществлять по крайней мере в трех взаимосвязанных направлениях.

Первое из них — это усиление воспитательной деятельности в ссузах и вузах в соответствии со Стратегией государственной молодежной политики (ГМП) и ФГОС профессионального образования, документами по поддержке развития педагогического образования. Еще Л. Н. Толстой говорил, что воспитатель должен быть сам воспитан. Следует признать, что традиционные, привычные формы и технологии работы со студенческой молодежью сегодня «не работают». Необходимо найти специфику воспитательной деятельности в ссузах и вузах, осуществляющих подготовку педагогических кадров.

Второе — это научно-методическое обеспечение и сопровождение воспитательной деятельности как в системе общего образования, так и в системе педагогического образования. Это требует активизации научной работы в сфере воспитания детей и молодежи: проведения соответствующих исследований, причем не только концептуальных, но и в области прикладных разработок, организации экспериментальной и инновационной деятельности.

Третье — это подготовка и переподготовка учителей, способных не только учить, но и выполнять функции, связанные с воспитанием учащихся, организацией деятельности ученического коллектива, педагогическим просвещением родителей, а также других педагогических кадров (воспитателей, педагогов-организаторов, социальных педагогов, психологов и др.), обеспечивающих внеучебную работу в школе, системе дополнительного образования детей, по месту жительства. Напомню, что Президентом В. В. Путиным дано поручение Правительству «подготовить программу полноценного развития в школе воспитательной компоненты, которая должна быть современной». Возникает вопрос: будут ли способны наши выпускники реализовывать эту программу? К сожалению, в реализуемых образовательных программах, прежде всего подготовки учителей, работе классного руководителя уделяется недостаточно внимания. В основном это теоретические, аудиторные занятия. Но выпускники должны не только знать, но и уметь. Необходимо усилить методическую и практическую подготовку учителей как классных руководителей, способных организовать жизнь школьников во внеучебное время.

Тезисно обозначим *наиболее существенные условия*, в которых предстоит решать поставленные задачи.

— Активное, порой бессистемное, не связанное друг с другом, определение целей, задач, содержания и форм работы «сверху». Сегодня приходится сталкиваться с тем, что в вуз поступает много различных писем, когда студентов в срочном порядке внепланово нужно направить на тот или иной конкурс, фестиваль, соревнование, акцию. Эти письма направляются Министерством образования и науки, Росмолодежью, молодежными организациями, региональными структурами. Мы становимся заложниками ситуации, когда становится все труднее выстраивать свою воспитательную систему от целей и задач работы с конкретными студентами конкретного вуза. Все начинает сводиться к «мероприятийному» подходу.

— Появление различных советов, которые хотят влиять на работу с молодежью. Это Совет проректоров по воспитательной работе образовательных организаций высшего образования России, Общественный совет при Федеральном агентстве по делам молодежи, ФКЦ развития кадрового потенциала молодежной политики РФ МГТУ им. М. А. Шолохова, научно-методический совет по развитию воспитательной деятельности УМО по направлениям педагогического образования, другие советы. Все они, конечно, действуют во благо развития воспитательной деятельности с молодежью. Очень важно, чтобы эти советы находили точки соприкосновения, взаимодействовали. Пока этого, к сожалению, нет.

— Рост количества, в том числе поддерживаемых вышестоящими органами, молодежных организаций, которые со своими программами деятельности выходят на вузы. В них включаются студенты, очень часто не соотнося свое участие с задачами и планом работы вуза. Это Российский союз молодежи, Всероссийский студенческий союз, Российский студенческий союз, Российский союз студенческих организаций и другие. Возникает вопрос, как взаимодействовать вузу с этими организациями.

— Установка «сверху» органам студенческого самоуправления на автономность, самостоятельность, контроль за деятельностью администрации и преподавателей.

— Активизация студентов, но не всегда позитивная. Можно приводить много примеров, но об этом хорошо известно.

— Программы развития студенческих объединений, программы и проекты Росмолодежи.

— Изменения, связанные с введением нового Федерального закона «Об образовании в РФ» (декабрь, 2012, а также Федерального закона от 5.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (реформирование системы закупок, переход на контрактную систему с 01.01.2014 г.)).

Эти условия порождают проблемы, которые нужно решать вместе.

Для решения поставленных задач **необходимо сетевое взаимодействие и сотрудничество вузов**. Организатором такого взаимодействия выступит **научно-методический совет (НМС) по развитию воспитательной деятельности УМО по направлениям педагогического образования**, который действует с 2003 года. В этом году 10 лет его работе. За это время он объединил вокруг себя более 150 вузов. Это не только педагогические, но классические, технические, медицинские, сельскохозяйственные и другие вузы. У вузов есть потребность во взаимодействии именно с педагогическими вузами. И это, конечно, нужно учитывать.

В 28–29 января 2014 года состоялся открытый совет, в котором приняли участие представители 26 вузов, молодежных организаций, работодателей. Были рассмотрены все современные документы, выработан проект обновленного положения НМС. Он размещен на сайте РГПУ им. А. И. Герцена.

Были подтверждены **три основных принципа построения деятельности НМС**: единства теории и практики, сетевого взаимодействия, открытости.

**Цель НМС по развитию воспитательной деятельности**: создание научно-методических условий для комплексного решения проблемы развития воспитательной деятельности в педагогических вузах и вузах, осуществляющих подготовку по направлениям педагогического образования, в условиях уровневого образования, реализации ФГОС ВПО и государственной молодежной политики РФ, реорганизации педагогического образования путем объединения усилий высших учебных заведений и их социальных партнеров.

**Главная задача**: должны происходить реальные изменения в воспитательной деятельности вузов.

Были определены следующие **основные направления деятельности НМС**:

— согласование ценностно-смысловых ориентиров, методологических и методических регулятивов организации воспитательной деятельности в вузе;

— выявление проблем организации и развития воспитательной деятельности в высшей школе;

— разработка практико-ориентированных программ и проектов, направленных на решение актуальных проблем воспитательной деятельности в вузе, ее организации и создание предпосылок к их реализации;

— координация действий научно-педагогической общественности вузов, представителей других учреждений и организаций в обеспечении качества воспитательной деятельности в вузе;

— создание и апробация современного методического инструментария, позволяющего осуществлять воспитательную деятельность в вузе;

— организация опытно-экспериментальной работы по поиску и апробации новых способов решения проблем реализации воспитательной функции образования в вузе;

— развитие сетевой модели подготовки педагогических кадров высшей школы к воспитательной деятельности в системе непрерывного педагогического образования;

— информирование научно-педагогической общественности о решениях и деятельности НМС;

— обобщение и диссеминация передового опыта воспитательной деятельности в вузе.

Назовем *некоторые формы деятельности НМС*, которые планируется использовать. Это электронные совещания, вебинары; межвузовский портал «Организатору воспитательной деятельности в высшей школе»; конференции, круглые столы и т. д. (в т. ч. интернет-конференции); согласованные исследования; проектировочные сессии; совместные проекты; экспериментальные и инновационные площадки НМС УМО; общественно-профессиональная экспертиза «Инновации в воспитании»; образовательный семинар (метод реализации модулей и накопительная система повышения квалификации); индивидуальная стажировка в РГПУ им. А. И. Герцена и базовых вузах федеральных округов; выпуск научно-методической продукции (книги, диски, фильмы) и распространение материалов по подписке и др.

В *состав НМС по развитию воспитательной деятельности* входят ведущие специалисты вузов, ученые, представители Росмолодежи, КДМ, молодежных организаций, СМИ, работодатели:

— **Р. У. Богданова**, начальник управления развитием воспитательной деятельности Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена, *председатель НМС*;

— **З. Н. Калинина**, проректор по воспитательной работе и молодежной политике Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, *заместитель председателя НМС*;

— **Е. Г. Каменева**, проректор по социальной и воспитательной работе Оренбургского государственного педагогического университета;

— **Я. А. Чиговская-Назарова**, проректор по воспитательной и социальной работе Глазовского государственного педагогического института им. В. Г. Короленко;

— **В. А. Середа**, проректор по социальной и воспитательной работе Уральского государственного педагогического университета;

— **В. С. Пель**, директор Института молодежной политики и социальной работы Новосибирского государственного педагогического университета;

— **Е. Ю. Лукина**, профессор кафедры педагогики, кандидат педагогических наук, доцент Благовещенского государственного педагогического университета;

— **Е. В. Зудина**, проректор по молодежной политике, социальным вопросам и воспитательной деятельности Волгоградского государственного социально-педагогического университета;

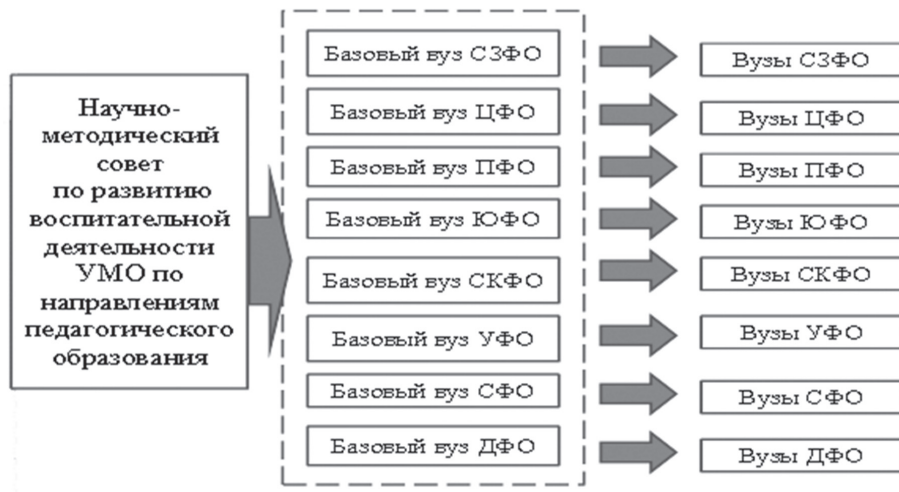
— **И. Н. Моргун**, проректор по социальным вопросам и воспитательной работе Ставропольского государственного педагогического института;

— **М. Ю. Демьянова**, начальник отдела молодежных проектов Федерального агентства по делам молодежи;

- А. А. Ермакова, начальник сектора по работе со студентами и поддержки молодежных инициатив Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями;
- С. Г. Заводовский, заместитель председателя МОО РСМ в СПб и ЛО;
- Е. Л. Якушева, заместитель генерального директора ЦО «СПбГДТЮ»;
- В. В. Портнов, главный редактор Всероссийского журнала «Студенчество: диалоги о воспитании».

**О структуре сетевого взаимодействия вузов.** Эта структура может быть полезна и для других советов УМО. В каждом федеральном округе определены 1–2 базовых вуза. Это согласовано со всеми ректорами данных вузов. Ректоры будут взаимодействовать с координационными советами по воспитательной деятельности на местах.

### Структура сетевого взаимодействия вузов



#### Базовые вузы в федеральных округах

Федеральный округ	Вузы
Центральный	Тульский государственный педагогический университет им. Л. Н. Толстого
Северо-Западный	Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена
Приволжский	Оренбургский государственный педагогический университет
	Глазовский государственный педагогический институт им. В. Г. Короленко
Уральский	Уральский государственный педагогический университет
Сибирский	Новосибирский государственный педагогический университет
Дальневосточный	Благовещенский государственный педагогический университет
Южный	Волгоградский государственный социально-педагогический университет
Северо-Кавказский	Ставропольский государственный педагогический институт

Необходимо обратить внимание на значимый момент, конкретно на то, что важно для развития воспитательной деятельности в вузе. Прежде всего, вуз — это пространство реализации государственной молодежной политики. РГПУ заявил об этом еще в 2006 году, когда появилась Стратегия молодежной политики РФ (2006, декабрь). Все эти годы Герценовский университет активно пропагандировал эту позицию. Сегодня эту позицию

уже выдвигает Росмолодежь. Так, в программе развития студенческих объединений появились направления деятельности, а также проекты Федерального агентства по делам молодежи. Но РГПУ профессиональное образовательное учреждение, поэтому для нас еще важны ФГОС ВПО, в которых впервые четко выделен воспитательный компонент (п. 7.2). В образовательных программах появился новый раздел — раздел 6 «Характеристики социокультурной среды вуза, способствующие развитию общекультурных компетенций и социальных личностных качеств выпускников». Следует отметить, что в проекте новой Стратегии государственной молодежной политики ведущими задачами определены развитие мировоззрения и профессиональных компетенций. Это объединяет два названных документа. Конечно, нельзя не учитывать процесс реорганизации педагогического образования, введение в действие Федерального закона № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В проекте новой Стратегии государственной молодежной политики, которая сейчас активно обсуждается, записано следующее: «**Ориентиром деятельности** является увеличение количества молодых людей, идентифицирующих себя со страной, имеющих сформированное целостное мировоззрение, которое включает гражданское участие, ценности патриотизма, семьи, нравственности, правосознания, здорового образа жизни, экологии и инноваций, а также обладающих следующим набором востребованных компетенций:

- креативное (творческое) мышление, способность генерировать инновации;
- коммерциализация идей, наличие предпринимательских умений;
- проектное мышление, умение управлять проектами;
- коммуникативные навыки, умение работать с информацией, знание иностранных языков;
- жизненная навигация, выстраивание профессиональных траекторий;
- навыки родительства и семейного поведения».

Выделены следующие приоритетные направления деятельности ГМП.

1. Повышение качества профессионального образования путем развития неформального и информального (самостоятельного) образования, программ социального образования.
2. Поддержка талантливой молодежи и молодежных стартапов.
3. Организация профессиональной ориентации молодежи 14–16 (17) лет и помощь в построении образовательной траектории.
4. Трудоустройство молодежи.
5. Пропаганда здорового образа жизни, жизни без наркотиков, алкоголя и курения
6. Профилактика правонарушений среди молодежи.
7. Формирование духовно-нравственных ценностей и гражданской культуры молодежи.
8. Создание условий для укрепления института семьи, поддержка молодых семей.
9. Взаимодействие с молодежными общественными организациями и развитие государственно-частного партнерства в сфере молодежной политики.
10. Адаптация молодых мигрантов, как внутренних, так и внешних, к условиям жизни в новых местах жительства.

С этими направлениями нам придется работать.

На совете вновь были осмыслены и определены **концептуальные идеи развития воспитательной деятельности в высшей школе**. Укажем их, не раскрывая.

- Ориентация на нравственные идеалы и ценности гражданского общества.
- Воспитание в контексте профессионального образования и стратегии ГМП.
- Интеграция науки, образования и практики в воспитании.

— Создание социокультурной среды, обеспечивающей развитие общекультурных компетенций и личностных качеств студентов.

— Целостность образовательного процесса, единство учебной и внеучебной деятельности.

— Компетентностный и проектный подход.

— Социокультурная сообразность и возрастосообразность.

— Деятельностная основа и взаимодействие с разными людьми.

— Создание студенческих объединений (сообществ), их взаимодействие с детскими и молодежными объединениями (организациями).

— Вариативность, добровольность и право выбора студента.

— Сочетание административного управления и самоуправления студентов.

— Открытость, преемственность, гибкость воспитательной системы вуза.

**Новые акценты необходимо поставить в целостном воспитательном процессе:** целях, содержании, формах и технологиях воспитания — позиции студента, педагогической позиции преподавателя.

Нужно выявить специфику воспитательного процесса в педагогическом вузе и вузах, занимающихся подготовкой педагогов. Мы работаем в основном по общей программе для всех студентов. В процессе общения с коллегами из профильных вузов выяснилось, что работа со студентами, например, в техническом и сельскохозяйственном или медицинском, вузе отличается.

Воспитательный процесс — неотъемлемая часть образовательного процесса. Поэтому от его построения зависят результаты освоения образовательной программы. И здесь нужны квалифицированные специалисты. И также какие кадры мы подготовим.

На НМС намечены *несколько проектов сетевого сотрудничества*, в которые вузы могут включиться:

— НМС в федеральных округах (взаимодействие с координационными советами по воспитательной работе со студентами, которые сегодня есть практически в каждом регионе).

— Информационный обмен (через сайт, журнал «Студенчество: диалоги о воспитании», встречи).

— Методическое обеспечение реализации государственной молодежной политики в вузе (много федеральных программ и проектов, но часто не хватает инструментария, а то, что есть, не всегда известно. Только в РГПУ за эти годы создано более 100 пособий для организаторов воспитательной деятельности).

— Инновации в воспитании (поиск наиболее эффективных путей — программ, проектов, форм и технологий работы с молодежью. За 7 лет в проекте приняли участие 40 вузов, из них 18 выполнили свои программы).

— Поддержка студенческих инициатив (конкурс социально значимых проектов «Моя инициатива в образовании». В 4 федеральных округах проводятся региональные этапы конкурса. Завершается он традиционным Герценовским молодежным форумом в мае).

— Программа развития студенческих объединений (конкурс Минобрнауки ежегодный. Есть педагогические вузы и вузы, занимающиеся подготовкой педагогов. Необходимо взаимодействие при проведении мероприятий и обмен опытом).

— Всероссийский студенческий союз педагогов (участие самих студентов в преобразованиях педагогического образования, взаимодействие не только на уровне руководства вузов и преподавателей, но и студентов).

— Подготовка кадров в сфере воспитания (во многих вузах есть магистратуры по организации работы с молодежью, необходимо усиление психолого-педагогической составляющей этих программ, а также разработка и реализация современных программ повышения квалификации организаторов воспитательной деятельности).

— Индикаторы и показатели воспитательной деятельности (Рассматривается вопрос о возвращении их при оценке работы вузов. Рособнадзор и Росмолодежь прорабатывают этот вопрос. Мы планируем принять в этом участие).

**Мероприятия НМС в РГПУ им. А. И. Герцена:**

— 1–4.04.2014. Общественно-профессиональная экспертиза участия вузов РФ в проекте «Инновации в воспитании».

— 7–11.04.2014. Программа повышения квалификации «Проектирование основных образовательных программ ФГОС III поколения: раздел “Создание социокультурной среды вуза, обеспечивающей развитие общекультурных компетенций”».

— 20–23.05.2014. Герценовский молодежный форум «Моя инициатива в образовании».

— Апрель–июль — подготовка и проведение смены молодых педагогов на форуме Селигер-2014.

Приглашаем к сотрудничеству!

Контакты:

Телефон/факс: 8 (812)571-90-92

E-mail: [bogdanova\\_r@mail.ru](mailto:bogdanova_r@mail.ru) [npcrvd@mail.ru](mailto:npcrvd@mail.ru)

**И. Е. Фадеева**

## **АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМАТИКА В СТРУКТУРЕ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Являясь практической культурологией, педагогическая деятельность направлена, прежде всего, на социализацию и инкультурацию индивида, то есть предполагает работу с сознанием учащегося. Но если социализация — это встраивание индивида в систему социальных ценностей, норм и значений (то есть в культуру, как определял ее П. А. Сорокин), то возникает вопрос о характере современной социальности и проблематизации возможности/необходимости ее интериоризации индивидом. При агрессивной экспансии массовой культуры все более очевидным становится тот факт, что массовая культура — слепок более глубоких трансформаций — трансформацией современного общества, слепок измененных форм социальности. Это переносит педагогический процесс из модальности реального в модальность должного, придавая ему характер проектно-моделирующей деятельности, что всегда было и остается чреватым как возможной утопичностью создаваемых моделей, так и их насильственным (в пределах тоталитарным) воздействием на человека. Сцилла реального и Харибда должного — основной парадокс педагогического процесса инкультурации. И то, и другое — путь к искажению некой идеальной искомой сущности, встроенной в культуру личности, идеального «всечеловека», формирование которого — задача именно культурологического образования.

Наиболее антропологически точным является путь, опосредованный семиотически. Поскольку семиотичность — самое существо человеческой природы — человека как био-социо-культурного существа (М. С. Каган), формирование семиотичности и есть способ формирования человека, связующее звено между экзистенциальным модусом человеческого бытия и его социальностью, между природным и культурным, рациональным и чувственным. Однако встраивание индивида в современные семиотические формы — обучение языкам и кодам современной культуры в реальной педагогической практике становится все более проблематичным. В самом семиозисе сегодня происходят изме-