

4. Никитин В. Н., Обухов В. Л. Религиоведение. Вероучения религий мира: Представления о богах, ангелах и демонах, о душе, загробной жизни, конце света, свящ. кн.: Учеб. пособие для вузов. СПб.: Химиздат СПГАУ, 2001. 350 с.
5. Религиоведение: Учебное пособие для студентов педагогических вузов / А. Ю. Григоренко, ред. СПб., 2008. 507 с.
6. Прилуцкий А. М. Термин «религия» в научной и научно-методической литературе // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета. 2013. № 2. С. 87–92.
7. Лебедев В. Ю., Прилуцкий А. М., Викторов В. Ю. Религиоведение: Учебник для бакалавров. 2-е изд. М., 2013. 629 с.
8. Религиоведение: Учебник для юридических вузов МВД России / Под ред. В. В. Балахонского, В. А. Кудина, А. А. Артемова. СПб., 2013. 248 с.

А. Ю. Чукуров

ВЕСНА КУЛЬТУРЫ

Календарный год начинается с весны — об этом знают даже самые маленькие дети. Но с чего должен начинаться Год культуры? Очевидно, с весны культурологической.

Весной текущего, 2014 года, в Санкт-Петербурге состоялось два важных и интересных мероприятия, имеющих непосредственное отношение к культурологии. Начнем с хронологически более раннего, да и во многом более важного. 24–26 апреля на площадке РГПУ им. А. И. Герцена прошел совещание-семинар заведующих культурологическими кафедрами и председателей диссертационных советов России и СНГ по специальности «теория и история культуры». Его рабочее название — «Науки о культуре и культурологическое образование: время стратегических решений» — говорило о том, что вопросов для обсуждения накопилось много.

Необходимость такой встречи более, чем назрела. Понимание этого факта ясно отразилось в выступлениях участников: никакого пафоса, пустой болтовни или жалоб не было. Деловая обстановка, взаимопонимание и обмен опытом, значение которого сложно переоценить, — вот основные характеристики мероприятия.

Собрать всех заведующих культурологическими кафедрами — идея во всех отношениях не случайная. Во-первых, 2014 год в России объявлен Годом культуры, что уже само по себе является веской причиной обсудить состояние культурологического образования. Во-вторых, к настоящему моменту культурология уже давно сложилась как самостоятельная наука; она выработала свою методологическую базу, прошла долгий путь институционализации, но при этом именно сейчас перед культурологией возник целый лес проблем самого разного рода. Речь идет и об отсутствии диалога с другими науками, и о практике трудоустройства, когда работодатели попросту не понимают, зачем им нужны специалисты подобного профиля, а у преподавателей складывается ощущение, что они готовят пополнение армии безработных. Ко всему этому добавляется и третья группа проблем — это отказ власти от поддержки культурологии и, как следствие, вытеснение ее из образовательных стандартов, оптимизация и ликвидация отдельных структур (история с Российским институтом культурологии известна всем).

Работа научно-образовательного культурологического общества (НОКО) — это не просто объединение культурологов России или привлечение внимания к вопросам культурологии, это важная составляющая процесса формирования гражданского общества, что особо подчеркивается в Резолюции, принятой совещанием РГПУ им. А. И. Герцена, игра-

ет видную роль в работе НОКО, обеспечивая бесперебойное функционирование региональных отделений и предоставляя площадки для рабочих встреч.

Идея проведения совещания была встречена с энтузиазмом. В Санкт-Петербург приехали не только гости из других городов Российской Федерации, но и из Белоруссии, Украины и Казахстана. В разработке и обсуждении избранного для совещания круга вопросов приняли участие более 50 культурологов России и СНГ, в том числе 4 проректора отечественных вузов, 24 заведующих культурологическими кафедрами из региональных университетов, 6 председателей диссертационных советов по специальности «теория и история культуры». С ключевыми докладами выступили президент НОКО, первый проректор РГПУ им. А. И. Герцена, профессор С. А. Гончаров (Санкт-Петербург), проректор по научной работе РГПУ им. А. И. Герцена, профессор В. В. Лаптев (Санкт-Петербург); вице-президент НОКО, председатель Научной коллегии НОКО, профессор И. В. Кондаков (Москва, РГГУ); первый проректор Ярославского государственного педагогического университета им. К. Д. Ушинского, профессор М. В. Новиков (Ярославль); президент Санкт-Петербургского культурологического общества; заведующая кафедрой теории и истории культуры Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств, профессор С. Н. Иконникова (Санкт-Петербург); вице-президент НОКО, доктор искусствоведения, профессор, заведующая кафедрой теории и истории культуры РГПУ им. А. И. Герцена, профессор Л. М. Мосолова (Санкт-Петербург); член Президиума и Научной коллегии НОКО, профессор В. А. Сулимов (Сыктывкар); заведующая кафедрой культурологии Уральского государственного педагогического университета, профессор И. Я. Мурзина (Екатеринбург); член Президиума и Научной коллегии НОКО, заместитель директора Института «Русская антропологическая школа» Российского государственного гуманитарного университета, доцент А. Г. Васильев (Москва).

Работа проходила по трем секциям: «Культурологическое образование и просвещение: проблемы и перспективы», «Задачи развития культурологии в системе современных научных требований» и «Институциональные и организационные проблемы развития культурологии и культурологического образования». Совещание носило прикладной характер и было направлено как на актуализацию и выявление наиболее острых проблем, так и на совершенствование методических приемов. Ряд докладов был посвящен такой сугубо практической области культурологического знания, как культурологическая экспертиза — весьма востребованное сегодня направление деятельности. Разумеется, обсуждали методику преподавания культурологии в школе и вузе, а также ситуацию с данной дисциплиной в образовательных стандартах. Говорили о дополнительном послевузовском культурологическом образовании, адресованном административному муниципальному аппарату. Не обошлось без дискуссии вокруг профессиональных журналов.

Разумеется, участники констатировали, что культурология — наука развивающаяся, несмотря на все победы и достижения, а также сложившуюся методологическую базу. Впрочем, в науке должно обновляться все, включая методологию. В этом отношении культурологическое знание идет в ногу со временем. Возможно, в современной российской гуманитаристике это самое потенциально перспективное научное направление именно в силу его очевидной динамики.

Участники совещания не просто обменялись мнениями и заявили о наиболее актуальных проблемах, но и приняли резолюцию с конкретными рекомендациями как для сферы науки, так и для педагогического направления развития культурологического знания.

Так, среди прочих стратегически наиболее важных направлений развития культурологии было выделено, например, такое: «Выявление за безбрежным культурным вариативным многообразием инвариантного в системообразующих принципах, структуре,

функционировании и развитии культуры на разных этапах самоорганизации и эволюции человеческих сообществ». Не отказываются культурологи и от изучения культур и цивилизаций во всем их этнокультурном многообразии. В ряду иных важных направлений достойное место занимает рекомендация, касающаяся осмысления исторически меняющегося места российской и русской культуры в глобальном мире, становления и трансформации российской культурной идентичности. Последнее не удивительно в столь сложной политической обстановке. Крайне необходимо также проведение интегративных исследований современной культурной системы России, с целью успешного прогнозирования развития социокультурной ситуации. Ведь одна из целей науки — это цель прогностическая.

Сегодня культурология достигла такого уровня, когда назрела необходимость исследования самого этого знания в контексте его инновационного потенциала.

Как уже было сказано, много внимания уделили педагогической практике. Протицируем Резолюцию: «Одной из новых и приоритетных отраслей наук о культуре считать культурологию образования, охватывающую изучение институтов культурного воспроизводства нации, гражданского общества, межпоколенной передачи социокультурных кодов (ценностей, смыслов, символов, регулятивов и др.). Необходимо понимание системы образования как важнейшего канала трансляции культуры, как ничем не заменимого способа инкультурации и социализации личности, как наиболее эффективного механизма целенаправленного внедрения знаний и ценностей в массовое общественное сознание».

На совещании обсуждали также и институциональные проблемы. В частности, констатировали необходимость более тесного взаимодействия НОКО с государственными органами, что видится крайне актуальным в свете выработки стратегии культурной политики РФ.

Не прошло и месяца, как 20 мая, в РГПУ им. А. И. Герцена, но уже конкретно на площадке факультета философии человека, состоялось еще одно мероприятие — Всероссийская научно-практическая конференция «Учитель и учительство в зеркале культурологического дискурса. VIII Кагановские чтения». Для далеких от культурологии читателей поясню, что Кагановские чтения проходят ежегодно, но чередуются вузы — СПбГУ, РГПУ, ГУП и Институт культуры. Иными словами, — это те организации, с которыми был непосредственно связан один из виднейших ученых-культурологов М. С. Каган. Это своеобразная дань уважения крупному теоретику, оставившему после себя замечательные книги по теории и философии культуры, по которым сегодня учатся студенты и аспиранты.

Как это ясно из названия, в этом году чтения были посвящены фигуре Учителя и феномену «учительства». В отличие от предыдущего мероприятия, данная конференция носила камерный характер, проходила в формате круглого стола и имела теоретическую направленность. Впрочем, вопросы методики преподавания и компетенций учителя там также поднимались.

С одной стороны, такая «плотность» научной жизни культурологов России носит случайный характер — Кагановские чтения традиционно проходят весной, а семинар-совещание заведующих кафедрами культурологии долго готовился, и лишь к концу зимы обрисовались его перспективы, было намечено время проведения, — но есть во всем этом и некая закономерность. И определяется она многими факторами. Это и Год культуры, что обязывает само по себе; и тревога за будущее гуманитарной науки, и, прежде всего, культурологии; и дискуссии вокруг разработки Культурной стратегии РФ. Самое же главное, культурология сегодня достигла такого уровня методологического оформления и институционализации, когда наступает пора сделать новый решительный шаг вперед и увидеть иные горизонты.