
ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ

А. Ю. Григоренко

СМЕНА ПОКОЛЕНИЙ И ПАРАДИГМ В ГЕРЦЕНОВСКОМ РЕЛИГИОВЕДЕНИИ: ОБЗОР УЧЕБНИКОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ УНИВЕРСИТЕТА ПО РЕЛИГИОВЕДЕНИЮ

Критическая рецензия на вузовский учебник сегодня является своего рода редкостью. Большинство рецензий носит, к сожалению, характер «хвалебного некролога»: они надежно «погребают» недостатки рецензируемой книги, тогда как именно привлечение к ним внимания может способствовать улучшению качества публикуемой учебной литературы. Поэтому в данном обзоре предметом анализа будут не только достоинства рецензируемых изданий, но и их недостатки. У данной статьи есть и другая цель: обратить внимание студентов, изучающих новейшую историю, культурологию, политологию etc., равно как и их научных руководителей, учителей средних общеобразовательных школ на то, что вузовские учебники по гуманитарным дисциплинам являются интересным и легко доступным источником для описания и изучения динамики социальных и культурных изменений, происходящих в обществе.

На протяжении ряда десятилетий сотрудники кафедры религиоведения РГПУ им. А. И. Герцена участвуют в написании вузовских учебников по различным курсам религиоведческого направления, участвуют в формировании духовно-нравственного потенциала студентов Герценовского университета [1, с. 180-185].

В 1988 году в советском издательстве «Просвещение» вышел в свет учебник профессора Н. С. Гордиенко (1929–2011) «Основы научного атеизма» [2]. Полагаю, что данная книга интересна сегодня преимущественно как источник для изучения специфики идеологического дискурса Советского Союза периода горбачевской перестройки. Как и всякий продукт переходного периода, этот учебник следует оценивать в контексте времени его написания и издания, который сегодня уже хорошо забылся. И как часто бывает в таких случаях, противоречивые тенденции общественной жизни того времени получили в учебнике свое выражение как на концептуальном уровне, так и на уровне стилистики текста и его модальности, которая не столько задавалась автором, сколько формировалась логикой социальных процессов. Говорить о концептуальных и методологических достоинствах и недостатках этого учебника представляется излишним — сегодня в вузовском преподавании он не используется, ссылки на него в научной и научно-методологической литературе минимальны, а о переиздании этого учебника, разумеется, и речи не идет: преподавать религиоведение сегодня по нему невозможно. Собственно, сам профессор Н. С. Гордиенко это прекрасно понимал: изданное им в 2005 году учебное пособие «Основы религиоведения» [3] отличается совершенно иной структурой, рубриками, а главное — концепцией и модальностью. Сравнение этих двух учебников позволяет увидеть не только этапы эволюции ученого, но и специфику той «смены вех», благодаря которой происходило становление сегодняшней кафедры религиоведения — коллектива, решающего научно-педагогические, а не идеологические задачи. Учебник Н. С. Гордиенко «Основы религиоведения» представляет собой небольшую по объему книгу, адресованную студентам, изучающим религиоведение в качестве непрофильной дисциплины, причем, прежде всего, тем из них, кто имеет практически нулевую компетентность в данной проблеме и чьи интересы весьма далеки от предмета религиоведче-

ского исследования. Поэтому главная задача учебника состоит в ознакомлении студента с элементарными основами религиоведения и в предоставлении ему той информации о религии, без которой невозможна формация культурного человека. Н. С. Гордиенко удалось сделать это в увлекательной форме, чему содействовала способность ученого говорить просто о сложном. Однако дальше изложения тривиальных сведений учебник не идет, а возможность его использования в вузовском классическом преподавании сильно ограничивается намерением автора изложить предмет религиоведения предельно популярно. При преподавании студентам-гуманитариям обращение к этому учебнику будет полезным в том случае, если программа предусматривает изучение на I курсе предмета «Введение в религиоведение» (вот здесь учебник Н. С. Гордиенко может быть востребован), а преподавание собственно религиоведения на старших курсах требует учебников более фундаментальных, о которых речь пойдет ниже.

Атеистический подход также был представлен в учебнике доцента кафедры религиоведения Владимира Николаевича Никитина, проработавшего на кафедре научного атеизма несколько десятилетий и возглавлявшего студенческий клуб научного атеизма. Книга была написана совместно с Валерием Леонидовичем Обуховым [4].

В постперестроечное время издательство «Лань» неоднократно переиздавало учебник «Религиоведение», подготовленный коллективом авторов под редакцией профессора А. В. Солдатова (Санкт-Петербургский государственный морской технический университет). Среди авторов учебника — доцент кафедры религиоведения РГПУ им. А. И. Герцена В. М. Кудряшов (1951–2012). Данный учебник отличается тем, что в авторском коллективе представлены не только известные религиоведы, но и представители религиозных организаций, — подход невозможный в доперестроечное время. Данный учебник, безусловно, является первым значительным опытом такого сотрудничества, осуществленным в российском религиоведческом дискурсе, и как таковой он заслуживает внимания и изучения. Безусловно, соавторство теологов и религиоведов способствует тому, что информация о религиозных традициях мира представляется более полно, а совмещение в рамках единого дискурса различных точек зрения содействует более объективному, полному и достоверному описанию предмета изложения. Но такой подход неизбежно приводит к сложностям, избежать которых невозможно. Так, отдельные главы и параграфы учебника, написанные с различных концептуальных и методологических позиций, в итоге не «складываются» в единый текст, они сохраняют свою автономность и самостоятельность. Такой подход не способствует и нейтральности изложения, поскольку с теологических позиций упомянутое требование не рассматривается как обязательное, а «переделать себя» и теологу, и религиоведу равно сложно. Поэтому в различных главах и параграфах студент сталкивается с различными оценками деятельности конфессий или религиозных организаций; хорошо, если студент — взрослый человек, обладающий достаточным опытом, чтобы увидеть за «этими соснами лес», абстрагироваться от субъективного. В этом случае он не только получит ценную информацию для анализа, но и сможет оценить особенности оригинальных (а не реконструируемых) религиозных дискурсов. Но если такого опыта самостоятельной работы с текстом нет, то достоинства подхода окажутся нереализуемыми. Поэтому представляется, что анализируемый учебник предназначен, прежде всего, для студентов, уже обладающих достаточной религиоведческой компетентностью, позволяющей воспринимать материал критично. В иной ситуации анализируемый учебник может быть полезен не столько как базовый учебник по курсу, сколько интересная и увлекательная книга для дополнительного, более глубокого изучения религиоведческого материала.

В 2008 году коллектив сотрудников кафедры религиоведения РГПУ им. А. И. Герцена подготовил учебное пособие «Религиоведение: Учебное пособие для студентов пе-

дагогических вузов» [5]. Изданное в том же году издательством «Питер» под редакцией профессора А. Ю. Григоренко это учебное пособие предназначено для формирования религиозной компетентности среди студентов — будущих школьных учителей, которым предстоит не только рассказывать о религиозных традициях мира на уроках, но и учитывать специфику религиозного фактора при общении с учащимися средних общеобразовательных учреждений из верующих семей, с их родителями и т. д.

Как отметил в предисловии к учебному пособию первый проректор РГПУ им. А. И. Герцена профессор С. А. Гончаров, «авторы пособия стремились учесть специфику будущей читательской аудитории — студентов педагогических вузов и колледжей, которым предстоит работать в светской школе, воспитывающей своих учеников в духе толерантности и веротерпимости» [5, с. 6]. Структура данного учебника носит традиционный, хорошо себя зарекомендовавший характер: первая часть посвящена теоретическим аспектам религиоведения, вторая — истории и современному положению религий, в приложение вынесены новые религиозные учения. Особенность учебного пособия заключается в том, что содержащийся в нем материал позволяет анализировать религиозные традиции мира с различных точек зрения: социологии религии, истории религии, культурологии, политологии и т. д. Вдумчивый студент найдет в этой книге не только сведения, необходимые для освоения программы курса «Религиоведение», но и много фактологии, способной объяснить своеобразие и культурную ценность традиционных религий мира.

Сейчас, спустя некоторое время, стали ясны и некоторые слабые стороны издания. Можно оспорить определение термина «религия», предложенное в учебнике на стр. 37, «вера в реальность сверхъестественного и возможность общения с ним», а учитывая то, что задача определения значения термина «религия» в настоящее время не может быть выполнена, будет правильнее знакомить студентов с различными подходами к трактовке значения этого термина [6, с. 87–92.]. Полагаю, было бы полезно и более точно определить значение слова «ислам», оговорив специфику перевода, и устранить некоторые фактические ошибки. Имеются неточности, касающиеся и других конфессий. Например, на стр. 448 утверждается, что «единственным источником веры лютеране признают Священное Писание, наряду с которым чтят катехизисы и “Книгу согласия” М. Лютера», тогда как в реальности катехизисы вовсе не почитаются стоящими на одном уровне с Библией, кроме того, они входят в состав «Книги согласия», авторство которой принадлежит не М. Лютеру, а целой группе theologов.

В целом учебное пособие «Религиоведение: Учебное пособие для студентов педагогических вузов» отличается рядом достоинств, которые делают книгу заслуживающей переиздания.

В 2013 году московское издательство «Юрайт» выпустило в свет второе, дополненное и переработанное издание книги «Религиоведение: Учебник для бакалавров» [7], подготовленный профессорами В. Ю. Лебедевым (ГАСК, Москва-Тверь), А. М. Прилуцким (РГПУ им. А. И. Герцена) и доцентом В. Ю. Викторовым (РГСУ, г. Клин). Этот учебник отличается, прежде всего, глубиной и подробностью изложения, авторы излагают материал не по «хрестоматийным схемам», но ищут и обычно находят такие детали, которые способны ярко и нетривиально охарактеризовать описываемое явление.

Хорошо проработанная теоретическая часть учебника позволяет студентам познакомиться с различными аспектами теоретического религиоведения, например с проблемой взаимоотношений религии и мистики, науки, теологии, со спецификой изучения религиозного ритуала, с особенностями религиоведческой интерпретации религиозного опыта, отношений между религией и магией и т. д. Первый параграф учебника — «Религия: значение термина и объем понятия» — знакомит студентов с различными подходами к

определению данного термина; авторы приводят утверждение отечественного философа и богослова С. Н. Булгакова: «Сводить религию к известной системе представлений, превращать ее в своего рода метафизику — это ошибка, в которую впадали мыслители самых разных направлений: Гегель, Спенсер, М. Мюллер и Кант» [7, с. 17], очевидно солидаризируясь с ним. Однако такой подход содержит в себе известную методологическую проблему: отсутствие определения предмета исследования не способствует усвоению материала студентами. Отмечу и такую особенность анализируемого учебника: критикуя постмодерн (как следует из текста, авторы к постмодерну относятся критично-иронически), авторы при этом сами находятся внутри постмодернистского дискурса: так, религиозный дискурс ими описывается в соответствии с постмодернистским каноном [7, с. 24 и далее]. Но главная сложность, сопряженная с использованием этого учебника, состоит в том, что материал, посвященный христианству, разбит по нескольким главам таким образом, что студентам бывает затруднительно формировать цельную картину христианства как внутренне единую систему теологических, этических и шире — культурных установок. Полагаю, будет полезным собрать материал учебника, посвященный христианству, воедино, упорядочить его, например, по хронологическому принципу, и издать в качестве отдельного небольшого учебного пособия.

В целом учебник В. Ю. Лебедева, А. М. Прилуцкого, В. Ю. Викторова вместе с учебником под редакцией профессора А. Ю. Григоренко можно рассматриваться как части единого учебно-методического комплекса: первый учебник хорошо подойдет для подготовки к семинарам, а второй — для повторения и закрепления материала лекций.

Учебник по религиоведению неизбежно отражает на концептуальном уровне цель и задачи, решаемые соответствующим учебным курсом. В этом отношении интересна книга «Религиоведение. Учебник для юридических вузов МВД России» [8], изданная Санкт-Петербургским университетом МВД России в 2013 году. Среди авторов этого учебника тоже присутствуют преподаватели кафедры религиоведения РГПУ им. А. И. Герцена, что позволяет рассматривать учебник как продукт межвузовского и межкафедрального сотрудничества. Особенностью этого учебника является сочетание религиоведческого подхода (главы: «Предмет религиоведения», «Сущность и структура религии», «Национальные религии» и др.) и юридического (главы: «Веротерпимость и свобода совести в современном обществе», «Правовое регулирование отношений государства и религиозных объединений в России»), что в совокупности способствует формированию необходимой религиоведческой компетентности у сотрудников МВД.

Анализ учебников и учебных пособий, подготовленных преподавателями кафедры религиоведения РГПУ им. А. И. Герцена на протяжении более чем 30 лет, показывает, как и в каких условиях происходило «прощание с атеизмом» и переход на позиции мировоззренческого нейтралитета, на базе которого только и можно научно изучать религию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григоренко А. Ю. Кто должен преподавать «основы религиозных культур и светской этики» в школах? О результатах апробации экспериментальной образовательной программы «культура конфессий» // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета. 2013. № 4. С. 180–185.
2. Гордиенко Н. С. Основы научного атеизма: Учебное пособие для студентов пединститутов. М., 1988. 307 с.
3. Гордиенко Н. С. Основы религиоведения. 2-е изд. СПб., 2005.

4. Никитин В. Н., Обухов В. Л. Религиоведение. Вероучения религий мира: Представления о богах, ангелах и демонах, о душе, загробной жизни, конце света, свящ. кн.: Учеб. пособие для вузов. СПб.: Химиздат СПГАУ, 2001. 350 с.
5. Религиоведение: Учебное пособие для студентов педагогических вузов / А. Ю. Григоренко, ред. СПб., 2008. 507 с.
6. Прилуцкий А. М. Термин «религия» в научной и научно-методической литературе // UNIVERSUM: Вестник Герценовского университета. 2013. № 2. С. 87–92.
7. Лебедев В. Ю., Прилуцкий А. М., Викторов В. Ю. Религиоведение: Учебник для бакалавров. 2-е изд. М., 2013. 629 с.
8. Религиоведение: Учебник для юридических вузов МВД России / Под ред. В. В. Балахонского, В. А. Кудина, А. А. Артемова. СПб., 2013. 248 с.

А. Ю. Чукуров

ВЕСНА КУЛЬТУРЫ

Календарный год начинается с весны — об этом знают даже самые маленькие дети. Но с чего должен начинаться Год культуры? Очевидно, с весны культурологической.

Весной текущего, 2014 года, в Санкт-Петербурге состоялось два важных и интересных мероприятия, имеющих непосредственное отношение к культурологии. Начнем с хронологически более раннего, да и во многом более важного. 24–26 апреля на площадке РГПУ им. А. И. Герцена прошел совещание-семинар заведующих культурологическими кафедрами и председателей диссертационных советов России и СНГ по специальности «теория и история культуры». Его рабочее название — «Науки о культуре и культурологическое образование: время стратегических решений» — говорило о том, что вопросов для обсуждения накопилось много.

Необходимость такой встречи более, чем назрела. Понимание этого факта ясно отразилось в выступлениях участников: никакого пафоса, пустой болтовни или жалоб не было. Деловая обстановка, взаимопонимание и обмен опытом, значение которого сложно переоценить, — вот основные характеристики мероприятия.

Собрать всех заведующих культурологическими кафедрами — идея во всех отношениях не случайная. Во-первых, 2014 год в России объявлен Годом культуры, что уже само по себе является веской причиной обсудить состояние культурологического образования. Во-вторых, к настоящему моменту культурология уже давно сложилась как самостоятельная наука; она выработала свою методологическую базу, прошла долгий путь институционализации, но при этом именно сейчас перед культурологией возник целый лес проблем самого разного рода. Речь идет и об отсутствии диалога с другими науками, и о практике трудоустройства, когда работодатели попросту не понимают, зачем им нужны специалисты подобного профиля, а у преподавателей складывается ощущение, что они готовят пополнение армии безработных. Ко всему этому добавляется и третья группа проблем — это отказ власти от поддержки культурологии и, как следствие, вытеснение ее из образовательных стандартов, оптимизация и ликвидация отдельных структур (история с Российским институтом культурологии известна всем).

Работа научно-образовательного культурологического общества (НОКО) — это не просто объединение культурологов России или привлечение внимания к вопросам культурологии, это важная составляющая процесса формирования гражданского общества, что особо подчеркивается в Резолюции, принятой совещанием РГПУ им. А. И. Герцена, игра-