

достаточно высокие. И несмотря на это, только в текущем году проведены 4 обучающих семинара для преподавателей, две программы повышения квалификации, которые раскрыли новое содержание, технологии обучения, методики оценки сформированных компетенций.

На что необходимо обратить внимание при проектировании сетевых образовательных программ? Во-первых, разработать программу развития академической мобильности студентов, так как сегодня существуют ее разрозненные элементы. Во-вторых, описать процедуры включения профессорско-преподавательского состава в реализацию сетевых образовательных программ.

Особое внимание следует обратить на необходимость разработки критериев оценки таких программ и проведения их экспертизы. Сегодня существует государственная аккредитация, в ближайшее время будет вводиться профессионально-общественная аккредитация. Но какие требования выдвигают к этим программам члены сетевого объединения «Педагогические кадры России»? Необходимо сформулировать свои критерии к сетевым образовательным программам, которые бы не пересекались с требованиями, которые сегодня предъявляют при госаккредитации или профессионально-общественной экспертизе.

Решение обозначенных задач возможно при условии преодоления автономности и закрытости образовательных учреждений, установления сетевого взаимодействия не на словах, а на деле. Организация и проведение на базах вузов-партнеров рабочих встреч позволит осуществить обмен лучшими образовательными практиками. Сегодня необходимо продемонстрировать наиболее эффективные, востребованные сетевые образовательные программы, поделиться не только опытом разработки, но и результатами их реализации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Верещагина Н. О.* Сетевое взаимодействие Герценовского университета: от разработки к реализации / Н. О. Верещагина, О. В. Харитоновна // *Universum: Вестник Герценовского университета.* 2013. № 4. С. 13–22.
2. *Соломин В.* Векторы модернизации педагогического образования: в преддверии институциональных изменений / В. Соломин // *Образование: цели и перспективы.* 2014. № 35. С. 5–15.

**А. В. Долматов**

#### **ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОГО СОВЕЩАНИЯ «РЕАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СЕТЕВОЙ ФОРМЕ: ИНТЕГРАТИВНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ», ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

21 ноября 2014 года в Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена состоялось Всероссийское совещание «Реализация образовательных программ высшего образования в сетевой форме: интегративные технологии» [1; 2].

В работе совещания приняли участие руководители и представители 55 вузов, реализующих подготовку педагогов, вузов-участников проектов по разработке и апробации модулей практикоориентированных образовательных программ, в том числе 22 вуза,

входящих в сетевое объединение «Педагогические кадры России», представители Министерства образования и науки России, экспертного сообщества. Осуществлялась интернет-трансляция совещания.

**Пленарное заседание** открыл ректор Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена В. П. Соломин. В своем докладе «Сетевые формы вузовского взаимодействия как путь реализации задач развития педагогического образования» он представил опыт Герценовского университета и дал характеристику основных проблем и направлений развития сетевого взаимодействия [2].

Директор департамента государственной политики в сфере высшего образования Министерства образования и науки Российской Федерации А. Б. Соболев в своем докладе проанализировал типологии и различия форм реализации сетевых образовательных программ, обозначил векторы их развития.

Ректором Московского городского педагогического университета И. М. Реморенко был представлен опыт обсуждения примерной образовательной программы основного общего образования в контексте сетевого взаимодействия.

Целям, возможностям и опыту создания региональных педагогических кластеров был посвящен доклад ректора Нижегородского государственного педагогического университета им. Козьмы Минина А. А. Федорова.

Основные направления и опыт стратегического развития педагогического университета в условиях развития сетевого взаимодействия были раскрыты в докладе ректора Омского государственного педагогического университета О. В. Волоха.

Пленарное заседание завершилось докладом первого проректора Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена С. А. Гончарова, который провел анализ опыта сетевого взаимодействия с момента создания консорциума вузов «Педагогические кадры России» в 2010 году до настоящего времени и охарактеризовал задачи нового этапа развития межвузовской интеграции элитных образовательных и научных ресурсов.

В соответствии с программой совещания была организована работа трех круглых столов, на которых обсуждались актуальные проблемы реализации образовательных программ в сетевой форме и развития сетевого взаимодействия в области научных исследований и разработок, организации подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации [2].

**В ходе работы первого круглого стола обсуждались крайне актуальные практические проблемы: «Разработка и реализация сетевых образовательных программ в области педагогического и психолого-педагогического образования в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога: модели, организационно-методическое сопровождение, интегративные технологии, мониторинг.**

Модераторами дискуссии были представители Герценовского университета: проректор по учебной работе В. А. Рабош, начальник учебно-методического управления Н. О. Верещагина, директор института детства Н. А. Ноткина.

Во вступительном слове В. А. Рабош представил историческую ретроспективу и опыт развития сетевого взаимодействия Герценовского университета, подчеркнул значимость проблемы реального содержания сетевой интеграции, ее эффективности, необходимости разработки и реализации соответствующих интегративных технологий.

В ходе работы круглого стола были представлены фиксированные выступления заведующей кафедрой дошкольной педагогики РГПУ им. А. И. Герцена А. Г. Гогоберидзе «Опыт и проблемы разработки и реализации сетевых образовательных программ в об-

ласти педагогического и психолого-педагогического образования в соответствии с требованиями профессионального стандарта педагога», Н. О. Верещагиной «Опыт и проблемы разработки и реализации магистерских образовательных программ в сетевой форме», доцента кафедры педагогики Герценовского университета Е. Н. Глубоковой «Изменения в деятельности преподавателя вуза в условиях реализации сетевых образовательных программ», проректора по информационным технологиям и дистанционному обучению Санкт-Петербургского государственного торгово-экономического университета Т. И. Синенко «Инфраструктура сетевого взаимодействия вузов».

В ходе дискуссии обсуждался опыт международного взаимодействия, который представила руководитель международной сетевой программы «Раннее обучение иностранным языкам и межкультурная коммуникация» В. А. Погосян. Программа реализуется институтом детства РГПУ им. А. И. Герцена совместно с Университетом Восточной Финляндии. Специфика международных программ заключается в необходимости учета транснациональных рекомендаций Совета Европы, Болонского процесса, государственного законодательства каждой из стран-участниц [1]. Высказано предложение в рамках консорциума организовать периодическое издание, посвященное сетевому взаимодействию, поскольку опыт постоянно расширяется и углубляется.

Выступление преподавателя Информационно-методического центра Адмиралтейского района Санкт-Петербурга В. А. Новицкой было посвящено проблеме развития сетевого взаимодействия с работодателями, необходимости их непосредственного участия в образовательном процессе.

**Тема второго круглого стола «Интегративное пространство практикоориентированной подготовки: образовательные, профессиональные стандарты и сетевое взаимодействие в педагогическом, психолого-педагогическом и специальном (дефектологическом) образовании»** объединила представителей вузов, реализующих проекты сетевого взаимодействия в области инклюзивного образования и коррекционной педагогики.

Модераторы: А. П. Антропов, декан факультета коррекционной педагогики РГПУ им. А. И. Герцена, Е. В. Пискунова, директор НИИ непрерывного педагогического образования РГПУ им. А. И. Герцена, Т. А. Соловьева, директор института детства Московского педагогического государственного университета.

В ходе работы круглого стола рассматривались проблемы развития образовательных стандартов, сетевого взаимодействия в педагогическом, психолого-педагогическом и специальном дефектологическом образовании. Состоялся интересный обмен мнениями [3]. Обсуждался вопрос, что нужно, чтобы обеспечить единое образовательное пространство в России. В частности, Е. В. Пискунова в качестве необходимого условия повышения качества профессионального образования выделила необходимость формировать готовность будущего педагога к профессиональной деятельности. Следовательно, должна быть обеспечена преемственность всех стандартов: образовательных и профессиональных. В стандартах не должно быть концептуальных различий в методологических ориентирах, подходах, целевых установках. В ряде случаев работодатели отмечают недостаточную подготовку педагогов.

Обсуждались конкретные пути решения этих проблем. Подчеркивалась важность формирования мотивации учиться в педагогическом вузе, необходимость согласования образовательных и профессиональных стандартов.

Поскольку система образования сейчас достаточно гибкая и вариативная, необходима и гибкая система построения учебных планов в образовательных программах. В свою очередь это требует модульности построения программ. Участники апробации модулей, и РГПУ и его партнеры отмечают, что такая форма способствует практикоориенти-

рованной подготовке будущих педагогов, позволяет анализировать все части образовательного процесса. Необходимы также четкие критерии аттестации и контрольно-измерительные материалы, чтобы диагностировать результаты обучения.

Представители работодателей, как и представители вузов, считают, что необходимы новые формы сотрудничества школы и вуза, чтобы студент-герценовец, приходя в школу, занимался не просто изучением и освоением образовательного процесса, но и создавал определенный продукт, новую разработку, методику. Тогда такое сотрудничество будет взаимовыгодным.

Обсуждалась подготовка стандартов, поскольку Герценовский университет вместе с партнерами занимается разработкой федерального государственного образовательного стандарта для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья. Опыт этой деятельности показал, как важно взаимодействие всех участников образовательного процесса и согласованность подходов. Именно эту задачу решает создание единого сетевого образовательного пространства.

**Основная тема третьего круглого стола «Координация научно-исследовательской деятельности в системе сетевого объединения вузов “Педагогические кадры России”. Механизмы повышения качества подготовки научно-педагогических кадров с использованием потенциала сетевого объединения вузов».**

Модераторы: В. В. Лаптев, проректор по научной работе РГПУ им. А. И. Герцена, О. В. Волох, ректор Омского государственного педагогического университета, С. А. Писарева, заведующая кафедрой педагогики РГПУ им. А. И. Герцена, А. П. Тряпицына, директор НИИ общего образования РГПУ им. А. И. Герцена.

В первой части работы круглого стола рассмотрены механизмы повышения качества подготовки научно-педагогических кадров с использованием потенциала сетевого объединения вузов в условиях изменения соответствующей нормативной базы. В дискуссии участники нашли отражение следующие ключевые темы [2].

- Организация обсуждения в рамках сетевого сообщества содержания профессиональных компетенций в образовательной программе аспирантуры по научной специальности (с учетом содержания паспорта научной специальности).
- Организация веб-семинаров для обсуждения системы промежуточной оценки работы аспирантов над диссертационными исследованиями в аспекте требований ФГОС.
- Расширение форм сетевого взаимодействия аспирантов (научная олимпиада, конференции, научные семинары, летние аспирантские школы, в том числе в дистанционном формате).
- Создание общей базы для сбора эмпирического материала по диссертационным исследованиям.

Не менее важной проблемой для обсуждения стала координация научных исследований в системе деятельности сетевого объединения. Участники концентрировали внимание на следующих ее составляющих.

- Выбор оснований для координации научных исследований (в рамках госзаказа, в рамках диссертационных исследований, в рамках научных направлений Герценовского университета, в рамках Болонского процесса, в рамках реализации Концепции поддержки развития педагогического образования).
- Координация научных исследований как способ поддержки мобильности исследователей.
- Координация научных исследований в ходе выполнения «коллективных» исследований крупных проблем (межвузовские исследовательские программы), предусматривающих привлечение молодых исследователей (аспирантов, докторантов).

- Координация научных исследований как источник совершенствования современных форм научной коммуникации исследователей и научно-педагогических кадров.

Подтверждением важности этой проблематики было количество (более 30 человек) и ранг участников круглого стола, среди которых ректоры университетов, члены экспертных советов ВАК, представители не только педагогических университетов, но и других структур, в частности Национального исследовательского политехнического университета, Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета имени академика И. П. Павлова.

Подводя итоги работы, В. В. Лаптев подчеркнул [3], что координация усилий в области научной деятельности — это «одна из самых важных задач сегодняшнего этапа и в рамках сетевого объединения и в рамках каждого конкретно вуза». В этой области есть традиционный компонент, который был всегда, потому что научная деятельность является важным, если не важнейшим компонентом функционирования любого университета. Задачи координации усилий различных университетов в этом направлении более или менее понятны и предсказуемы.

Но есть и другой специфичный для сегодняшнего дня компонент — это подготовка кадров высшей квалификации, которая должна реализовываться на совершенно других началах, аспирантура стала уровнем высшего образования. В настоящее время существенно усложняет эту деятельность не полная разработанность соответствующей нормативно-правовой базы.

В частности, вузы должны разрабатывать собственные образовательные программы этого уровня в рамках профилей направлений подготовки. В соответствии с законом они разрабатываются на основе примерных образовательных программ, которых нет до сих пор.

Нужна нормативная база, которая призвана определять порядок итоговой и промежуточной аттестации аспирантов, соотношение между государственным экзаменом и защитой диссертации. Аспиранту необходимо представлять конкретные результаты, которые он должен достигнуть по завершении подготовки в аспирантуре.

Именно эта актуальная проблема подготовки кадров высшей квалификации стала основной проблемой обсуждения. Участники высказали свое видение данной задачи, обсудив также важные вопросы: как и что делать сегодня на что рассчитывать завтра? В частности, О. В. Волох рассказал, как осуществляется координация научных исследований, как это связано с подготовкой кадров высшей квалификации в Омском государственном педагогическом университете. Этот опыт очень ценен.

А. П. Тряпицына сформулировала основные теоретические позиции связи повышения качества подготовки научно-педагогических кадров и координации научных исследований. Таким образом, обсуждение проблемы осуществлялось как на теоретическом, так и на прагматическом уровнях.

Были высказаны предложения, связанные с содержанием того, что для подготовки кадров высшей квалификации не являлось традиционным, в частности, проблемы формирования компетенций, которые для других уровней образования сегодня стали аксиомой, а для подготовки кадров высшей квалификации до настоящего времени были не столь очевидны. В первую очередь, это состав и содержание формируемых компетенций, их разделение на группы. Участники пришли к выводу, что в целом ряде и универсальные и профессиональные компетенции, в том виде, как они существуют и сформулированы в уже утвержденных федеральных государственных образовательных стандартах, вызывают достаточно много вопросов как в плане их формирования, так и в плане диагностики.

В выступлении С. А. Писаревой было представлено определение содержания профессиональных компетенций в образовательной программе подготовки аспирантов. Профессиональные компетенции — это то, что возложено сегодня на образовательную организацию, где такая подготовка ведется.

Н. И. Алмазова, профессор Политехнического университета в своем выступлении проанализировала содержание профессиональных компетенций образовательной программы в аспирантуре в контексте межкультурного взаимодействия в образовании. Данная тема была развита в выступлении профессора Н. Л. Шубиной, посвященном современным формам научной коммуникации исследователей.

В работе круглого стола четко проявилось направление, ориентированное на интеграцию традиционных и новых подходов. В частности, член-корреспондент Российской академии образования И. А. Баева рассказывала о научной лаборатории как пространстве координации научных исследований в сетевом объединении. В целом ряде документов указывается, что научная лаборатория сегодня вновь становится основной единицей в организации научных исследований. Очень важной задачей является формирование электронной среды образовательной программы аспирантуры. Своим опытом в данной области поделилась профессор И. В. Симонова.

Заинтересовало участников выступление профессора Первого Санкт-Петербургского медицинского университета Н. П. Ванчаковой, посвященное вопросам, связанным с двойным руководством, подготовкой диссертаций по двум специальностям. Эта проблема должна стать темой для самостоятельного обсуждения.

Интересна позиция профессора Сыктывкарского государственного университета В. А. Сулимова, который предложил проведение аудита научных исследований в рамках сетевого объединения. Такой подход требует проведения независимой экспертизы индивидуальных предложений вузов, чтобы сформировать группы направлений, в которых те или иные организации являются ведущими.

Ректор Уральского государственного педагогического университета В. А. Симонова рассказала о конкретных мерах, осуществляемых в образовательном сообществе Урала, возможных направлениях расширения сетевого взаимодействия.

Все вышесказанное сегодня может рассматриваться и сквозь призму академической мобильности. Здесь тоже существует достаточно много направлений развития сотрудничества в сфере научных исследований.

**В заключительной части Пленарного заседания конференции выступили модераторы круглых столов.** Состоялся краткий обмен мнениями по обсуждаемым проблемам. А. Б. Соболев ответил на вопросы участников и дал краткие комментарии по наиболее важным темам [3]. В частности, он высказал свое видение наиболее перспективных векторов исследований в области педагогики.

«Первый — это вектор стратегии. Сейчас педагогика находится перед непростым выбором, демографическая ситуация жестко сказывается на системе образования, количество потенциальных студентов сокращается. В области педагогики — сейчас нет движения к осознанию ситуации укрупнения образовательных направлений, политике по привлечению абитуриентов и так далее. Требуется обдумывание, в том числе и некоторого набора структурно-оптимизационных действий. Мне кажется, что областью исследования может быть ответ на эти вызовы и определение общих стратегий развития педагогического образования.

Дополнительным фактором в этом плане является реструктуризация Российской академии образования, в связи с чем большинство институтов меняют профиль деятельности, и часть из них может быть переориентирована на задачи подобного рода.

Второе направление связано с массовым внедрением новых технологий. Дети учатся в социальных сетях. 800 тысяч российских студентов в сети обучаются. Соответственно, они учатся не в наших университетах, а на открытых образовательных курсах. Возникает ряд вопросов: чем это обусловлено, как выглядят методики подготовки в этих сетях, нужно ли их трансформировать на российскую действительность, можно ли разработать методики признания результатов обучения? Каким образом происходит процесс выстраивания когнитивных структур усвоения информации? И в этом смысле технологические решения, которые сейчас существуют, — это огромное поле исследований в современной педагогике и они должны внедриться непосредственно в практику образовательного процесса. Это как раз одно из основных направлений деятельности, если говорить о современной науке в области педагогике.

Третья часть касается того, что рамки, которые мы обсуждаем, сетевое взаимодействие, изменение стандартов, — это не более чем рамки. Они определяют, но не задают деятельность. Деятельность гораздо глубже, содержательнее... Важно понимать, каким образом происходит внедрение нового стандарта педагога, как это меняет характер образовательного процесса в школе и так далее. И без рефлексии этой деятельности все наши масштабные модернизации педагогического образования не более чем средства и рамки, которые могут и не заработать. Поэтому одно из направлений исследований — это как раз содержательная научная работа по внедрению профессиональных стандартов, образовательных стандартов и новых нормативных решений в современной школе.

И наконец, следующее, о чем говорили коллеги, это введение аспирантуры как нового уровня образования. Заданы рамки, это 10% обязательной программы, сейчас стоит задача построения примерных образовательных программ. К сожалению, в области педагогики у нас даже подходов нет. Это достаточно серьезная проблема, которая вкладывается в общепрофессиональное ядро компетенций современного научного работника и педагога высшей школы. Это непростая задача, мы очень надеемся, что сидящие в этом зале люди, представляющие наш методический потенциал, этой деятельностью займутся.

Я благодарю коллег, обсуждаемые вопросы очень важны. На мой взгляд, приоритеты науки в области педагогики должны быть смещены с точки зрения предметных областей (медицины, географии, биологии, современной физики и так далее) в область педагогических когнитивных исследований, потому что именно в этом находятся современные вызовы для педагогики, если говорить о российской системе образования» [3].

Отвечая на вопрос, касающийся регламентации и соотношения в стандартах третьего поколения, а также конкретных классических предметных направлений, например истории, основных видов деятельности для выпускников академического бакалавриата — научно-исследовательской и педагогической, А. Б. Соболев отметил: «Данный вопрос необходимо адресовать разработчикам стандарта. Решение находится при создании примерных, а на самом деле и основных образовательных программ. Вы сейчас можете в образовательные программы поместить требования профессионального стандарта, конкретных работодателей и собственные представления, как вести учебный процесс. В этом смысле федеральный стандарт III плюс это рамка. В 2015 году мы вместе с вами создадим стандарты четвертого поколения, укрупненные группы, которые будут еще более рамочными. В этом смысле образовательная программа может быть ориентирована совершенно по-другому. Дальше возникает вопрос, а как она может быть сделана, то есть какова степень вариативности прикладной части образовательных программ в

области педагогики. И это вопрос не тривиальный, это вопрос для осмысления педагогическим сообществом.

В педагогике складывается ситуация, когда достаточно жестко разделяется то, что называется обычно “педагогикой” и “образованием”. Педагогика как область профессиональной деятельности — это определенный тип образовательных программ или частей образовательных программ, которые готовят человека к вполне конкретному рабочему месту. В тоже время, в силу традиций, созданных в России, педагогическое образование является достаточно значимым и формирует некоторые общекультурные компетенции и общее ядро, которое позволяет работать в широком спектре профессиональных областей.

Человек, обладающий хорошими психологическими и коммуникативными навыками, может работать в различных сферах. В принципе, это полезно, в том числе и для личной жизни. С этой точки зрения, выпускник может работать не обязательно в области педагогики, и это не обязательно профессиональное образование. Это образование становится масштабным и широким, работает на широкие социальные группы и влияет не только на социализацию населения, а в том числе и на повышение культуры. Это отдельный тренд и возможности для педагогических вузов.

По факту мы видим, что образование российское педагогическое является хорошим, качественным, но называется не совсем правильно, то есть идет работать в педагогику не такое большое количество выпускников, но большое или подавляющее их количество становятся успешными, эффективно работают в социальной сфере, либо идут дальше работать в другие области.

Здесь вопрос, каким образом из той рамки, которую сейчас вы задаете на уровне образовательной программы, используя кадровый потенциал вуза, его традиции, накопленный опыт, вы сможете так трансформировать образовательные программы и создать их вариативный спектр, особенно на уровне педагогической магистратуры, который обеспечат эти стратегии. И это основной вызов. Нормативного ограничения на самом деле особого нет. Даже стандарты III плюс дают вам эти возможности. Следующее поколение, которое мы разработаем через год, эти возможности еще больше расширит.

Но вопрос не в этом, вопрос в том, насколько вы сможете содержательно трансформироваться в соответствии с вариативным спектром образовательных программ. И в этом смысле это очень серьезный вызов для будущих учебно-методических объединений. Почему мы задаем новые форматы, ровно для того, чтобы будущие методические объединения не были скованы прежними ограничениями и, обсуждая эти вопросы, более широко посмотрели на эту ситуацию. Во многих вузах сейчас закладывается модель “2 + 2 + 2”, то есть в области педагогики это чуть ли не базовая модель. Seriously обсуждаются модели практикоориентированного типа прикладного бакалавриата, содержание этих программ и так далее.

И я абсолютно с вами не соглашусь, что академический бакалавр в педагогике — это бакалавр, который идет в научную сферу. Другая конструкция вообще. Соответственно, вопрос трансформации существующей системы российского образования прикладного профессионального типа в систему двухуровневого образования на данный момент не решен и не отрефлексирован. Очень наивно думать, что это только прикладная направленность и академическая, все гораздо более серьезно. Под академическим бакалавром сейчас понимается широкое социальное гуманитарное образование, которое дает совершенно другой тип компетенций и другие дальнейшие образовательные и профессиональные траектории.

Это тема не сегодняшнего совещания, но мне кажется, что в педагогике это принципиальный и коренной вопрос, который мы на данный момент обсуждаем» [3].

В заключительном выступлении А. Б. Соболев сказал: «Коллеги, я хотел бы вас поблагодарить за все, что мы сегодня услышали. Здесь присутствует Елена Юрьевна Ионкина, она возглавляет отдел содержания образования, занимается вопросами стандартов и осуществляет организационно-методическое сопровождение руководства проектом модернизации педагогического образования в целом по Российской Федерации. Мы внимательно вас выслушали, на вопросы, которые были заданы, мы постараемся найти ответы» [3].

По итогам работы совещания принят итоговый документ, в котором отмечены:

— важность и актуальность проблем разработки и реализации образовательных программ в сетевой форме;

— необходимость формирования и совершенствования нормативно-правовой базы реализации сетевых образовательных программ и системы их организационно-методического сопровождения;

— научная и практическая значимость проектов по разработке и апробации модулей практикоориентированных образовательных программ в сетевой форме, необходимость распространения данного опыта.

Совещанием выработан ряд рекомендаций, среди которых необходимо выделить следующие.

- Организовать обобщение и распространение представленного опыта разработки и апробации модулей практикоориентированных образовательных программ в сетевой форме.

- Обобщить и представить в Министерство образования и науки Российской Федерации предложения по развитию системы нормативно-правового обеспечения сетевых образовательных программ.

- Принять предложенные проекты нормативно-методических документов за основу. Продолжить работу по их совершенствованию. Провести обсуждение в вузах и представить соответствующие предложения в координационный совет сетевого объединения.

- Утвердить представленную форму договора о сетевой форме реализации основной образовательной программы в рамках сетевого объединения высших учебных заведений «Педагогические кадры России».

- Вузам-партнерам организовать работу по заключению соответствующих договоров о реализуемых в сетевой форме образовательных программах.

- Создать систему превентивного взаимного информирования вузов сетевого объединения о тематике перспективных научных исследований и проектов в области педагогического образования.

- Организовать периодическое обсуждение тем перспективных научных исследований, разработать организационно-методические механизмы представления соответствующих предложений для включения в планы Министерства образования и науки и РАО, в том числе в качестве возможных направлений грантовой поддержки.

- Разработать практические механизмы повышения качества подготовки научно-педагогических кадров с использованием потенциала сетевого объединения «Педагогические кадры России».

- Принять за основу нормативно-правовую базу проведения сетевых экспертиз по направлениям и профилям учебно-методической и научно-методической деятельности.

- Разработать и согласовать предложения по составу и режимам работы экспертных групп.

В целом по итогам совещания можно сделать вывод о значимости обсуждаемых проблем для педагогического сообщества. В ходе работы представлен ряд конструктив-

ных предложений по реализации образовательных программ в сетевой форме, разработке механизмов координации научной деятельности, использованию потенциала сетевого объединения «Педагогические кадры России» для повышения эффективности подготовки научно-педагогических кадров.

*ЛИТЕРАТУРА*

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». М.: Проспект, 2013. 160 с.
2. Программа Всероссийского совещания «Реализация образовательных программ высшего образования в сетевой форме: интегративные технологии» 21 ноября 2014 г. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2015. 8 с.
3. Стенограмма Всероссийского совещания «Реализация образовательных программ высшего образования в сетевой форме: интегративные технологии» 21 ноября 2014 г. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2015. 49 с.