

2. Прилуцкий А. М. Теологическое образование и государственные стандарты: краткая рефлексия // Конфессии в зеркале науки: социальное служение, образование и культура. СПб.: Изд-во РХГА, 2013. С. 253–255.
3. Головушкин Д. А. Проблемы актуализации и концептуализации курса «Православная культура» в современной российской системе высшего профессионального образования // Universum: Вестник Герценовского университета. СПб., 2013. № 2. С. 110–117.
4. Астэр И. В. Перспективы взаимодействия светских духовных учебных заведений в социальном образовании // Universum: Вестник Герценовского университета. СПб., 2013. № 2. С. 105–110.

Т. Г. Фруменкова, Л. Г. Рогушина

**КОНКУРС ШКОЛЬНЫХ ПРОЕКТОВ «БЛОКАДА ЛЕНИНГРАДА:
ИСТОРИЯ ГОРОДА В ПАМЯТИ ПОКОЛЕНИЙ»
(ноябрь 2013 — январь 2014 г., РГПУ им. А. И. Герцена)**

Конкурс школьных проектов был организован в рамках одноименной всероссийской конференции, которая проходила в РГПУ им. А. И. Герцена 23–24 января 2014 г. На конкурс было подано 64 заявки и прислано 62 работы из 37 школ (многие из них представили по несколько работ). Это неплохой результат — сроки проведения конкурса были весьма сжатыми. Интернет помог сделать его всероссийским — свои сочинения прислали школьницы из г. Рубцовска Алтайского края и с. Успенка Рыбинского района Красноярского края. В подготовке конкурсных работ участвовали 170 учеников старших классов (31 из 11-х классов, 47 — из 10-х, 53 — из 9-х, 12 — из 8-х). Десяти- и девятиклассники уже хорошо вооружены знаниями и умениями, при этом еще не так озабочены проблемами поступления в вузы. Вместе с тем в коллективных проектах участвовали и 9 учащихся младших классов (классы 18 участников в заявках не указаны).

Конкурсные работы порадовали разнообразием содержания и форм, чему в значительной степени способствовали педагоги — кураторы учащихся. Среди них, естественно, преобладали учителя истории и обществознания, учителя истории и культуры Санкт-Петербурга, учителя русского языка и литературы. Несколько кураторов — учителей информатики, вероятно, прежде всего помогли с техническим оформлением собранного материала. Подготовкой одной из работ руководила учительница химии, другой — преподаватель-организатор ОБЖ. Многие учителя, и об этом чаще сообщали историки и филологи, являлись выпускниками РГПУ. Особенно повезло восьмикласснице из лицея № 389 В. Фирсовой. Ее куратором стал житель блокадного Ленинграда педагог дополнительного образования В. Б. Дегтярев. Педагоги дополнительного образования и руководители школьных музеев сыграли огромную роль в проведении конкурса. В работах использованы материалы по меньшей мере восьми таких музеев. Особенно отличилась Н. Н. Шиженская, учитель географии, заведующая музеем школы № 104 имени Героя Советского Союза М. С. Харченко: пятеро ее учениц представили на конкурс семь своих творческих работ.

Почти 2/3 участников прислали письменные работы. Как правило, ребята, используя возможности современной техники, иллюстрируют свои труды фотографиями, документами, репродукциями произведений искусства. Некоторые письменные сочинения дополнены презентациями с использованием программы Power Point, а немалая часть конкурсных работ представляет собой презентации на конкурсную тему. Это позволяет

сделать творческое сочинение визуально более зрелищным, правда, иногда в ущерб глубине содержания.

Авторы части конкурсных работ попытались осветить общие проблемы истории обороны и блокады Ленинграда. Нередко их иллюстрируют одни и те же известные фотографии и кинодокументы, обнаруженные авторами в Интернете. Эти сочинения заслуживают уважения и внимания, но они, к сожалению, не являются самостоятельными и оригинальными.

Наибольший интерес у членов жюри вызвали творческие работы, авторы которых использовали материалы по истории своей семьи, своей школы, своего района. Эти сочинения носят исследовательский характер и показывают аналитические и творческие способности учащихся, их навыки работы с историческими источниками (документами, дневниками, мемуарами, фотографиями). Соприкосновение с историей своей семьи и школы позволяет сохранять историческую память, воспитывает уважение к старшим, наконец, прививает интерес к истории страны. Такие сочинения, составившие почти половину творческих работ, свидетельствуют о преемственности поколений, рассказывают о том, как воспринимают военную историю родного города сверстники конкурсантов.

Лучшим сочинением, посвященным истории семьи, стала работа А. Приреза, ученика 10-го класса лицея № 408 «Из истории семей города Пушкина. Прокофьевы» (куратор А. Г. Груздева). Победителю почти не уступила А. Эшназарова, одиннадцатиклассница гимназии № 293 (куратор Л. В. Ермошина), поведавшая историю семьи Волковых. Из комплекта сочинений, созданных по материалам музея школы № 104, жюри остановило внимание на работах А. Матюшовой, присудив ей третье место. Хорошо потрудились также К. Курицына (гимназия № 505, куратор Е. Ю. Шилова), А. Сигнаевская (школа № 506, куратор Т. М. Павлухина), М. Кострюкова (школа № 181, куратор Т. В. Овсова), А. Серёжко (школа № 345, куратор Ж. В. Волкова), Д. Клеева (Вторая гимназия, куратор О. П. Миронова), которые попытались выяснить военную судьбу своих прадедов и дедов или рассказали о ней.

На конкурс поступило шесть видеофильмов, снятых школьными киностудиями или отдельными школьниками. В искреннем и трогательном фильме А. Мухудадаевой (11-й класс Международной школы Герценовского университета, куратор Д. А. Бажанов), занявшем первое место в конкурсе фильмов и презентаций, о блокаде рассказывают малыши — ученики начальной школы. Автору удалось показать связь между старшим и самым младшим поколением ленинградцев и высветить чрезвычайно острую проблему исторической памяти. Фильм, показанный на заседании той секции конференции, где собрались жители блокадного Ленинграда, был тепло встречен ветеранами. Второе место среди фильмов заняла презентация А. Колодкиной «Анализ дневников блокадного Ленинграда» (также 11-й класс Международной школы Герценовского университета, куратор Д. А. Бажанов). Почти взрослая самостоятельная работа имеет аналитический характер и оригинальную форму. Л. Мехтиева и В. Гаврюшова (школа № 311, куратор Т. В. Шигина) записали на видео воспоминания жителя блокадного Ленинграда В. Н. Преображенского. Фильм-презентация был посвящен музею школы № 496 (В. Кизько, куратор О. И. Лукомская).

Популярным у школьников стал и сложный жанр социологического исследования. На конкурсе оказались два таких сочинения и еще три включали результаты собственных социологических опросов. Жюри поставило на третье место социологическое исследование учеников 10-го класса школы № 605 «Блокада Ленинграда в памяти поколений» (куратор Р. В. Тихонович). Ребята грамотно составили опросный лист, получили ответы значительного числа респондентов, провели анализ результатов. Интересной получилась и работа Е. Базановой (школа № 553, кураторы Т. Г. Арбузова и И. Е. Белов), которая

провела среди учащихся своей школы социологический опрос, посвященный истории блокады.

Украшением конкурса стало участие в нем воспитанников четырех петербургских коррекционных школ-интернатов. Их кураторами являются учителя общеобразовательных предметов, руководитель школьного музея и, конечно, специалисты по коррекционной педагогике. Особый интерес вызвали интегрированные проекты 37-й и 10-й школ с участием соответственно 21 и 5 учащихся. Проекты включали индивидуальные и коллективные сочинения, презентации, музыкальные и художественные композиции. Достоин восхищения труд учителей, которые отдают сердце непростым, особенным ребятам и добиваются потрясающих результатов. Члены жюри решили присудить проектам школ-интернатов № 37 (куратор М. В. Заверюха) и № 10 (кураторы М. Н. Малышева и Л. Ю. Лоскутова) специальные первое и второе места. Успехи учеников коррекционных школ, участников нашего конкурса, лишний раз свидетельствуют о высокой эффективности работы РГПУ им. А. И. Герцена, в первую очередь факультета коррекционной педагогики.

Конкурс показал, что среди петербургских и российских старшеклассников немало умных, знающих, тонко чувствующих молодых людей, которые интересуются русской историей, историей Великой Отечественной войны и историей нашего города.

Вместе с тем обнаружили и недостатки в подготовке конкурсных работ. В отдельных школах конкурс решили использовать для представления планов воспитательной работы на несколько лет и отчетов по периоду, прошедшему со времени их утверждения. Это хорошие, правильные документы, но они носят официальный характер и направили их явно не по адресу. Некоторые ученические работы кажутся выполненными только для галочки, чтобы «засветиться». Они лишены самостоятельности и представляют собой необработанный коллаж из обрывочных материалов, заимствованных в Интернете. Кураторы не всегда должным образом проверяют работы учеников. В одних работах встречаются фактические ошибки, другие небрежно оформлены. В некоторых сочинениях, напротив, чувствуется слишком сильное влияние наставника, и создается впечатление, что они в большей степени созданы не учениками, а учителями. Учащиеся отдельных школ прислали старые работы, подготовленные в 2012 г. или еще раньше. Одна из наставниц сообщила, что два сочинения, созданные в разное время, показывают процесс развития ее ученицы. Аргумент не кажется убедительным: конкурс — это в первую очередь демонстрация результатов.

Работа жюри конкурса помогла приобрести ценный опыт экспертной деятельности в области школьного творчества. Думается, что при организации подобных конкурсов необходимо строго придерживаться заданных условий. В частности, не стоит принимать заявки школьников более младшего возраста, чем было объявлено. Следует ограничить число работ, представляемых от одной школы, одного класса и тем более от одного ученика. Наконец, дипломы и сертификаты участников предпочтительнее выдавать именные, каждому участнику и куратору.

А. Б. Колосов, Н. Ю. Тукилуш

МОЛОДЁЖНЫЙ ФОРУМ ИНВАЛИДОВ ПО ЗРЕНИЮ

В последние годы работа с молодыми инвалидами по зрению стала одним из приоритетных направлений деятельности Санкт-Петербургской региональной организации Всероссийского общества слепых (СПб РО ВОС). Эта работа осуществляется в целях