
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВУЗОВ

А. Б. Соболев

СЕТЕВАЯ ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ: РАЗЛИЧИЯ И ТИПОЛОГИЯ

Тема реализации образовательных программ в сетевой форме является принципиально важной не только для развития системы педагогического образования, но и в целом для очень многих процессов модернизации системы высшего образования Российской Федерации.

Подтверждением данного тезиса служит следующий пример. На состоявшейся конференции Общенародного фронта, где обсуждались, в том числе вопросы развития образования, один из самых актуальных вопросов со стороны представителей субъектов федерации, большинства образовательных учреждений, который не был включен в повестку дня, — это вопрос организации сетевого образования на всех его уровнях. Данную конференцию в определенном смысле можно считать итоговой оценкой широких масс тех процессов, которые происходят в системе образования Российской Федерации. И это обуславливает актуальность рассматриваемой тематики.

Другим подтверждением значимости проблемы реализации сетевых образовательных программ является запуск масштабного проекта модернизации системы педагогического образования. Он отличается тем, что это не только проект структурных реформ, организационных преобразований, это определенный набор нормативных, может быть, перспективных организационных решений. Проект носит содержательный характер и связан с принципиальным изменением самого типа педагогического образования, чтобы оно стало более практикоориентированным, фундаментальным, если говорить о подготовке современных педагогов в магистратуре.

Ключевым фактором его успешности выступают, с одной стороны, масштабы, с другой — апробация форм сетевого взаимодействия путем привлечения к нему различных организаций, которые занимаются образованием и подготовкой педагогов. Если говорить о масштабах, то в проекте в качестве базовых организаций участвуют порядка 15 ведущих педагогических вузов России, классических университетов и федеральных университетов, которые взаимодействуют еще примерно с 30 вузами, а те, в свою очередь, взаимодействуют еще примерно с 50 образовательными организациями. Основные цели — поиск и апробация новых организационных форм сетевого взаимодействия, которые возможны в рамках нового Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации». Общая типология моделей и форм реализации такого взаимодействия представлена на рис. 1.

Другой важный фактор этого проекта заключается в том, что невозможно решить все задачи реализации образовательных программ прикладного бакалавриата, современной педагогической магистратуры, если в орбиту действий не «втягивать» учреж-

дения среднего профессионального образования, педагогические колледжи, которые несут в регионах основную часть нагрузки по подготовке современных учителей, не организовать взаимодействие школ, в которых создаются базовые кафедры и реально идет подготовка современных молодых педагогов. Все эти актуальные формы сетевого взаимодействия и сотрудничества есть тот инструмент, который может обеспечить успешное выполнение проекта.



Рис. 1. Модели и формы реализации сетевого взаимодействия

Руководство Министерства образования и науки РФ полагает, что организационно-методические находки в рамках проекта, обсуждения ключевых проблем, разработанные формы и модели взаимодействия в конечном итоге могут привести к революционным нормативным решениям в будущем.

Важная особенность сложившейся ситуации заключается в том, что большая часть проблем нормативного оформления сетевого взаимодействия лежит вне сферы, которая нормируется в системе образования. Это проблемы лицензирования и аккредитации, проблемы, связанные с финансовым менеджментом. На самом деле, внимательное изучение закона позволяет заметить, что в других положениях, которые касаются введения, например, электронного обучения министерству прямо предписывается создать определенный регламент и соответствующий порядок действий. Исключение сделано для единственного положения — организация сетевого взаимодействия. Закон напрямую не предусматривает разработку особого порядка при реализации образовательных программ в сетевой форме. Это нормативная ниша, но фактически она на данный момент запрещает прямое нормирование данной деятельности.

Кроме этого, есть и содержательные аспекты, определяющие, почему на данном этапе такое нормирование нецелесообразно. В России пока не создана достаточно многомерная практика реализации подобных программ, нормативно ограничивать этот процесс несколько преждевременно. Министерство образования и науки может выпустить методические указания, которые на данный момент разработаны, но есть опасения, что они будут являться ограничивающим фактором развития тех новых форм, которые появляются в системе высшего образования. В этом смысле не следует торопиться, необходимо подождать, пока не будут созданы определенные практики, чтобы закрепить их в соответствующих нормативных документах.

Частично, если анализировать финансовые инструменты, это связано с определенными сложностями прохождения закона в Государственной думе. Изменения необходимо внести не только в Закон «Об образовании в РФ», но и в законы, связанные с Налоговым кодексом и т. п., а это не простая системная работа.

Обозначенные в данной части статьи проблемы и поиск направлений их решения предполагают необходимость классификации форм сетевого взаимодействия, выявление их типов и ключевых особенностей.

В основу подобной классификации целесообразно положить некоторые принципиальные, важные для практики различия, которые будут служить базой структурной и содержательной типологии сетевого взаимодействия.

В первую очередь необходимо определить различия понятий «сетевое взаимодействие» и «сетевые образовательные программы». Довольно часто в коммуникации эти понятия путаются. На самом деле, современный мир это мир сетей, все, что делается в большом многообразном пространстве, делается на основе, так или иначе, сетевого взаимодействия.

Можно выстроить ту или иную классификацию подобных типов, она приводится в различных статьях и докладах по данной проблематике. Однако основной смысл заключается в том, что если речь идет о тех или иных формах взаимодействия, то необходимо иметь в виду организованность и организации, которые занимаются научной или образовательной деятельностью. Эти организации таким образом стремятся достичь синергетического эффекта за счет объединения ресурсов, осуществляя взаимодействие по «вертикали» или «горизонтали» (см. рис. 1).

С прагматической точки зрения, это позитивная практика российской действительности. Целесообразно привести два примера.

Первый — взаимодействие вузов, в частности сетевое объединение вузов «Педагогические кадры России». Однако создаются другие сетевые сообщества педагогических вузов, уже год действует сетевой консорциум федеральных университетов. Есть хорошая нормативная база, позитивный организационный опыт, когда федеральные университеты взаимодействуют в научной деятельности в организации инновационных бизнес-проектов, «запуская» последовательно большое количество инициатив для повышения эффективности своей собственной деятельности.

Второй пример — пример университетских комплексов или кластерных моделей, когда создаются научно-образовательно-производственные кластеры в регионах, которые объединяют в своих холдинговых структурах потенциал взаимодействия промышленных предприятий, институтов Академии наук, вузовские структуры и учреждения профессионального и общего образования. Это современная повседневная практика, но это сетевое взаимодействие имеет достаточно отдаленное отношение к сетевым образовательным программам.

Если вести речь об этом понятии, то оно тоже не представлено в законе, то есть закон впрямую не вводит норму, которая связана с определением понятия сетевой об-

разовательной программы. Есть всего две статьи, которые говорят о том, что основная образовательная программа может реализоваться в сетевой форме. Само отнесение этого понятия к сетевой форме организации носит, по сути, косвенный характер. Это означает, что должна быть сделана определенная терминологическая проработка, в результате которой само понятие должно быть сформировано на основе той или иной практики. Создание когнитивных структур подобного рода — значимая задача педагогической науки.

В качестве базовых идеальных типов сетевых образовательных программ можно предложить три модели, представленные на рис. 2.

Первый тип программ, в которых, так или иначе, используется сетевая форма, это хорошо известные в международной практике программы двойных дипломов. В российском образовании подобная практика представлена минимально. Ее особенность заключается в том, что реализуются две «параллельные» образовательные программы, которые гармонизированы между собой. Студенты поступают в две образовательные организации. Обучение заканчивается выдачей двух дипломов об образовании или присвоением двух степеней.

Второй тип представляют собой программы с включенными элементами. Это образовательные программы, которые привлекают необходимые дополнительные ресурсы. В настоящий момент число данных программ стремительно растет. Наиболее простые примеры: использование стадионов, столовых, библиотек, каких-то других ключевых ресурсов в виде помещений, иногда — интеллектуального потенциала людей, во многих случаях это оборудование, которое необходимо для реализации основной образовательной программы. Очень часто такой подход используется в области инженерии, в программах магистратуры или прикладного бакалавриата, где обучение носит практико-ориентированный характер. Ключевым элементом этой программы является возможность проводить обучение на площадке-предприятии. Программа реализуется самим образовательным учреждением, а привлечение ресурса является способом повышения эффективности реализации основной программы.

Третий идеальный тип — это совместные программы. Такие программы едины для нескольких образовательных учреждений. Отличие заключается в том, что часть модульной структуры образовательного процесса реализуется одним образовательным учреждением, часть — другим. В этом смысле, данные части являются замкнутыми единицами учебного цикла. Если вести речь о структуре подобного рода программ, то она может быть вообще вынесена за границы образовательного учреждения.

Можно привести несколько примеров программ, в создании которых автор принимал участие, в частности, это программа подготовки современных авиастроителей для объединенной авиастроительной корпорации. В данном случае речь идет о магистерской программе, которая не локализована ни в одном из вузов, а управляет программой совершенно иной логистический центр, элементы этой программы реализуются в виде отдельных модулей высших учебных заведений.

Другой пример — образовательная программа подготовки молодых специалистов для «стартапов» в области инновационной инженерии. В разработке и реализации программы участвуют несколько образовательных учреждений, в частности Московский физико-технический институт, Московский институт стали и сплавов, Московский государственный университет и ряд крупных научно-исследовательских центров. Но сама программа не локализована в вузе. Есть достаточно большое количество проблем, которые возникают при лицензировании, аккредитации и реализации подобного типа программ. С другой стороны, обычно в практике роль центра, который реализует эту программу, играет все-таки высшее учебное заведение в силу особенностей правового



Рис. 2. Типология образовательных программ, реализуемых в сетевой форме

регулирования в Российской Федерации. Но надо понимать, что такие программы распространены в мире и сейчас начата их разработка и реализация в России. Это особый тип программ, при описании которых также используется и термин «сетевое взаимодействие».

Таким образом, исходя из изложенного, все программы, которые применяют формы сетевого взаимодействия, можно подразделить на три большие группы, попытавшись описать различия между ними, а, возможно, в дальнейшем и закрепить это в нормативных документах.

Если вести речь о целях и ключевых стейкхолдерах¹ реализации таких программ, они очень сильно отличаются во всех трех фокусах такого рассмотрения, примеры представлены на рис. 2.

В программах двойных дипломов ключевым стейкхолдером является студент. Именно студенту важно получить образование в двух качественно отличающихся образовательных организациях, это то, что мы называем обычно академической мобильностью.

Ключевая цель программ внедренного типа — это эффективность использования ресурсов. Даже крупные университеты не всегда могут иметь современные тренажеры атомных электростанций, симуляторы для подготовки пилотов и тому подобное, не у всех есть инновационные школы, отдельные вузы не имеют современной спортивной базы. Это ресурс, который заимствуется методом аутсорсинга и включается в саму образовательную программу. Главный эффект — это использование ресурса и главный стейкхолдер, так сказать, «бизнес-получатель», «выгода-получатель», это высшее учебное заведение.

¹Англ. Stakeholder — заинтересованная сторона, причастная сторона.

Основная цель создания совместных объединенных образовательных программ — принципиальное изменение качества и эффективности образовательной деятельности. Так, в Казани создан центр протеомики, а в Калининграде — центр, который исследует геномы. Это два ключевых направления исследования фундаментальной структуры человеческого организма. И в этом смысле в России пока невозможно создать одинаковые центры такого качества, которые обладают уникальной научно-лабораторной базой и способны сформировать нужные компетенции.

Отсюда вытекает очень простой вывод. Современная магистерская программа подготовки специалистов в области современной фармакологии или медицины должна использовать образовательные и научные ресурсы ряда центров, включая и Дальневосточный университет. И такие программы активно создаются. Это программы другого типа, они управляются совершенно по-другому, и выгоду в этом смысле может получить будущий работодатель, а ключевая цель в данном случае — кардинальное повышение эффективности образовательного процесса.

Необходимо также проиллюстрировать отдельные детали, касающиеся разницы в самих подходах, чтобы более предметно обсуждать их в рабочих группах, в рамках работы круглых столов. На рис. 3 представлена процессная схема реализации основной образовательной программы, стандартная логика процессного подхода. Важно подчеркнуть, что при реализации образовательной программы есть входы-выходы управления в той или иной форме, некоторый набор ресурсов, которые привлекаются в образовательную программу. С учетом перечисленных параметров можно классифицировать различия, которые касаются подобного рода типологии.

С точки зрения документов об образовании типы программ принципиально отличаются следующим (см. рис. 2). В программе двойных дипломов — это два документа образования. Естественно возникает вопрос взаимных признаний и так далее. В сетевых объединенных программах это большая проблема. Диплом студент получает один. Если анализировать российскую практику: студент поступает в один вуз, и этот вуз

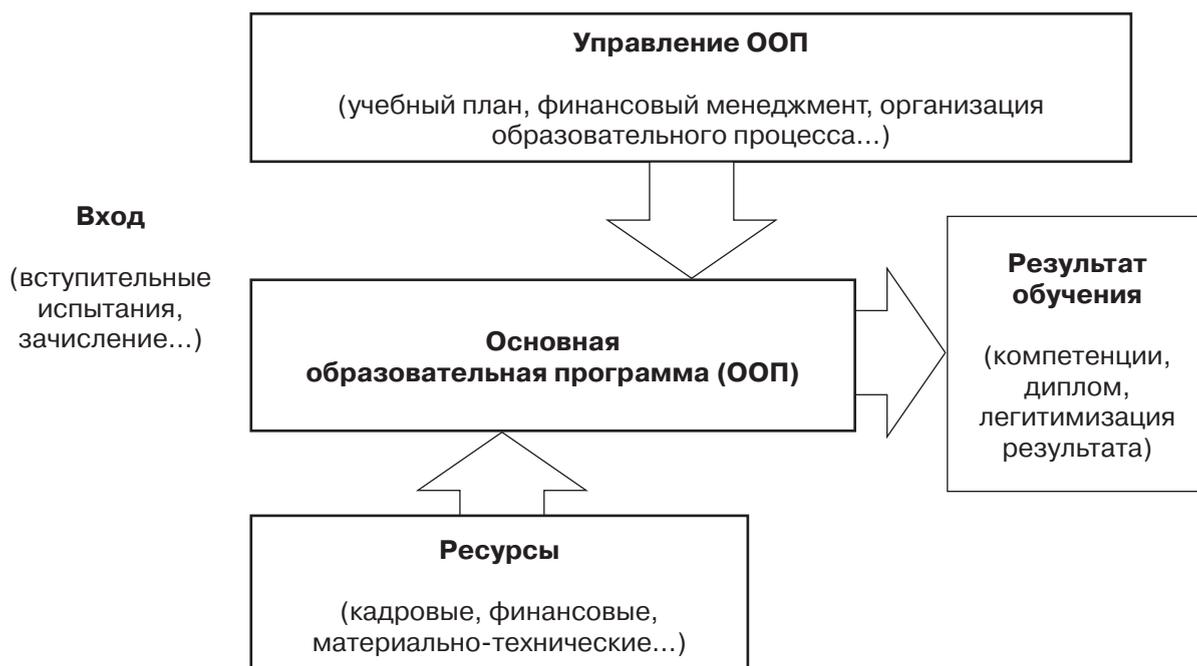


Рис. 3. Принципиальная схема реализации основной образовательной программы

отвечает за качество образовательного процесса и за прохождение всей траектории. Такая программа имеет один вход и один выход — диплом одного университета. Но с точки зрения сущности единой программы довольно часто это диплом вообще не университета, а некоего «программного комитета», который отвечает за реализацию программы.

И наконец, если реализуется программа с включенными ресурсами, то студент, естественно, получает один диплом. Основные различия в параметрах программ представлены в табл.

Основные отличия сетевых образовательных программ

№ п/п	Основные параметры сетевых образовательных программ	Виды сетевых образовательных программ и основные отличия		
		Программы двойных дипломов (DD)	Совместные программы (JP)	Программы с включенными элементами (EP)
1	Документ об образовании	Два диплома	Один диплом	Один диплом
2	Структура программы	Изолированная гармонизированная	Совместная модульная	Единая
3	Управление программой	Внутренние правила	Общие правила	Учебный план
4	Орган управления	Отсутствует	Совет	Деканат
5	Признание промежуточных результатов	Автоматически	Общие правила	Общие правила
6	Вход в программу	Раздельный	Единая точка входа	Единая точка входа
7	Длительность обучения	Сравнимая	Произвольная	Учебный план
8	Финансовый менеджмент	Компенсация расходов	Деньги в обмен на услуги	Оплата услуг

Следует подчеркнуть одну важную особенность. В структуре программ модульного типа и единых программ предусмотрены практики, которые можно считать формой реализации сетевого взаимодействия. С точки зрения современного законодательства, использование практики в образовательных программах — есть ни что иное, как сложная составная, объединенная программа, элементом которой является реализация учебного процесса на удаленной площадке, в виде отдельного образовательного модуля. И в этом смысле такие программы могут быть отнесены ко второй группе. Однако при этом есть очень большие сложности при рассмотрении процессов лицензирования и аккредитации организаций-партнеров.

Требования к структуре программ также сильно отличаются. Программы двух дипломов представляют собой программы гармонизированного типа, что означает, что либо вся, либо большая часть программ согласованы между собой в виде составного учебного плана. Программы второго типа представляют собой единые программы, построенные по модульному принципу, с одним учебным планом и едиными требованиями.

Анализ управления программами также позволяет выявить ряд различий. Программы двух дипломов регулируются внутренними правилами и распорядком образовательных учреждений, при этом правила могут сильно отличаться. Для единых программ с самого начала определяются общие правила, которые закрепляются в виде некоторого

договора. Наиболее ярко различия проявляются в органе управления. В первом случае (программы двух дипломов) чаще всего отсутствует единый руководящий орган, и управление осуществляется структурами образовательных организаций. В то же время программами совместного типа управляет нечто типа консорциума, совета, программного комитета.

Достаточно сложным элементом в реализации подобного рода программ является признание промежуточных результатов, формы которого могут быть различными. В программах двойных дипломов гармонизация обеспечивает абсолютное и автоматическое признание результатов. В международной и в российской практике гармонизация в таких программах автоматически, но не явно позволяет признавать результаты промежуточной аттестации. В программах, которые строятся по единому принципу, вопрос признания часто возникает, но если разрабатывать эти программы по общим правилам, такая проблема снимается. Фиксация и запуск программ совместного типа автоматически обеспечивают признание результатов на промежуточных стадиях.

Особенности входа в программы. В программах с двойным дипломом он отдельный, в сетевых объединенных программах существует единая точка входа, в нашей практике это поступление в университет и выход с дипломом этого университета.

Очень важен вопрос, касающийся длительности обучения. В программе отдельного типа длительность обучения, как правило, сравнимая. То есть если речь о программах гармонизированного типа, это означает, что это программа бакалавриата или магистратуры, которые примерно совпадают по длительности прохождения. В программах объединенного типа сам процесс обучения построен таким образом, что длительность отдельных модулей не нормируется, является производной, и эти модули есть элементы образовательной программы.

Не менее значим вопрос финансового менеджмента. Если в программах первого типа, это привычный обмен студентов и обмен деньгами на компенсаторной основе, то в объединенных программах возникает принципиально новый механизм — деньги в обмен на услуги. Это означает, что деньги приходят в одну образовательную организацию, которая отвечает за образовательную программу, и возникает непростая система взаиморасчетов за образовательные услуги, которые оказывают другие образовательные организации в процессе ее выполнения. Именно в этом сложности, потому что необходимо перераспределить бюджетные деньги и позволить вузам без конкурсной основы напрямую расплачиваться по определенным схемам, типам и нормативам за образовательные услуги, которые оказываются в полном объеме другим партнером. И здесь принципиальная разница между объединенными программами и программами третьего типа, в которые включаются услуги определенного вида. В случае объединенных программ — это оплата за образовательные услуги как целого комплекса деятельности с зафиксированным результатом обучения. А в случае программ третьего типа — это оплата собственно аренды места, там нет образовательной услуги, образовательную услугу реализует организация, которая за нее отвечает.

Формат данной статьи не предусматривает дальнейшей детализации. Основной вывод заключается в следующем. Есть определенная практическая ситуация, в которой мы сейчас находимся, и по мере развития этой ситуации нам очень важно построить правильный понятийный аппарат, соответствующую терминологию. Не построив эту терминологию, нам будет очень сложно выстраивать финансовые, организационные, нормативные инструменты, поскольку они являются следствием базовых различий.

Российское образование в каком-то смысле ориентируется на международную практику, но не менее важно учитывать накопленный отечественный опыт, чтобы закрепить

его в перспективе в более или менее жесткие решения различного типа, связанные с лицензированием, аккредитацией и всеми видами образовательной деятельности.

В заключение имеет смысл привести пример, может быть, неправильного определения сущности программы. Это информация о сетевой магистерской программе на сайте Томского университета, ее сущность представлена на рис. 4.



Рис. 4. Пример сетевой магистерской программы

В данном конкретном случае анонсируются преимущества этой программы, получение двух дипломов и так далее. С точки зрения приведенной классификации — это очень сложная конгломерация, и в этом смысле она не может считаться программой двух дипломов, не является совместной программой и не является программой с использованием ресурсов. Подобного рода терминологическая путаница существует во всей системе. Ничего плохого в этом нет. Почему? Это одна из причин, по которой Министерство образования и науки РФ не стремится жестко нормировать процесс, он должен быть «живым», должна быть реальная деятельность, однако в процессе этой деятельности хотелось бы выстраивать понятийные структуры более четко. И уже потом, на основе сложившейся наиболее успешной практики, развивать соответствующую нормативно-правовую базу.

В. П. Соломин

**СЕТЕВЫЕ ФОРМЫ ВУЗОВСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
КАК ПУТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАДАЧ РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

В современном мире образование становится одним из важнейших факторов, обеспечивающих экономический рост, социальную стабильность и развитие институтов гражданского общества. Именно образование является важнейшим фак-