

Преподавание истории в России

11-13 марта 1999 г. в РГПУ им. А.И.Герцена прошла 2-я международная итоговая конференция "Преподавание истории в Российской Федерации", организованная Советом Европы, МОПО РФ, Культур Контакт (Австрия) и Международным Центром Образовательных Инноваций РГПУ. Целями конференции были: анализ и оценка работы, проведенной в РФ по инициативе Совета Европы в области исторического образования; обсуждение программы мероприятий на период 1999-2000 гг. по проблеме "Преподавание истории в Европе XXI века" для реализации в российской системе образования. На конференции обсуждался широкий круг вопросов, связанных с совершенствованием преподавания истории: роль международного сотрудничества в процессе реформирования преподавания истории в РФ; учебные планы и стандарты в историческом образовании; подготовка и переподготовка учителей истории; написание и издание новых учебников по истории.

В работе конференции участвовали администраторы департамента образования, культуры и спорта Совета Европы г-жа А. Кардуэлл и г-жа Т. Милко, эксперт Совета Европы г-н М. Стобарт, первый зам. министра общего и профессионального образования РФ А. Ф. Киселев, начальник Управления региональной образовательной политики МОПО РФ В. К. Бацин, депутат Госдумы РФ, член Комитета по образованию и науке О. П. Гришкевич, консультант аппарата Комитета по образованию и науке Н. Б. Володина, зав. кафедрами ф-та социальных наук РГПУ им. А.И.Герцена, начальник управления Комитета по образованию СПб Н. И. Роговцева, учитель истории школ СПб, а также около 50 российских специалистов из Москвы, С.-Петербурга, Архангельска, Петрозаводска, Пскова, Ярославля, Владимира, Волгограда, Хабаровска, Великого Новгорода, Екатеринбург, Нижнего Новгорода, Барнаула, Челябинска, Тамбова и Ленобласти.

Как сказал, открывая конференцию, проректор по научной работе и коммерческой деятельности РГПУ им. А.И.Герцена В. В. Лаптев, "эта конференция должна была состояться именно в нашем университете - первом профессиональном высшем педагогическом учебном заведении России. Конференция проходит в очень важный, переломный для России момент. В прошедшее десятилетие наша страна прошла огромный путь, изменения коснулись и одной из наиболее консервативных сфер - образования, идеологизация которого привела к тому, что оно перестало служить целям той или иной группы, избрав в качестве ориентира общечеловеческие ценности. Изменилась и система профессиональной подготовки, появились многоуровневость, бакалавриат, магистратура, провозглашенные во впервые принятом Законе об образовании, равно как и приоритет интересов человека перед интересами общества и государства. В содержательном плане особые изменения коснулись преподавания истории, что придает еще большую значимость сегодняшней конференции".

Первый зам. министра общего и профессионального образования РФ А. Ф. Киселев подчеркнул, что "тема конференции имеет исключительное значение для развития системы образования, т.к. именно гуманитарные знания в первую очередь формируют личность школьника, готовят его жить в меняющемся мире, учат современным формам общения, развивают способности осваивать информацию и принимать решения. Среди блока гуманитарных дисциплин центральное место принадлежит истории, которая как учебный предмет не только развивает интеллектуальные и познавательные способности и умения школьников, но и формирует гражданственность, осознание тех святынь, которыми жили и творили десятки и сотни поколений российских людей. На пороге нового тысячелетия, мы, как никогда ранее, нуждаемся в ясном и отчетливом осмыслении российского вклада в историю, науку, культуру, искусство, социальную жизнь. Необходимо и осознание огромного опыта страдания, пережитого за последние столетия человечеством, уроков всемирной и отечественной истории, подлинных и мнимых ценностей, животворящего добра и всеразрушающего зла, часто рядящегося в одежды добродетели.

На школьное и высшее историческое образование главное воздействие оказывает состояние исторической науки. За последние 10-12 лет она существенным образом изменилась. С одной стороны, появилась возможность избавиться от идеологических шор, партийно-государственного пресса, диктата жесткого заказа сверху и перейти к нормам, естественным для научной жизни, где во главу угла ставятся оригинальность идей, новаторство подходов, добротность и основательность исследований, самостоятельность научных школ и направлений. С другой стороны, крушение государственной идеологии и связанный с ним идеологический вакуум породили растерянность, новые крайности и мифы, дали импульс новой, но с другими знаками политизации науки. Под вывеской "нового знания" о прошлом произошла полная "смена вех", прежние оценки важнейших исторических событий, особенно XX века, изменились на противоположные, историю стали активно использовать в политической борьбе и нередко ее "откровения" вызвали резкую перемену общественных настроений среди самых разных социальных слоев. "Белые пятна" нашей истории затерли до черных дыр, мрачно глядящих на нас из глубины веков или недавнего прошлого. Научное сообщество историков оказалось разорванным по идеологическим и политическим пристрастиям. Все это сказывалось и сказывается на подготовке учебной литературы для школ и вузов. За последние годы выпущено в свет значительное количество учебных книг в центре и на местах. Федеральный комплект сегодня включает в себя свыше 40 названий учебников по истории для 5-11 кл. Возник рынок вариативных учебных пособий. В условиях идеологического плюрализма в школе появились учебники, базирующиеся на различных идеологических подходах (государственно-патриотических, либеральных, монархических, социалистических и многих других). Впервые в практике общеобразовательной школы подготовлены параллельные и про-

фильные учебники и программы. Созданы условия для дифференциации гуманитарного образования с учетом индивидуальных различий, интересов, способностей учеников, особенностей и запросов регионов, национальных культур. В регионах подготовлены собственные учебники по общественным дисциплинам. Положительную роль сыграло решение коллегии МО РФ от 28.12.94 "О стратегии развития исторического образования в общеобразовательных учреждениях". Своевременным и исключительно важным было утверждение МОПО РФ в июле 1997 г. "Обязательного минимума содержания исторического образования в основной школе". Однако отсутствие государственных стандартов по истории не позволяло авторам учебников определить оптимальное содержание и объем материала. Несмотря на позитивные изменения в содержании и структуре школьных учебников, многие проблемы остались нерешенными. Снизился воспитательный потенциал исторических курсов. Более того, можно привести немало примеров, свидетельствующих о попытках формирования у школьников нигилистического отношения к прошлому России. Чего стоят историософские рассуждения о тупиковом пути развития России, о догоняющем характере нашей цивилизации, об агрессивности, жестокости российского государства и имперской доминанты его развития и многое другое, что в последние годы вызывает открытое возмущение в обществе, в научных кругах, в органах власти в центре и на местах. Для ряда учебников постперестроечного периода характерны политическая ангажированность и публицистичность, зеркальное переворачивание прежних оценок событий, явлений, процессов, классовый подход соседствует с либеральным, причем авторы не замечают методологических противоречий. В учебный процесс легко встраивают дискуссионные проблемы, причем без должного объяснения их и оценок. Проблема выливается в выходящую за рамки исторической науки, достаточно широко отраженная в курсах "История мировых цивилизаций". На страницах школьных учебников воспроизводятся разные определения цивилизации, в том недоработанном виде, в каком они существуют в исторической науке. Отсюда - крайняя пестрота терминологии: индустриальные цивилизации, капитализм, буржуазное общество, технологическая цивилизация и др., что чаще всего ведет к примитивной эклектике формационного и цивилизационного подходов к истории. Наряду с теоретической эклектикой многие учебники перегружены второстепенным фактическим материалом. В одном параграфе можно встретить от 15 до 20 дат, до 30 имен и все это ребенок обязан запомнить. Нам следует подумать об эффективности и целесообразности интегрированных курсов. Не менее важен вопрос о круге специалистов, способных работать в данном направлении и качественно преподавать. При всех недостатках, во многом объективных, 1-е поколение учебников по истории, подготовленных в новых политических и социально-экономических условиях, выполнило свою задачу - школьное историческое образование в значительной мере обновлено, вариативно стимулирует познавательную деятельность школьников, учит размышлять и делать самостоятельно выводы и оценки. Сегодня первоочередной задачей является разработка 2-го поколения учебников по истории на основе обязательного минимума содержания, а, если в ближайшем времени будет принято решение Правительства или Госдумы, то и государственных стандартов. Нам необходимо сообща определить цели, задачи и ожидаемые результаты исторического образования школьников, те умения, навыки, приемы познавательной и практической деятельности, которые должны быть сформированы у выпускников общеобразовательных школ с помощью исторических дисциплин. В основе наших общих интересов, несмотря на чисто профессиональные, авторские различия, должны лежать подготовка школьников к самостоятельной жизни, формирование личности, достоинства, образованности, гражданственности, нравственности молодых россиян. Следует твердо усвоить, что школа - не арена для политических пристрастий, идеологий и политических схваток, а место примирения, совместного поиска истины, согласованного слова и дела на благо нашего потомства. Думаю, у нас есть научные силы как в АН, так и в вузовской науке, способные обеспечить подлинно научную, объективную и добросовестную подготовку нового поколения школьников и учебных пособий. Следует завершить создание концептуально-однородных и совместимых по вертикали (5-9, 10-11 кл.) учебно-методических комплексов. Надо подумать и о стыковке школьных и вузовских программ по истории. Нельзя упустить из виду и доступность исторических знаний, учет возрастных особенностей, познавательных возможностей, педагогических и методических новаций и технологий в организации учебного процесса для школьников разных возрастов. Здесь необходима кооперация труда ученых историков, методистов, психологов, учителей-практиков. К мнению последних надо особенно прислушиваться. Следует сообща подумать и над решением проблемы права выбора учебников по истории. В современных условиях большинство школ не обеспечено полностью учебной литературой, а учитель из-за материального положения не может ее приобрести. Практически ни в одном педвузе нет всех 40 с лишним изданных в последние годы учебников по истории. Как же тогда учить будущего учителя анализировать и выбирать учебники? Да и может ли он проштудировать весь комплект? Целесообразно ли в условиях жесточайшего экономического кризиса так использовать финансовые ресурсы? Государство, в лице МОПО, с помощью грифов должно

рекомендовать, а, значит, нести ответственность только за те издания, которые действительно соответствуют всем требованиям академической и психолого-педагогической науки, санитарно-гигиеническим и другим нормам учебной литературы. Базовых школьных учебников не может быть несколько десятков. Однако это не означает, что учитель должен учить школьников только по базовым учебникам".

Член Комитета по образованию и науке Госдумы РФ О. П. Гришкевич отметил, что "сегодня российскую общественность интересует главное: в какой шкале ценностей находится история (инструмент, способствующий развитию национально-образующих тенденций или разобщающих). Особенно беспокоит преподавание истории в таком многонациональном государстве, как наше, с учетом сегодняшней ситуации. Решение проблемы преподавания истории в школе призвано консолидировать и укрепить российскую государственность и образование. Самая актуальная проблема - создание базисного учебника по истории России, который можно было бы использовать во всей стране, а также - дополнительных приложений по истории регионов. МОПО следует не только выработать концепцию и стандарты, но и политику в области исторического образования. В России сейчас очень сильны дезинтеграционные процессы, в то время как в Европе - наоборот, растет интеграция. Мы готовы сотрудничать с Советом Европы и надеемся на достижение понимания между российской и европейской образовательной общественностью - с тем, чтобы XXI век стал веком не конфронтации, а сотрудничества".

Как сказала начальник Управления Комитета по образованию СПб Н. И. Роговцева, "к некоторым особенностям петербургского школьного исторического образования следует отнести: личностно-гуманистическую ориентацию учителей истории, связанную, с рассмотрением исторических фактов, процессов, явлений как основы для формирования гуманистического мировоззрения учащихся и их личности; воспитание петербуржца средствами истории, т.к. крупнейшие события российской истории неразрывно связаны с историей нашего уникального города; ценностное, бережное отношение к историческому факту; стабильные, высокие образовательные результаты, демонстрируемые выпускниками СПб, что подкрепляется данными ИГЭК по истории; возрастающий уровень профессионально-педагогической деятельности учителей истории (по сравнению с другими регионами РФ); расширение свободы учителя истории в целевой, содержательной, процессуально-методической сферах и осознание ее как права на творческую самореализацию; отказ от монополии на знание абсолютных истин, что стимулирует ориентацию учителя на диалог с учеником; преодоление авторитарности не только в отношениях между учителем и учащимися на уровне общения, но и в оценках исторических событий; авторский характер преподавания (построение учителями собственных методических концепций, создание авторских учебных программ, направленных на реализацию принципа интеграции); сохранение линейной структуры школьного исторического образования: осуществлять переход на концентры в условиях петербургского режима нецелесообразно, т.к. 1,5% выпускников основной школы не продолжают образование".

На конференции обсуждалось, что достигнуто в РФ за последние 5 лет в отношении: разработки учебников и учебных планов, отражающих новые подходы к преподаванию истории нации, региона, мира; оказания помощи учителям истории в овладении методами преподавания, соответствующими новым учебным планам; распространения новых подходов к преподаванию истории в системе профессиональной подготовки и переподготовки учителей и в процессе создания учебников; разработки стандартов, отражающих новые подходы к преподаванию истории и новые задачи и цели изучения истории; разработки новой программы подготовки учителей истории; разработки новых программ переподготовки учителей истории; улучшения связей между преподавателями вузов, разработчиками учебных планов и учителями истории; доступности изложения материала учебника с учетом возрастных особенностей учащихся и их уровня обученности; что необходимо сделать в отношении: планирования и разработки учебных планов; разработки и применения стандартов, инновационных стратегий преподавания и изучения; структуры и организации системы подготовки и переподготовки учителей истории; подготовки преподавателей вузов; оценки и улучшения качества подготовки учителей; улучшения разработки и издания учебников и т.д.

С докладами на конференции выступили эксперт из Великобритании г-н М. Стобарт ("История сотрудничества в процессе реформирования преподавания истории в РФ", "Подготовка и издание новых учебников по истории для средней школы в РФ: обзор за период с 1996 г. и перспективы развития"), начальник Управления региональной образовательной политики МОПО РФ В. К. Бацин ("Пути сотрудничества в реформировании преподавания истории в РФ"), зав. лабораторией истории Института общего и среднего образования РАО, Москва, Л. Н. Алексашкина ("Результаты работы за период с 1996 г. и последующие шаги в разработке новых учебных планов и стандартов по истории для средней школы в РФ") зам. директора Академического центра гражданского образования (Великобритания) г-н Г. Брейс ("Обзор процесса разработки новых учебных планов и стандартов по истории для средней школы в РФ, реализованного в период 1996-1999 гг."), Л. М. Андрухина из Института развития регионального образования, Екатеринбург ("Результаты, достигнутые за период с 1996 г. и последующие шаги в подготовке и переподготовке учителей истории в РФ"), д-р А. Эккер из Венского университета, Австрия ("Обзор развития системы подготовки и переподготовки учителей истории в РФ за период с 1996 г. и перспектив ее совершенствования"), Л. А. Соколова из издательства "Провещение", Москва ("Итоги работы за период с 1996 г. по подготовке и изданию новых учебников по истории для средней школы в РФ и последующие шаги") и др.



На снимке: слева -направо - А.Кардуэлл, Э.Прачнер, Н.И.Роговцева, Н.В.Гороховатская, А.Ф.Киселев, В.В.Лаптев.



На снимке: участники конференции