

— тенденция —

Общество без личностей?

Общество — это хорошо налаженная и естественно сложившаяся организация. Общественная организация в целом представляет собой суммарный результат взаимодействия между отдельными членами сообщества и в то же время накладывает ограничения на типы индивидуальных взаимодействий, которые по сформировавшимся внутри этой организации общественным законам могут и должны происходить. Изучению взаимодействий между членами общества посвящено много исследований в различных областях всевозможных наук. И это не случайно. Достаточно сказать, что общество по своей природе нуждается в ярких и способных индивидуумах. С точки зрения социобиологии формы общественной организации можно рассматривать как результат действий группы особей, каждая из которых следует такой стратегии выживания и размножения, при которой ее индивидуальная приспособленность будет наибольшей. Собственно говоря, общество не возникло бы, если бы своим появлением не повысило приспособленность своих членов.

Из примеров животного мира видно, что объединение в сообщества дает много преимуществ, но у него есть и невыгодные стороны. К "антисоциальным" аргументам можно отнести «ограниченность пищевых ресурсов (для поддержания большой группы особей нужны большие пищевые ресурсы), влияние на размножение (в больших группах на одно животное приходится мало потомков), половой отбор (если он благоприятствует формированию агрессивных особей, то они не включаются в сообщество), опасность инбридинга (кровосмешения), подверженность болезням и нападению хищников (тесное скопление особей облегчает распространение болезней и повышает риск обнаружения хищниками). В противовес этим постулатам можно назвать коллективную защиту от хищников, повышение конкурентной способности между видами, повышение эффективности добычи пищи, проникновение в новые экологические ниши, повышение выживаемости детенышей. Общественный образ жизни характерен для насекомых, птиц, приматов и др.

Пожалуй, самым поразительным примером эволюции общественного поведения служат 24000 видов — подлинно общественных насекомых. В определении настоящих общественных насекомых главный признак — это наличие касты стерильных рабочих особей. В таких сообществах есть особи, которые отказались от своей способности к размножению ради своей матери — "царицы", или матки, тем самым принеся себя в жертву своему обществу. Ничего удивительного в этом нет. Общество не только растворяет в себе своих членов, но и выстраивает систему, контролирующую каждого из них. И вместе подавляет любую неорганизованную деятельность, включая индивидуальное проявление личности. Собственно говоря, "свою" систему и "свои" законы общество начинает строить и диктовать сразу же после завершения своего формирования. В этом отношении надо признать, что общество является тоталитарной организацией уже по своей природе, по механизму взаимоотношений между частями его составляющими. Поэтому несправедливо считать, что общество не любит талантливых и неординарных личностей. Общество — это механизированная система, которой не характерно проявление как положительных, так и отрицательных эмоций, подчиняющаяся только сложной схеме команд. Следовательно, оно не может "любить" или "не любить". Эта система лишь подавляет ту активность своих членов, которая не вписывается в общепринятые рамки. И уже, как следствие, ломает личностей, подчиняет их себе, превращая в то самое — "серое послушное большинство". И не потому что, как говорится, когда все думают одинаково — тогда никто не думает. А потому, что плюрализм является единственным возможным путем к сближению диаметрально противоположных взглядов и нахождению общих точек зрения. Истина, как известно, рождается либо в споре, либо в диалоге. Мы знаем немало примеров из истории, когда меньшинство оказывалось правым. Но решения всегда исторически принимались большинством. Видимо, исходя из того, что умных людей гораздо больше (ну, по крайней мере, должно быть, поэтому это не лишено логики).

Трудно бороться с ветром, тем более, когда он дует со всех сторон. И по-прежнему только Чацкие — в поле воины. Лишь немногие, "плывущие против течения", выдерживают накал стихии, вырываются из тисков карательной машины "заштампованного" общественного сознания. Мне кажется, что подобное происходит исключительно благодаря тому, что эти люди уже вырвались из этой системы. Точнее, обособились от нее. И уже находятся вне ее. Естественно, что законы системы действуют исключительно внутри ее самой. Поэтому на этих людей система оказать свое влияние не может. Но это лишь мое мнение. Общество (как система) не прощает людей, усомнившихся не только в правильности более — менее обыденного общественного мышления, но и поставивших под сомнение саму идею монополии над истиной. Оно не прощает, пытается заставить человека отказаться от своих взглядов и убеждений, поставить на колени, осуществляя тем самым акцию, которая одновременно является и актом устрания для остальных.

По своей природе общество консервативно и с подозрительной пренебрежительностью реагирует на все новое. Объяснение консерватизму, как мне кажется, надо искать в самой структуре организации общества. Составленная из отдельных частей, огромная машина меняется постепенно и подетально, поэтому обладает большой степенью инерции. Но даже она приговорена к медленным, а порой и незначительным обновлениям, а значит, изменениям. Что поделаешь, времена меняются, одна эпоха сменяет другую, одна формация спешит на смену предшествующей. Переваливаясь подобно медведю-шатуну, по-старческой ворча и предостерегающе оскаливая зубы, общество бредет по дороге длиною в вечность...

**Общество походит на улей:
нельзя подходить к нему часто
без того, чтобы не быть ужаленным.**

П.Бауст,
французский лексикограф, автор универсального словаря
французского языка, литературного словаря и т.д.

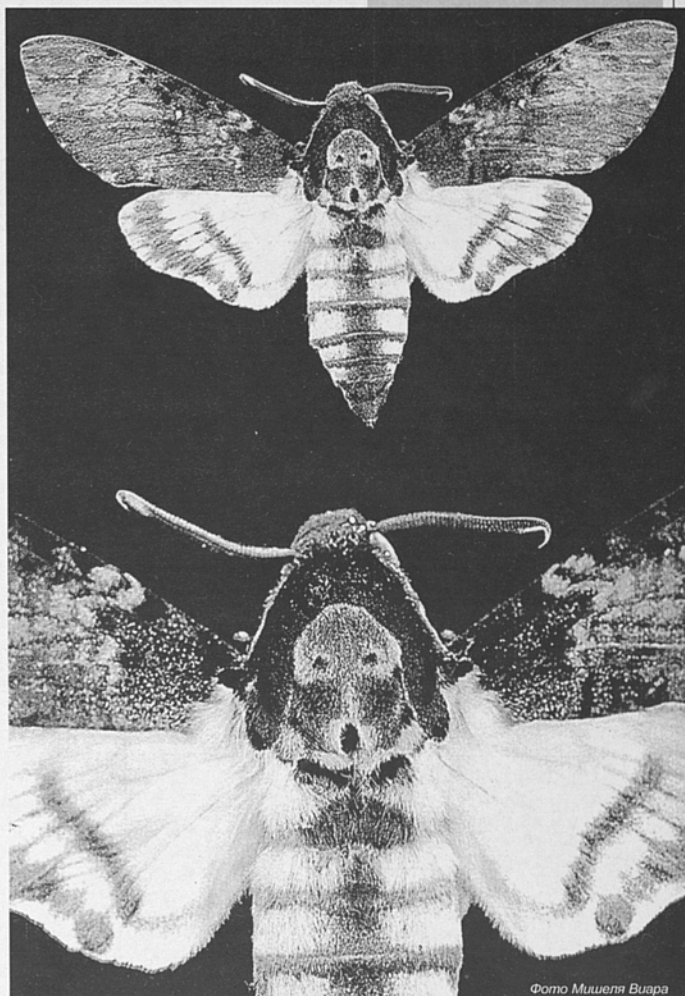


Фото Мишеля Вилара