

**КОНСОРЦИУМНЫЕ И НАЦИОНАЛЬНЫЕ
ПОДПИСКИ В РОССИИ И В МИРЕ.
ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ
НАУКИ. ТЕНДЕНЦИИ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ. ПОЛИТИКА
ОТКРЫТОГО ДОСТУПА**

**Ирина Разумова,
Санкт-Петербург, Россия**
razumova@neicon.ru

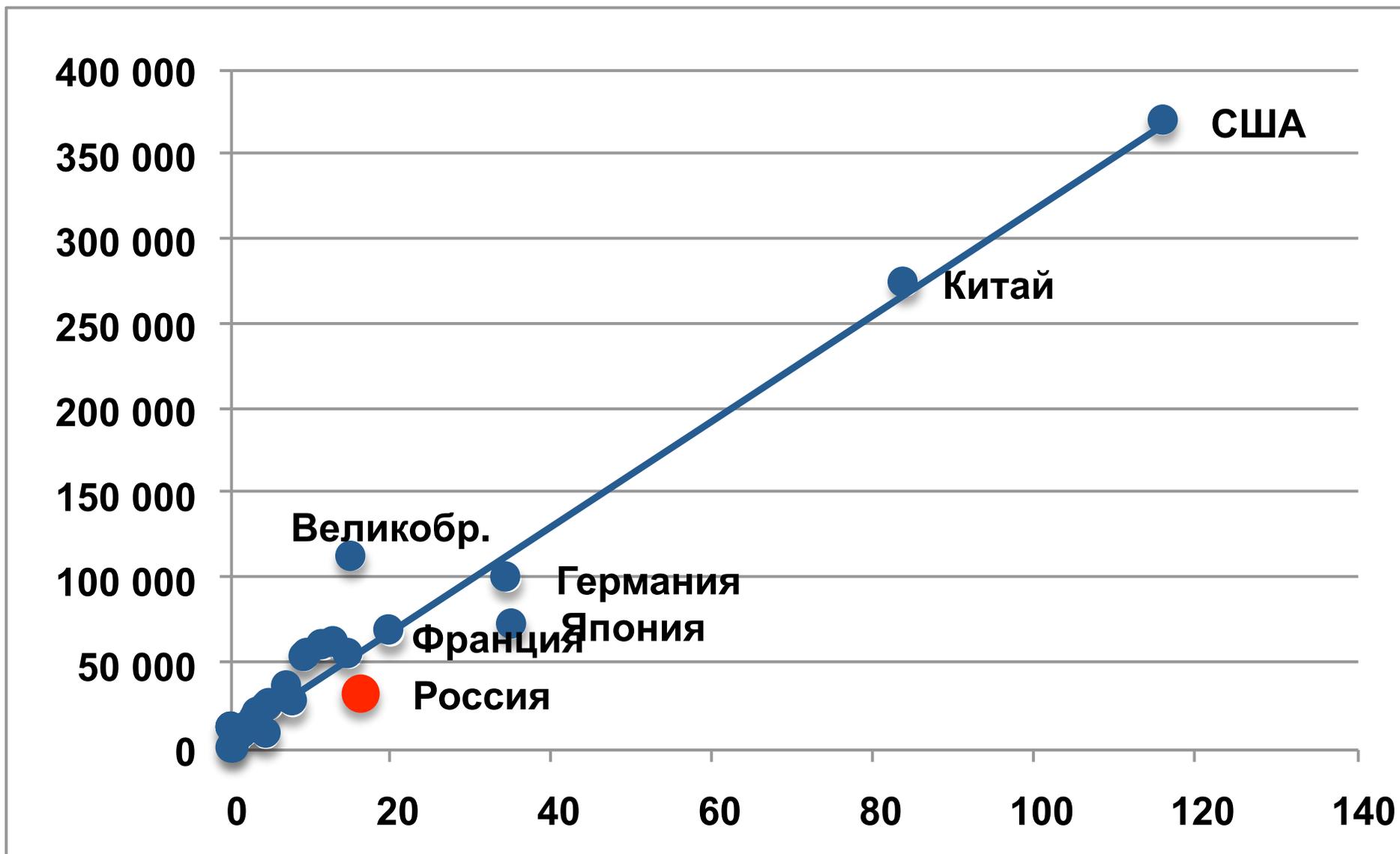
У НАС НЕТ И МЫ (И ЧИНОВНИКИ) НЕ ЗНАЕМ ЧАСТО, ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ:

- Государственной политики Открытого доступа и государственных проектов по переводу научных статей в открытый доступ.
- Институциональных репозитариев на государственном уровне.
- Проектов по созданию репозитариев и порталов Research Data.
- Национальных и консорциумных проектов по приобретению электронных книг.

ЧТО МЫ ПРОШЛИ ВЧЕРА

**ГЛАВНОЕ. «У НАС ОЧЕНЬ МАЛО ДЕНЕГ»
НА ИССЛЕДОВАНИЯ И РАЗРАБОТКИ (R&D),
ИННЫМИ СЛОВАМИ, НА НАУКУ,
А СЛЕДОВАТЕЛЬНО, И НА НАУЧНУЮ
ИНФОРМАЦИЮ**

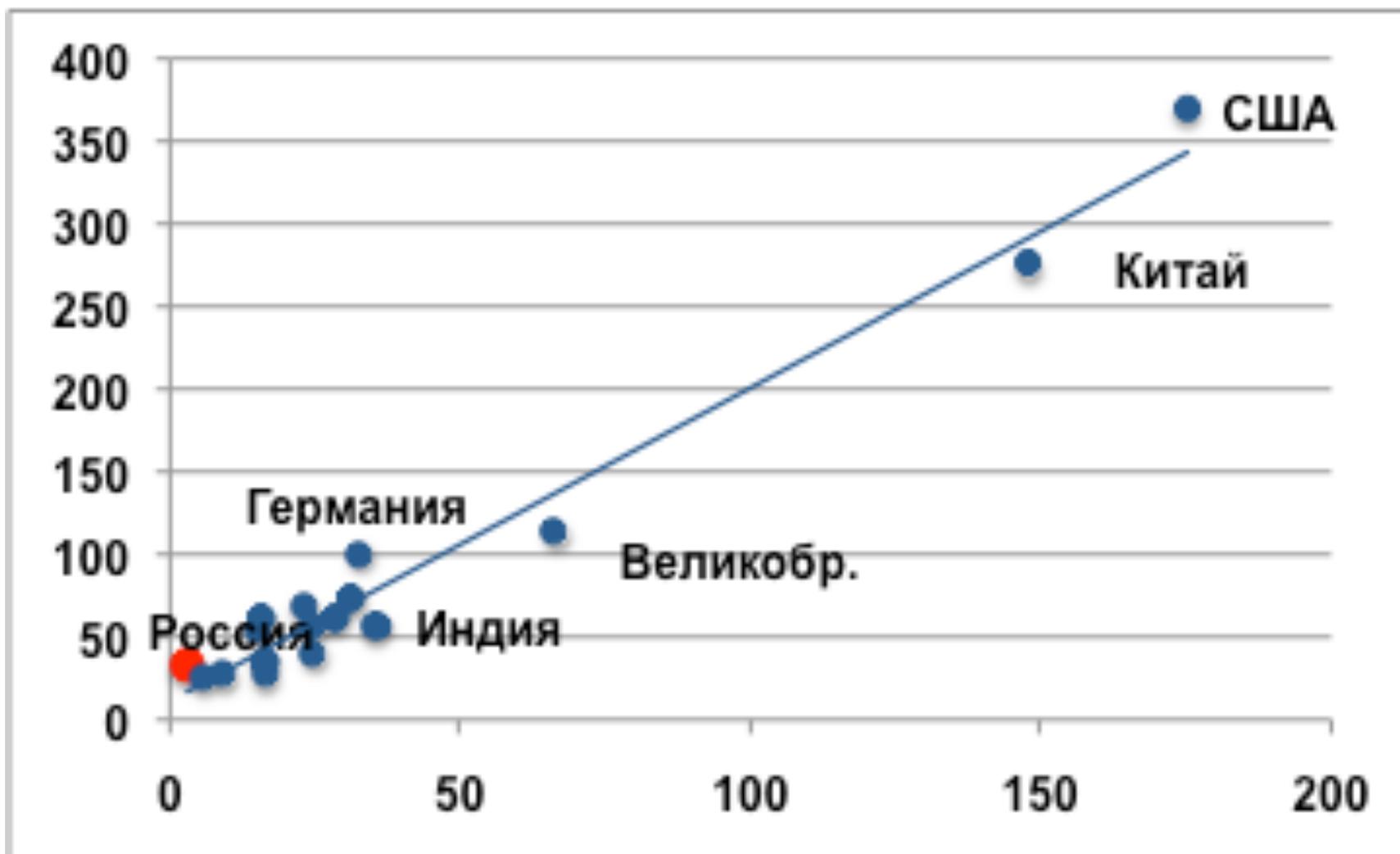
КАК ЗАВИСЯТ ПУБЛИКАЦИИ (ШТ.) ОТ ДЕНЕГ (млрд. USD)



**И ЕЩЕ ИЗВЕСТНО, ЧТО
КТО КАК ЧИТАЕТ, ТОТ ТАК И
ПУБЛИКУЕТСЯ**

**Зависимость числа опубликованных
статей (Ось Y, тыс. шт) от числа
прочитанных статей (Ось X, млн. шт.)
для 23 ведущих мировых стран.
2015. Данные для России: 3 349 389
прочитанных и 33 223
опубликованных статьи**

КАК СВЯЗАНЫ ПУБЛИКАЦИИ (ТЫС. ШТ) И ЧТЕНИЕ (МЛН ШТ)



ИНТЕРЕСНО

INDIA	632
AUSTRALIA	629
BRAZIL	622
TURKEY	607
UK	587
CHINA	538
USA	474
CANADA	463
NETHERLANDS	452
SOUTH KOREA	444
JAPAN	429
SWEDEN	374
SWITZERLAND	344
FRANCE	336
GERMANY	327
SPAIN	281
ITALY	265
POLAND	234
RUSSIA	101

ПРО ЧТЕНИЕ. КАК МЫ ВООБЩЕ ЧИТАЕМ?

**ПРО СТАТИСТИКУ, ПОДПИСКУ И
ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП. А НАДО ЛИ
ПОДПИСЫВАТЬ ЖУРНАЛЫ? ИЛИ
СЭКОНОМИТЬ?**

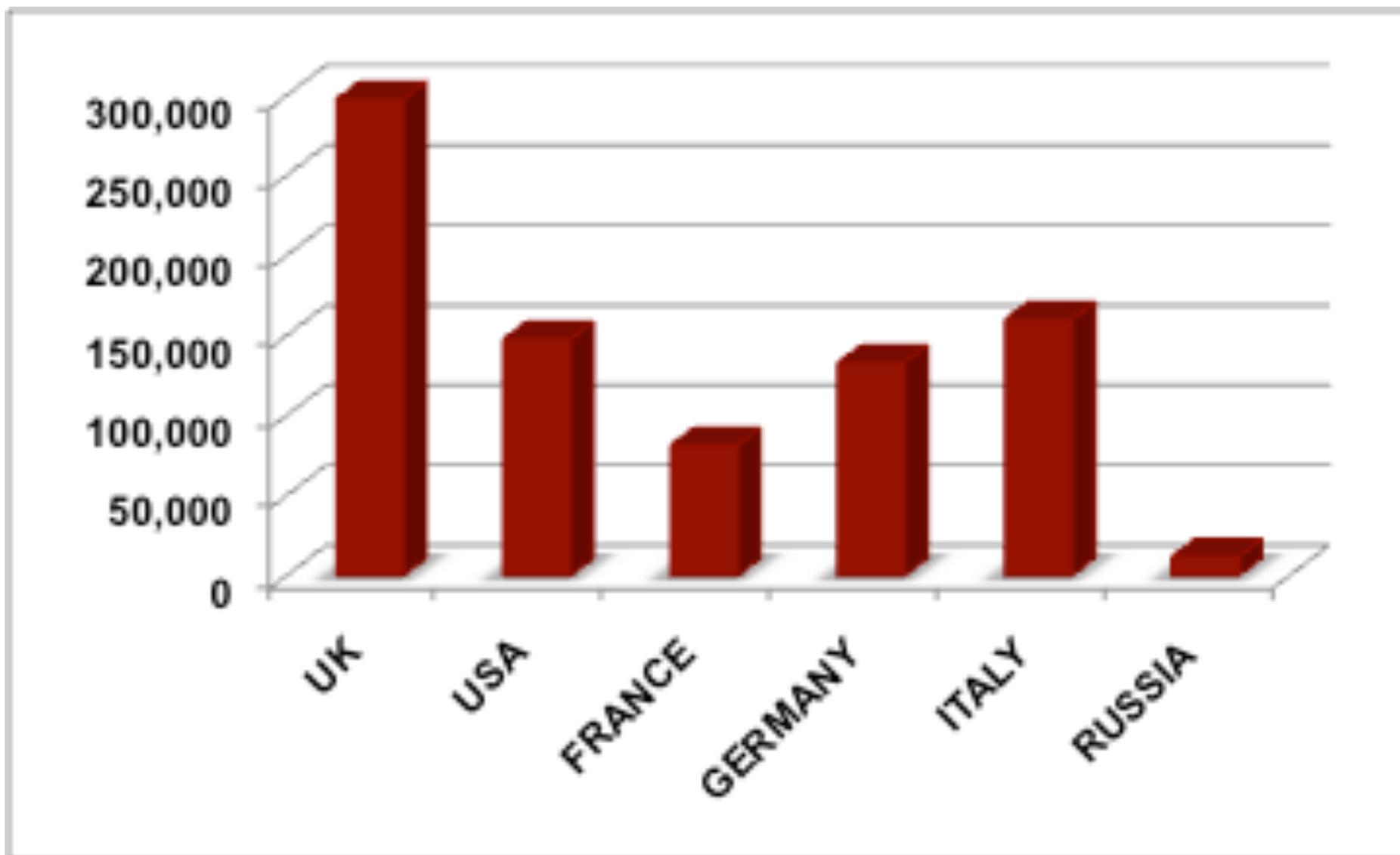
Цифры.
Ответ на утверждение, что все
читают на SciHub и других
пиратских сайтах, или не все, а по
крайней мере, Индия, Китай и
Бразилия.
ЭТО НЕ ТАК!

ЦИФРЫ ЧТЕНИЯ ЗА ГОД, МЛН (!) статей

USA	175
CHINA	148
UK	67
INDIA	36
AUSTRALIA	35
GERMANY	33
JAPAN	32
CANADA	29
BRAZIL	25
SOUTH KOREA	25
FRANCE	23
TURKEY	17
NETHERLANDS	16
ITALY	16
SPAIN	15
SWITZERLAND	9
SWEDEN	9
POLAND	6
RUSSIA	3

**ЭТО ОБЩИЕ ЦИФРЫ ПО
СТРАНАМ. НО МОЖЕТ БЫТЬ, У
НАС ПРОСТО МАЛО
ПОДПИСЫВАЮТ? КАК
УНИВЕРСИТЕТЫ ЧИТАЮТ В
СРЕДНЕМ?**

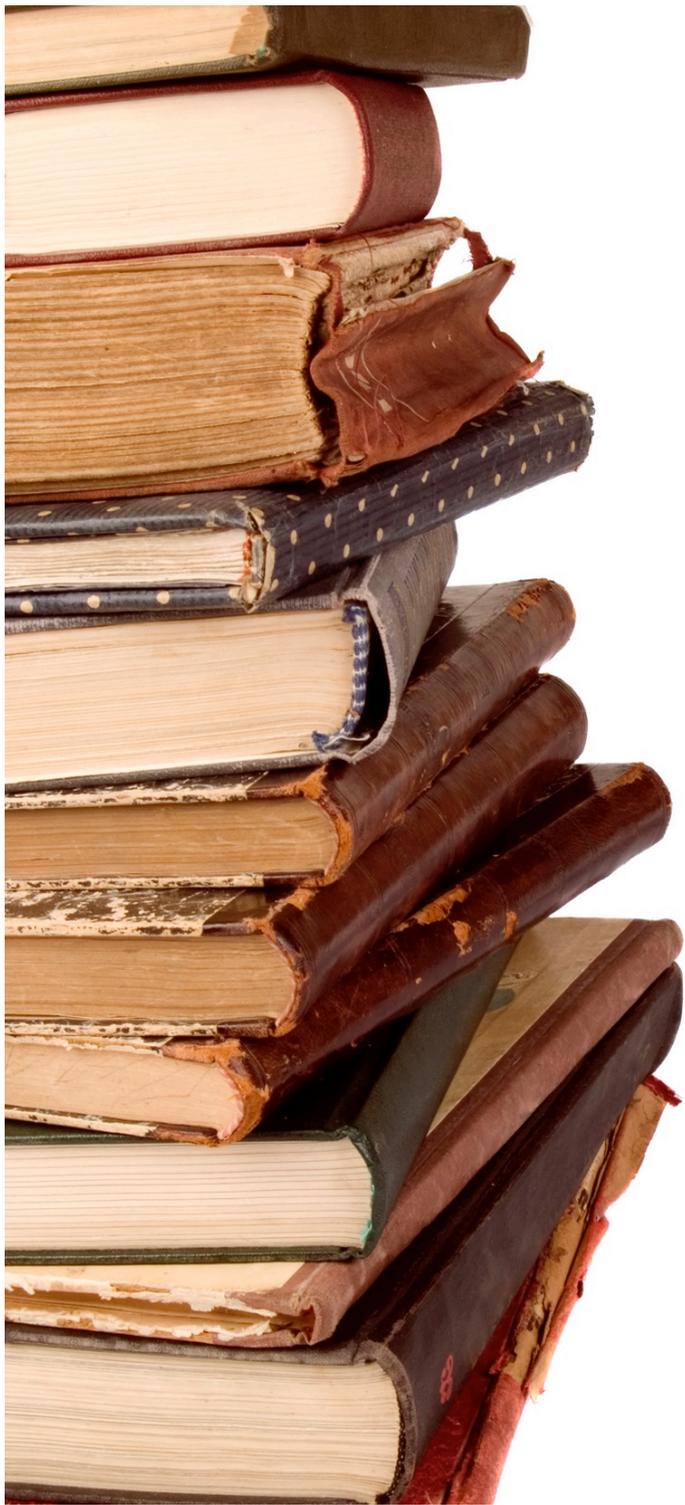
КАК ЧИТАЛ СРЕДНИЙ УНИВЕРСИТЕТ ОДИН И ТОТ ЖЕ ПАКЕТ РЕСУРСОВ, в 2015 г



**В БОЛЬШИХ (FTE>20 000)
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ
(RESEARCH) УНИВЕРСИТЕТАХ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ КАЖДЫЙ FTE
(УЧЕНЫЙ/ПРЕПОДАВАТЕЛЬ/
СТУДЕНТ/АСПИРАНТ) ПРОЧИТАЛ
В 2011 Г.
В СРЕДНЕМ 100-150 СТАТЕЙ**

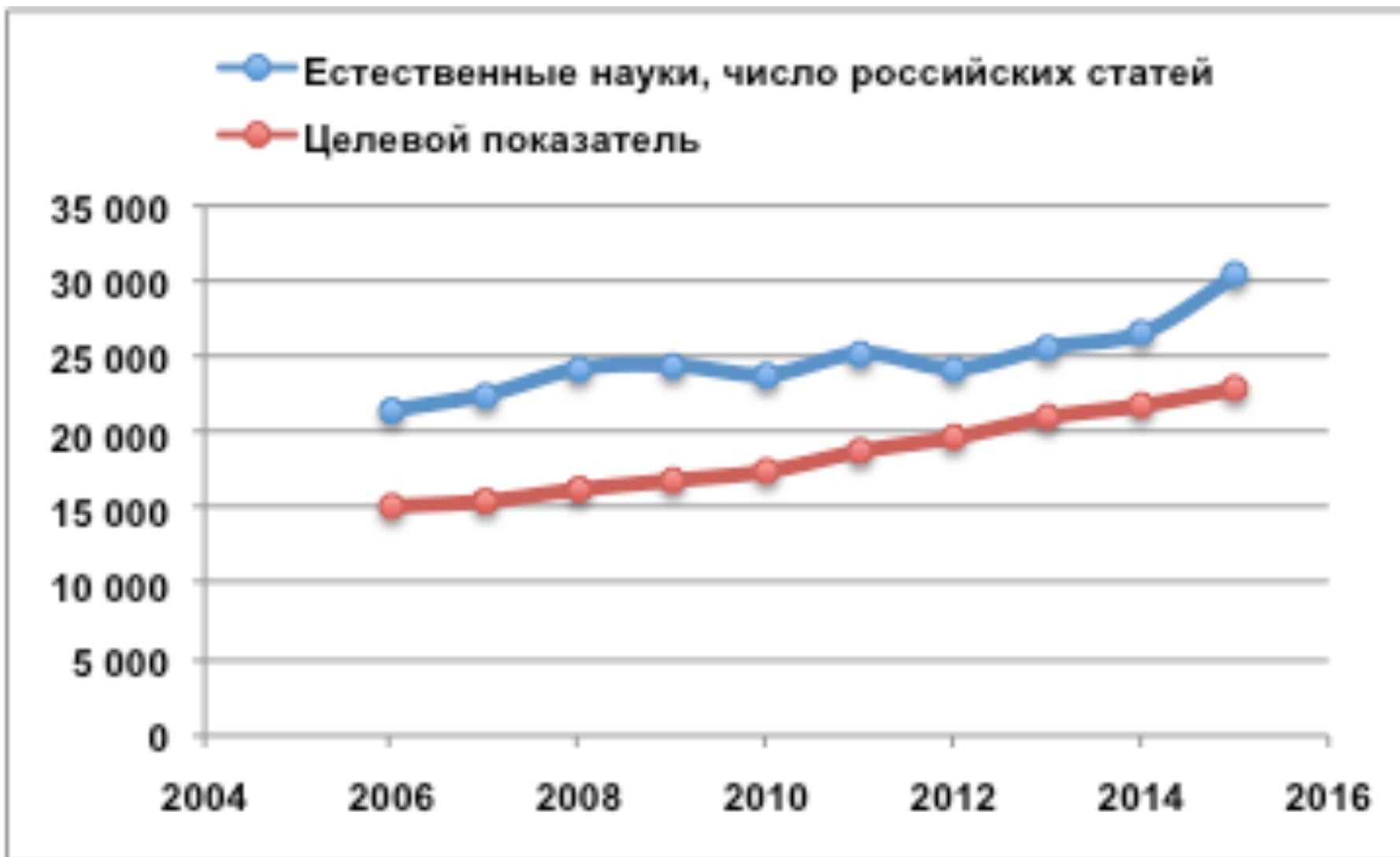
**ПРОСТО МЫ МАЛО
ЧИТАЕМ. CULTURAL?**

**ВОТ КОГО МЫ ДОЛЖНЫ НАУЧИТЬ
ЧИТАТЬ, ПИСАТЬ И
ПУБЛИКОВАТЬСЯ**



**ТЕПЕРЬ ПРО
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ.
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУКИ
ПО ОТРАСЛЯМ**

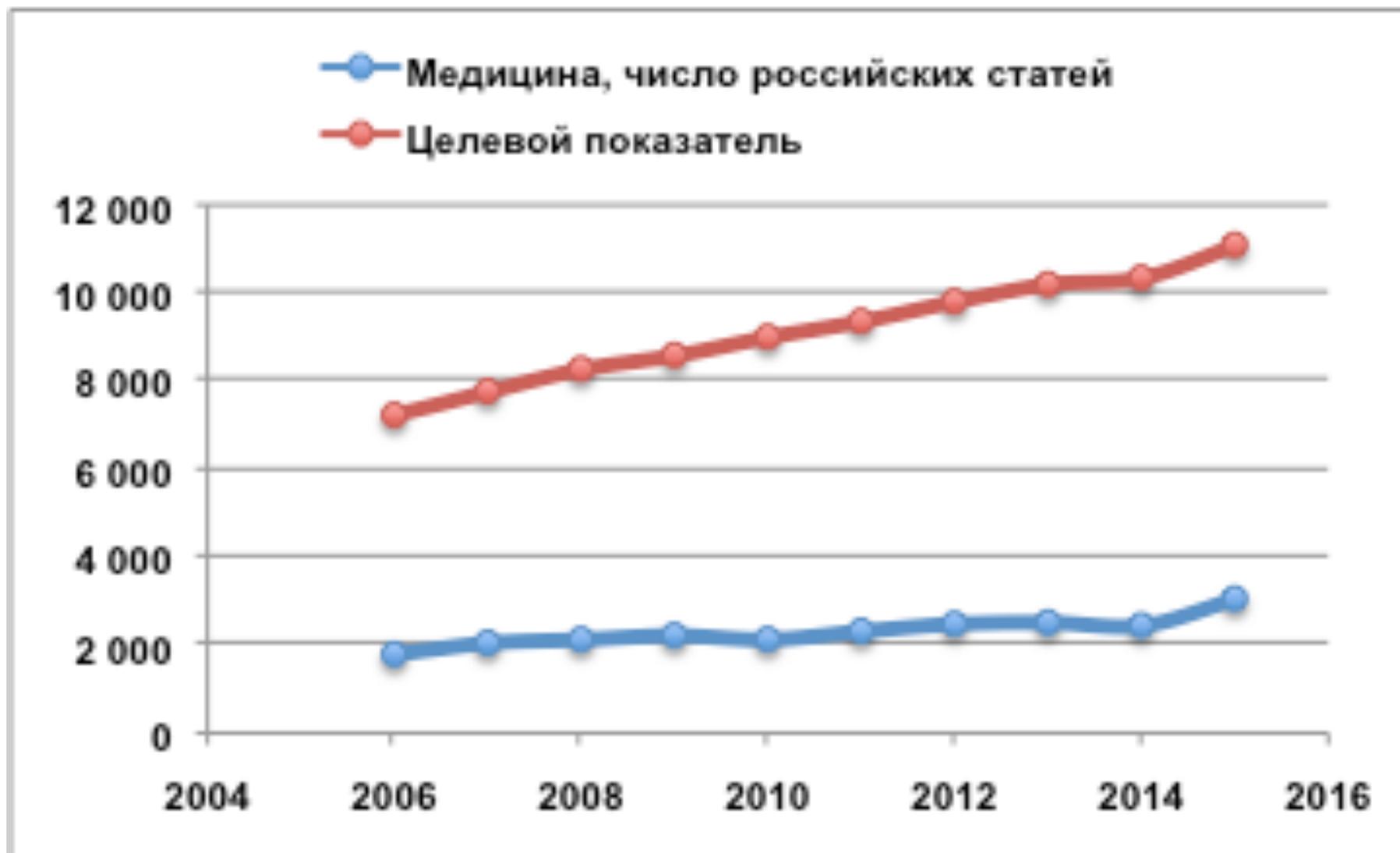
ДОЛЯ РОССИЙСКИХ СТАТЕЙ ПО ЕСТЕСТВЕННЫМ НАУКАМ, в 2015 г. 3.24%



ДОЛЯ РОССИЙСКИХ СТАТЕЙ ПО ФИЗИЧЕСКИМ НАУКАМ, 6.71% В 2015 г.



ДОЛЯ РОССИЙСКИХ СТАТЕЙ ПО МЕДИЦИНЕ И ЗДРАВООХРАНЕНИЮ, 0.67%



РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАУКИ ПО ТИПАМ ОРГАНИЗАЦИЙ

РОССИЯ. ЧИСЛО ПУБЛИКАЦИЙ В УНИВЕРСИТЕТАХ И НИИ



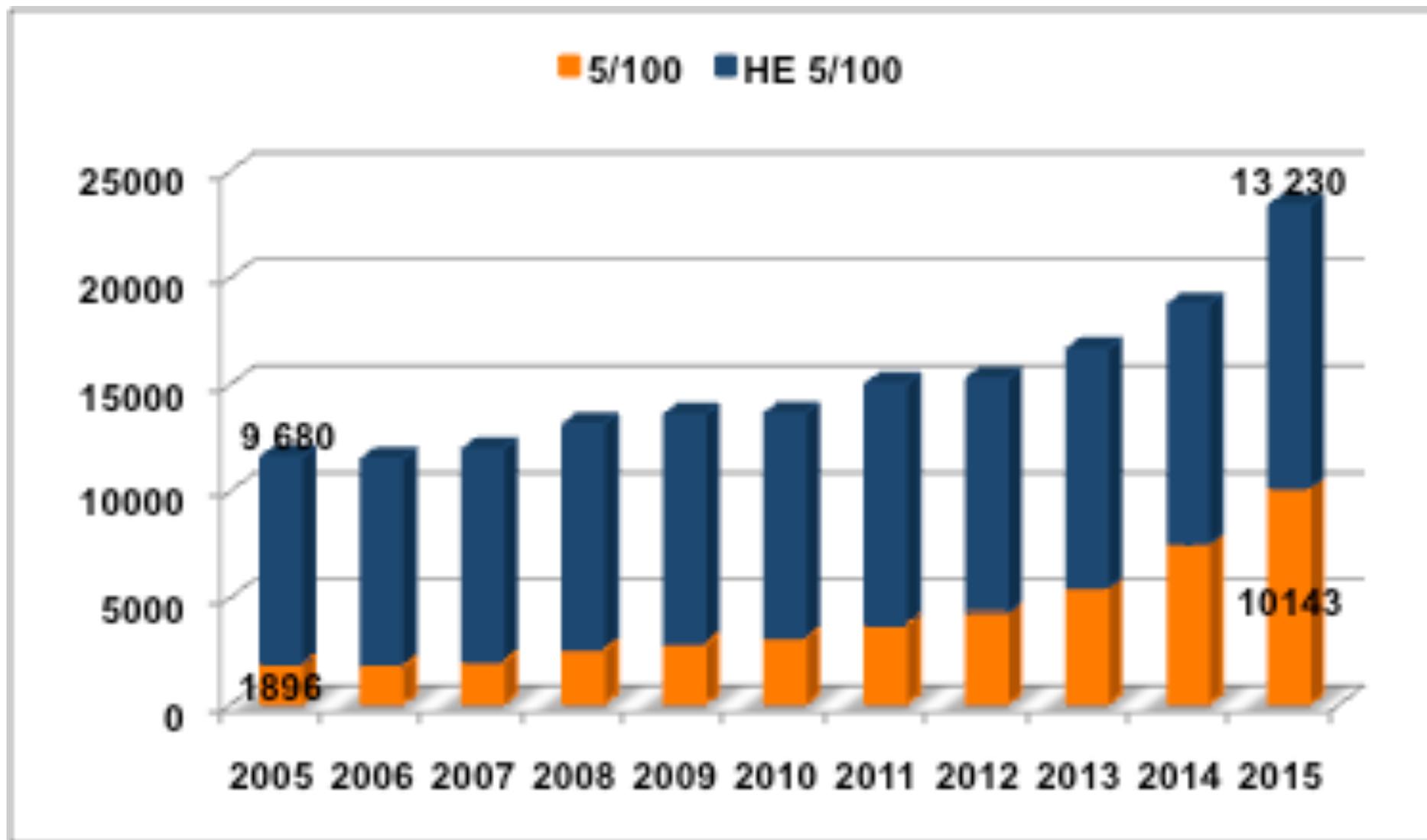
ДОЛЯ ПУБЛИКАЦИЙ ОРГАНИЗАЦИЙ МИНОБРНАУКИ И ФАНО



ДОЛЯ ПУБЛИКАЦИЙ ТОЛЬКО ФАНО, ТОЛЬКО УНИВЕРСИТЕТОВ И СОВМЕСТНЫХ



ДОЛЯ ПУБЛИКАЦИЙ УНИВЕРСИТЕТОВ ПРОЕКТА 5/100 В ОБЩЕМ ПОТОКЕ УНИВЕРСИТЕТСКИХ ПУБЛИКАЦИЙ В РОССИИ



**ЧТОБЫ ПУБЛИКОВАТЬСЯ
НАДО ЧИТАТЬ.
ЧТОБЫ ЧИТАТЬ НАДО
ПОДПИСЫВАТЬСЯ. ОПЯТЬ
ПРО ДЕНЬГИ, НО УЖЕ
«СВОИ»**

ПЕРЕЙДЕМ К ТЕНДЕНЦИЯМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОДПИСКИ ЗА СОБСТВЕННЫЕ СРЕДСТВА

1. ТЕНДЕНЦИИ ПОДПИСКИ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Все шло хорошо:

- Бюджет на науку в валютном исчислении рос и дорос до уровня бюджетов Великобритании и Германии;
- Университетам на науку стали давать больше денег в абсолютном и процентном отношении;
- Стало расти число публикаций, и доля российских статей в Web of Science доросла в 2015 г. в среднем до 2.30%, по естественным наукам - до 3.22%, а по нано - до заветных 2.44%; по Scopus вообще до 2.51% даже в среднем.
- Государственные проекты Минобрнауки и РФФИ предоставляли доступ к 70-80% статей релевантных приоритетным направлениям;
- Организации наращивали собственную подписку по профильным областям знания.

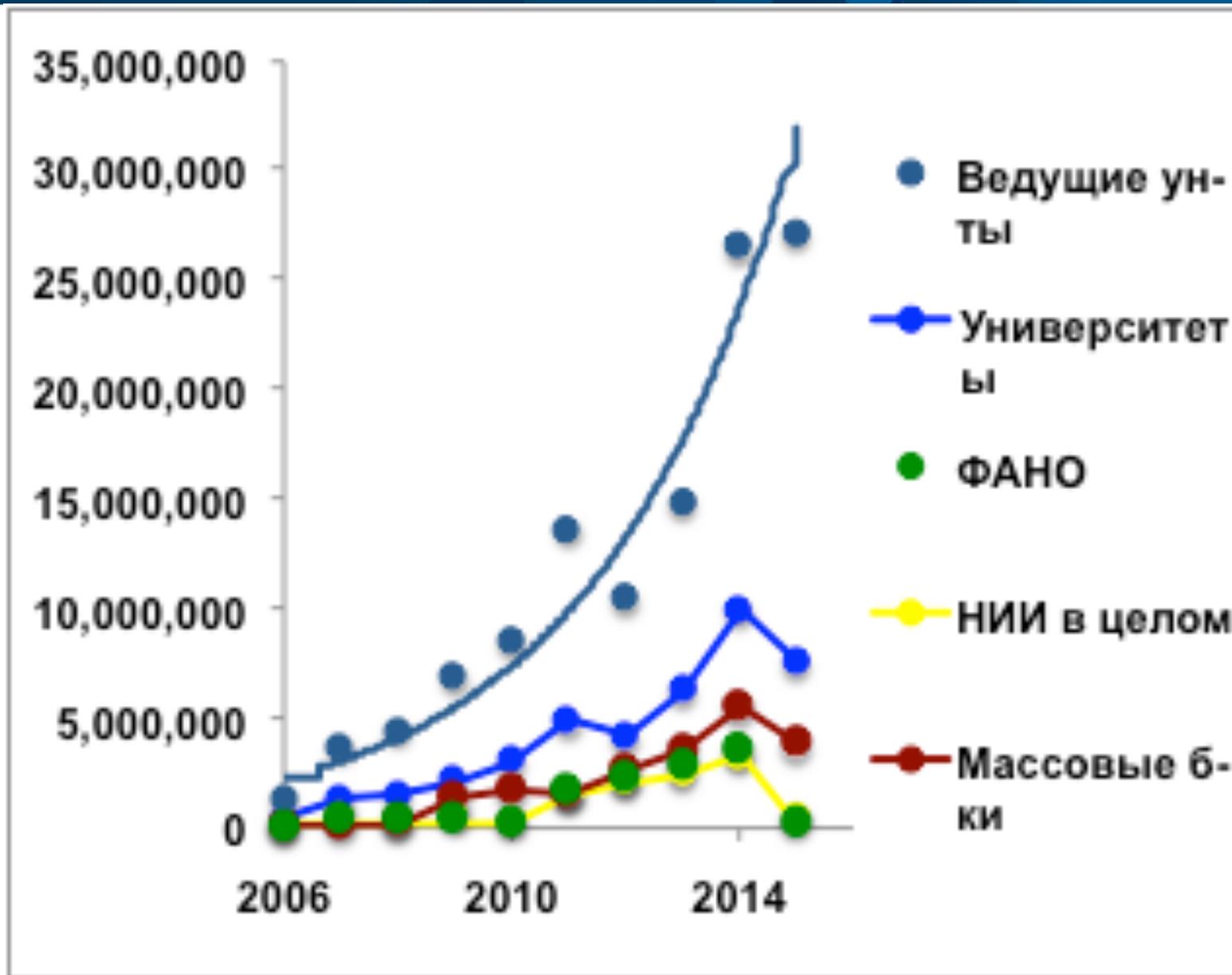
КАК БЫЛО. ЕЖЕГОДНЫЕ ЗАТРАТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ЭЛ. РЕСУРСЫ



А СЕЙЧАС?

- **По сравнению с 2014 г. бюджет на науку в валютном исчислении сократился почти в 2 (в 1.93) раза.**
- **Подписка в основном валютная.**
- **Цены растут. Не надо думать, что цены на подписку в России отличаются от цен в других странах. Сегодня для ряда издательств это не так. Наши библиотеки платят, как европейские.**

КАК СТАЛО. ЕЖЕГОДНЫЕ ЗАТРАТЫ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ЭЛ. РЕСУРСЫ

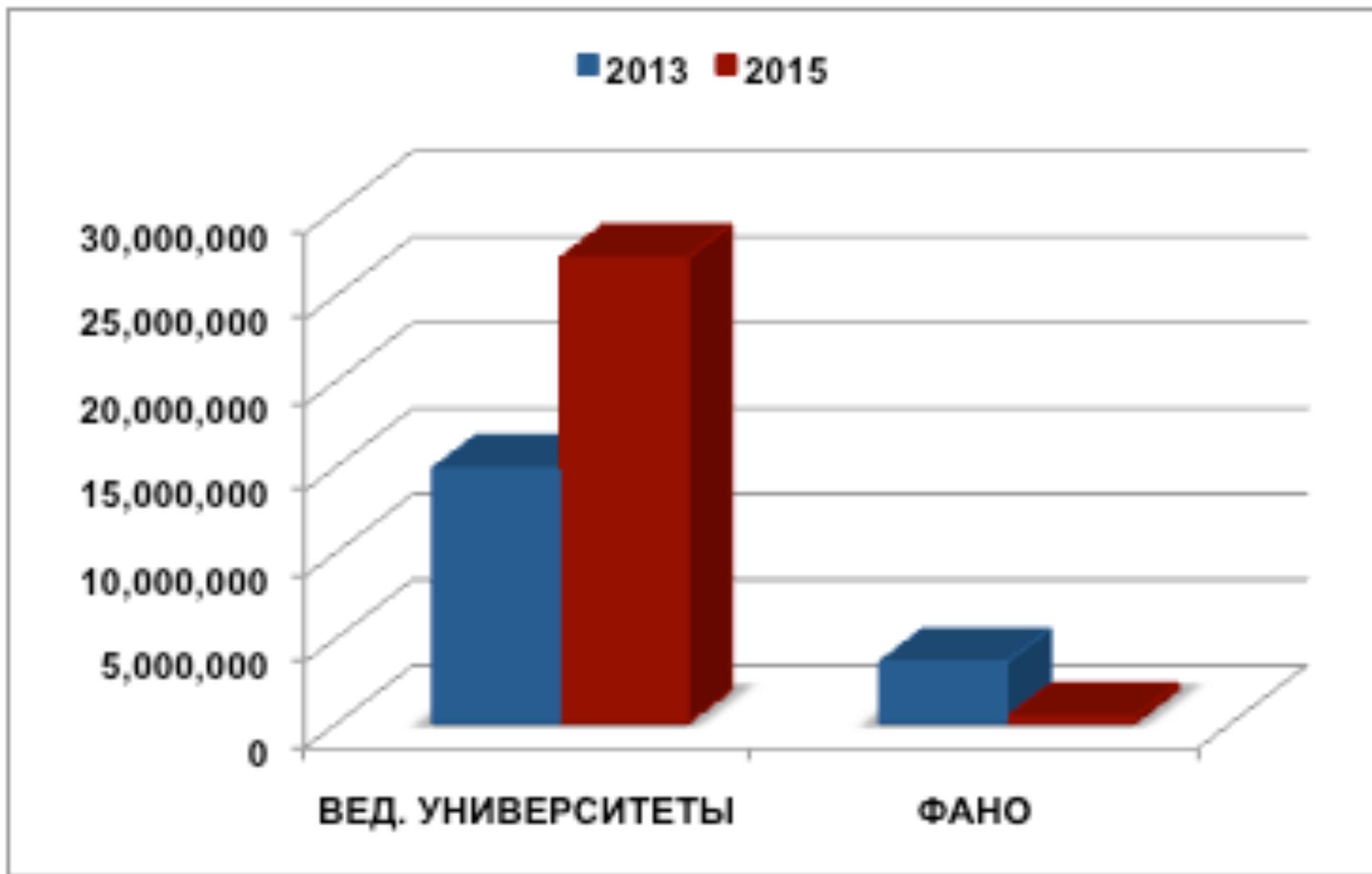


ОСОБЕННОСТИ ОПРОСА 2016 г:

- Очень сильно выросла активность библиотек по сравнению с 2013 - 2015 гг.
- Очень много НИИ и НИИ ФАНО (>100).
- 70% НИИ, принявших участие в опросе, сообщили о 0 затратах на ресурсы.
- Те НИИ, кто хоть что-то тратили, тратили в среднем по 500 000 руб, с НДС это 6000 долларов. Этого не хватит даже на два высокорейтинговых журнала в области STM при индивидуальной подписке.

**ОСОБЕННО ПЛОХО
ДЕЛО ОБСТОИТ В НИИ
И ЕЩЕ ХУЖЕ В НИИ ФАНО**

РАСХОДЫ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ДЕНЬГИ ОРГАНИЗАЦИЙ 2013 и 2015



- **БАН: "Ассигнования на иностранную подписку (т.е. периодику и ресурсы) для БАН ВОООБЩЕ не выделялись"**
- **БЕН: «КОМПЛЕКТОВАНИЕ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА»**

Как библиотеке НИИ комплектоваться?

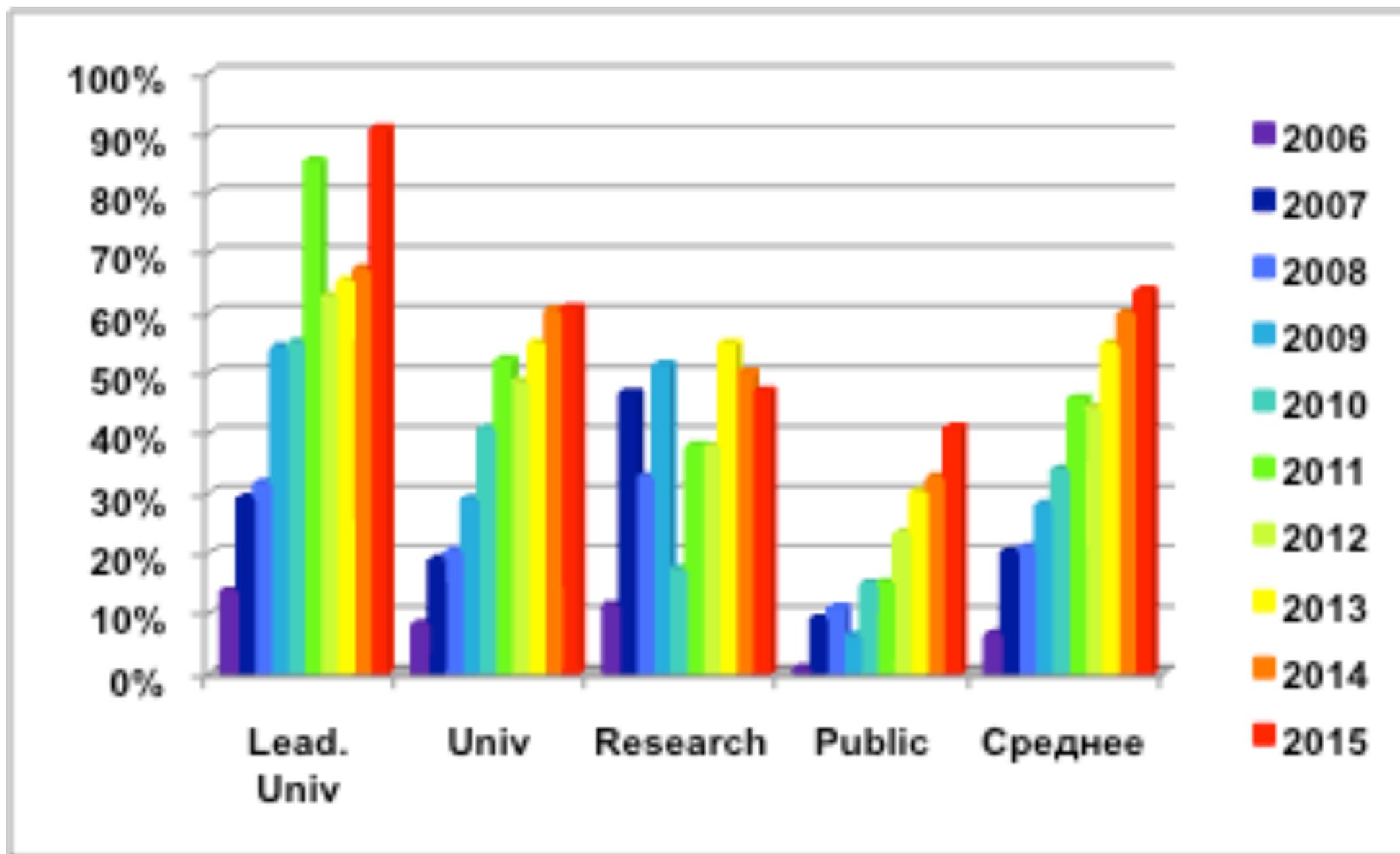
- **Никак! Без поддержки государства никак.**

А ЧТО ПРОИСХОДИТ С ОБЩИМИ ЗАТРАТАМИ НА КОМПЛЕКТОВАНИЕ

ПОЛНЫЕ БЮДЖЕТЫ НА КОМПЛЕКТОВАНИЕ

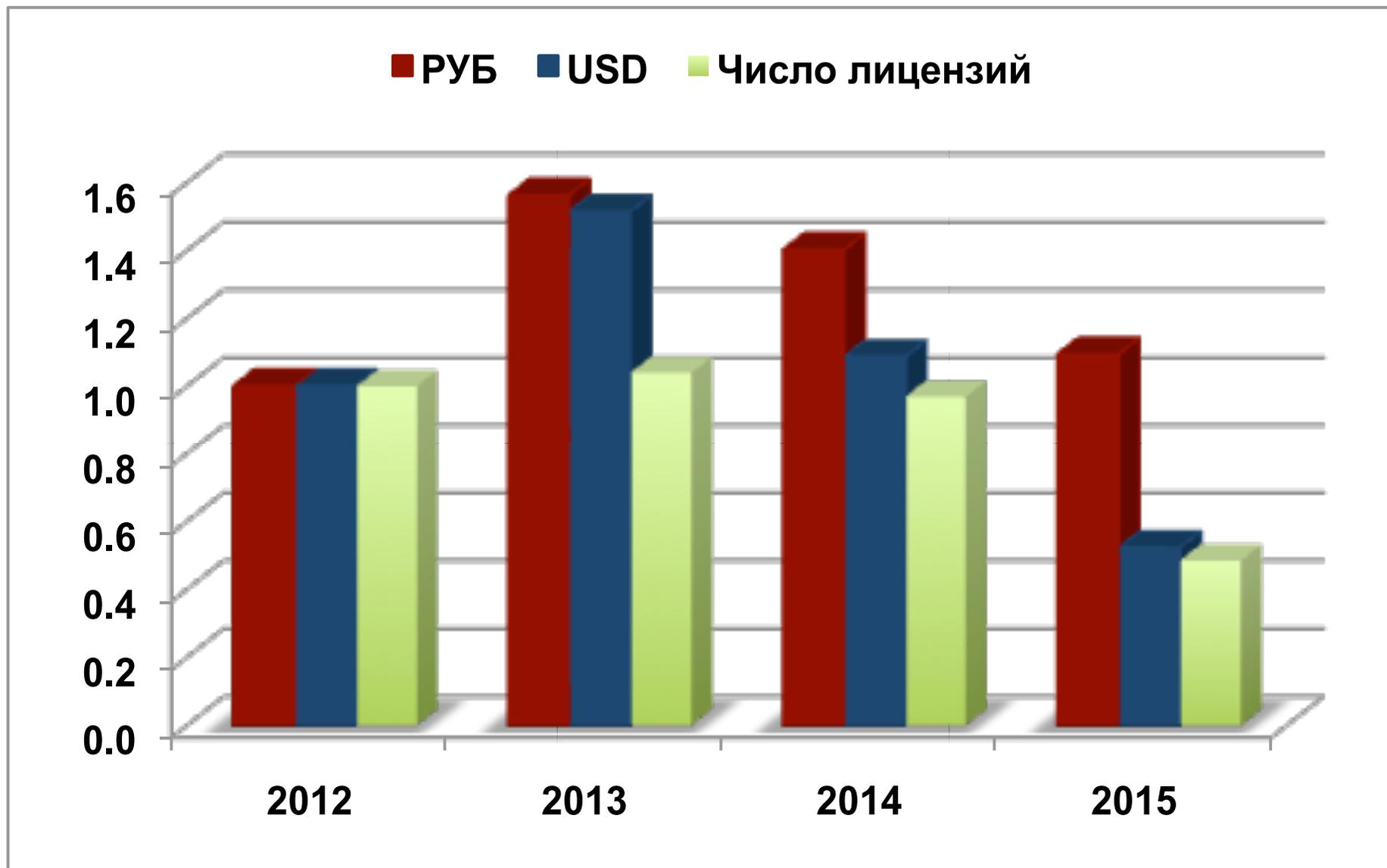


**ЗА СЧЕТ ЧЕГО ВЕДУЩИЕ
УНИВЕРСИТЕТЫ СОХРАНИЛИ
ПОДПИСКУ НА ЭЛЕКТРОННЫЕ
РЕСУРСЫ? ЗА СЧЕТ
БУМАЖНОЙ ПОДПИСКИ.
ПРОЦЕНТ ЗАТРАТ НА e-
RESOURCES В ОБЩИХ
РАСХОДАХ НА
КОМПЛЕКТОВАНИЕ**

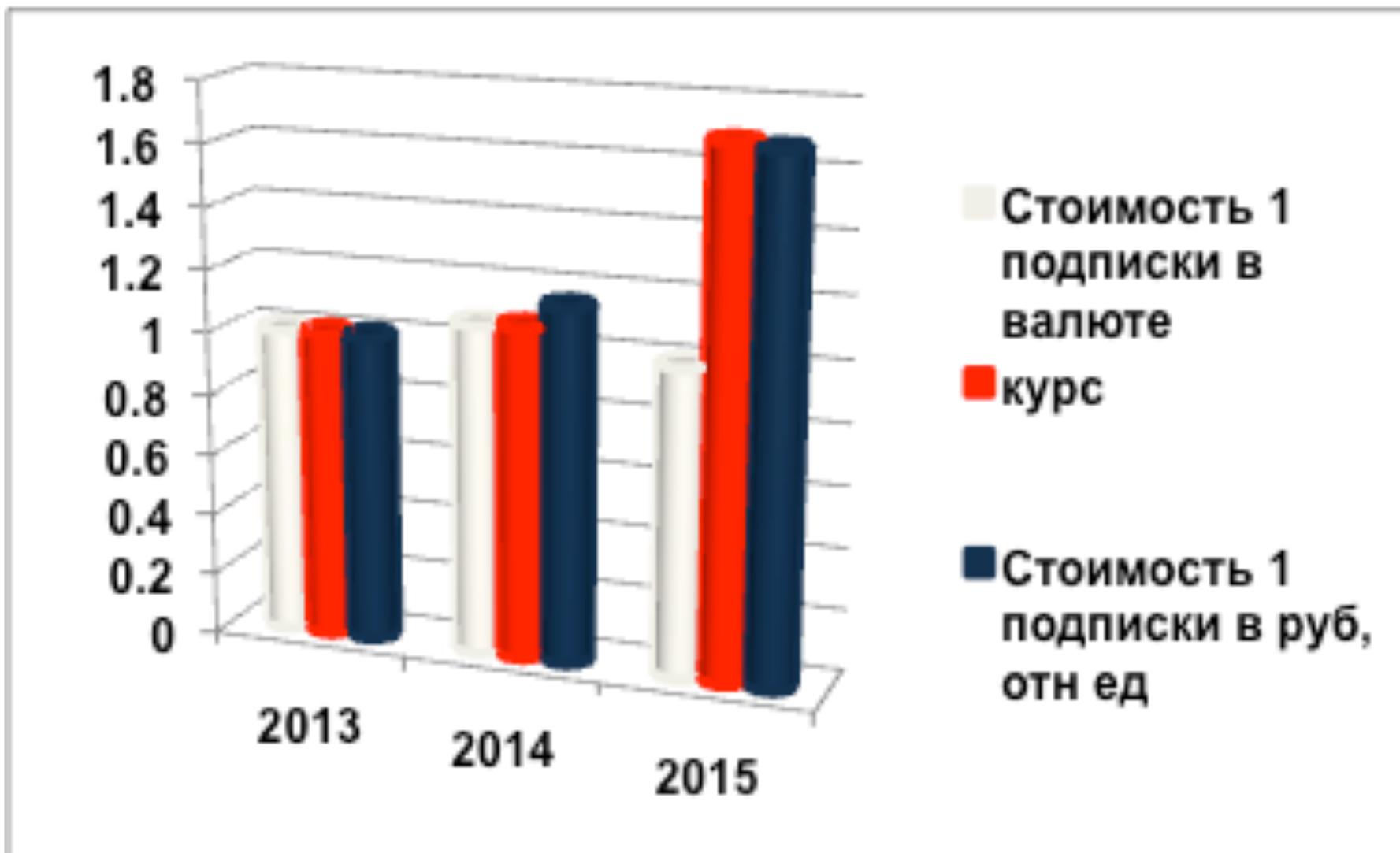


**ЭТО БЫЛИ РУБЛИ.
А В ЧИСЛЕ РЕСУРСОВ ВСЕ ГОРАЗДО
ХУЖЕ**

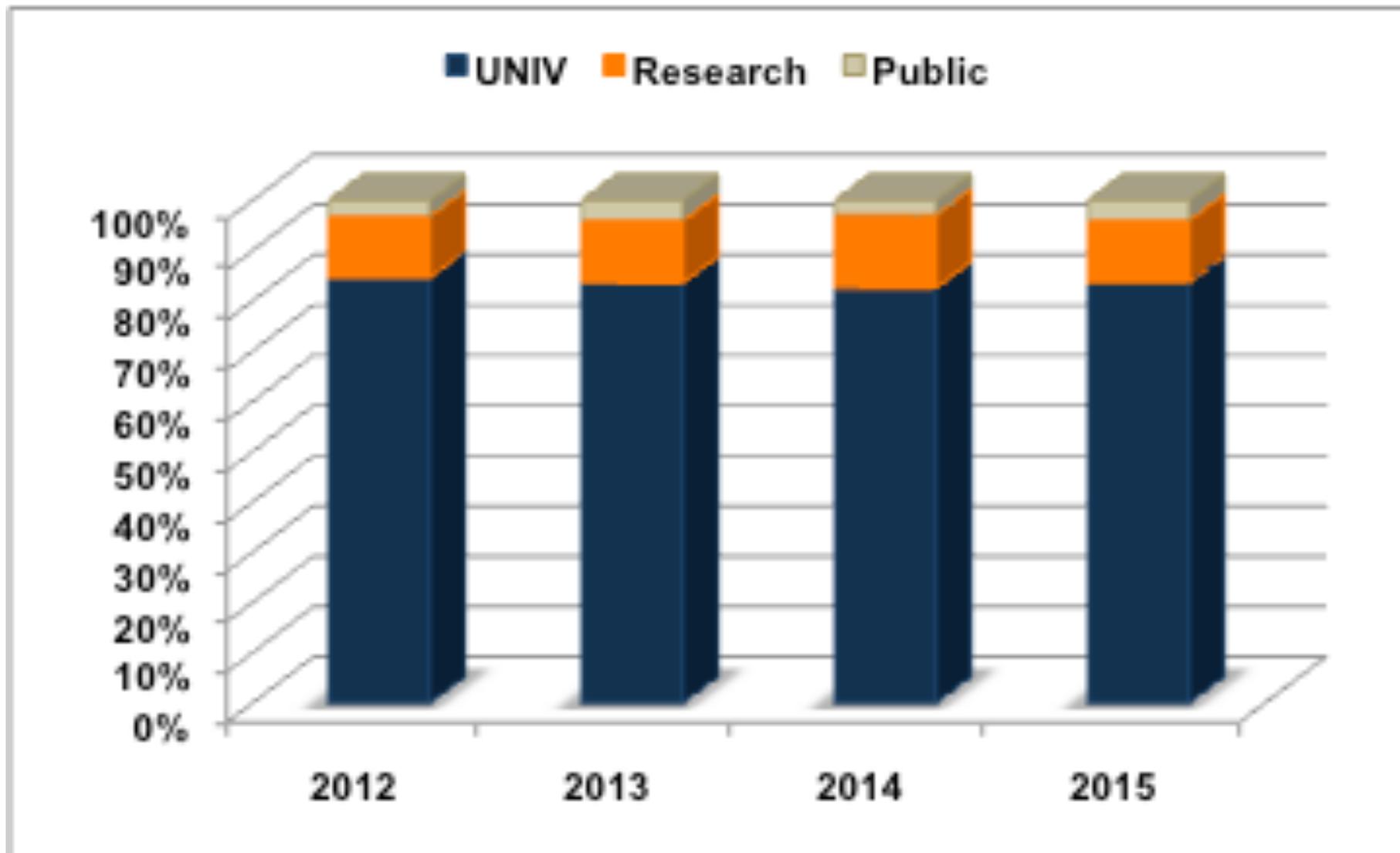
Тенденции подписки на электронные ресурсы в новых экономических условиях

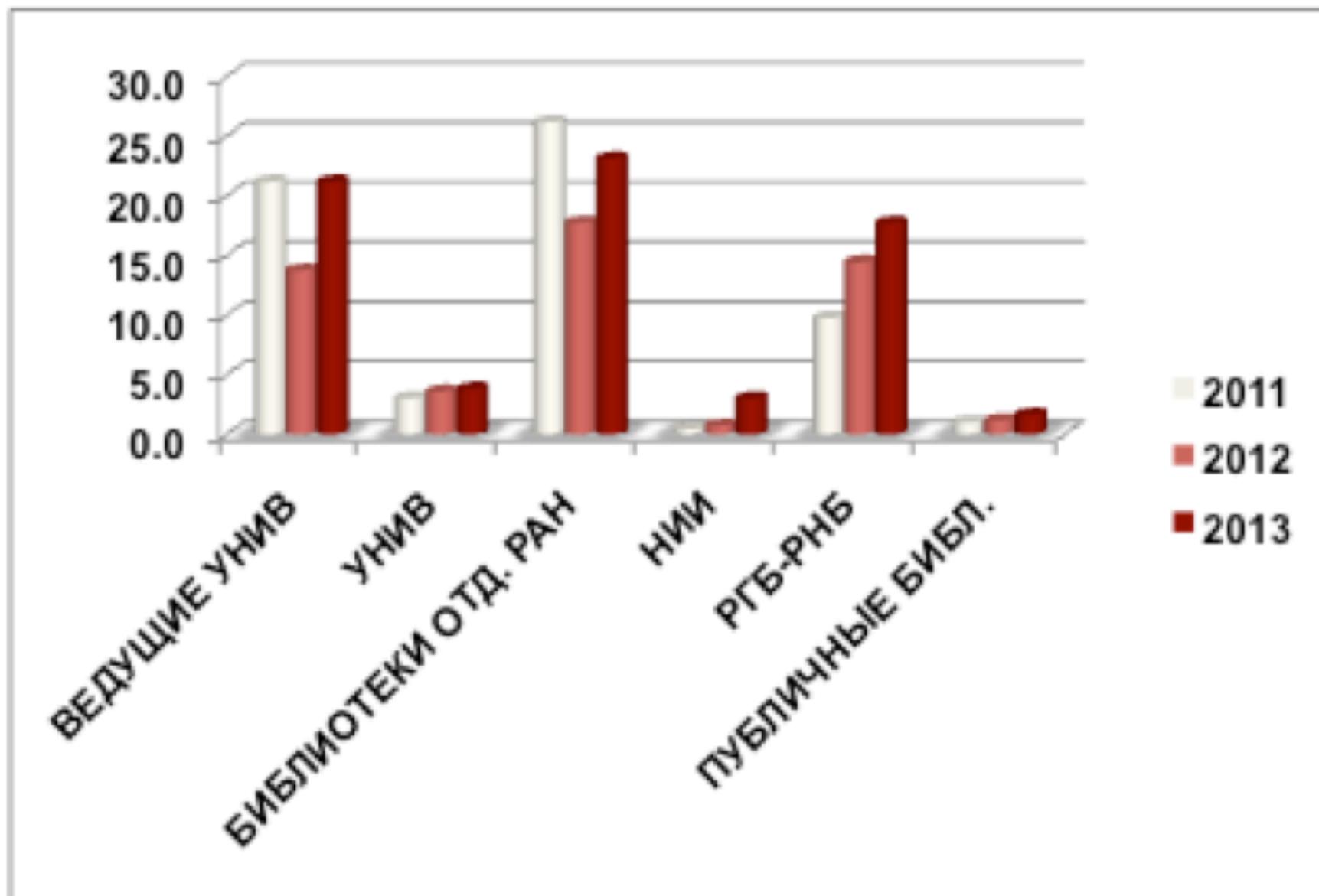


ВЛИЯНИЕ КРИЗИСА НА СРЕДНЮЮ СТОИМОСТЬ ПОДПИСКИ

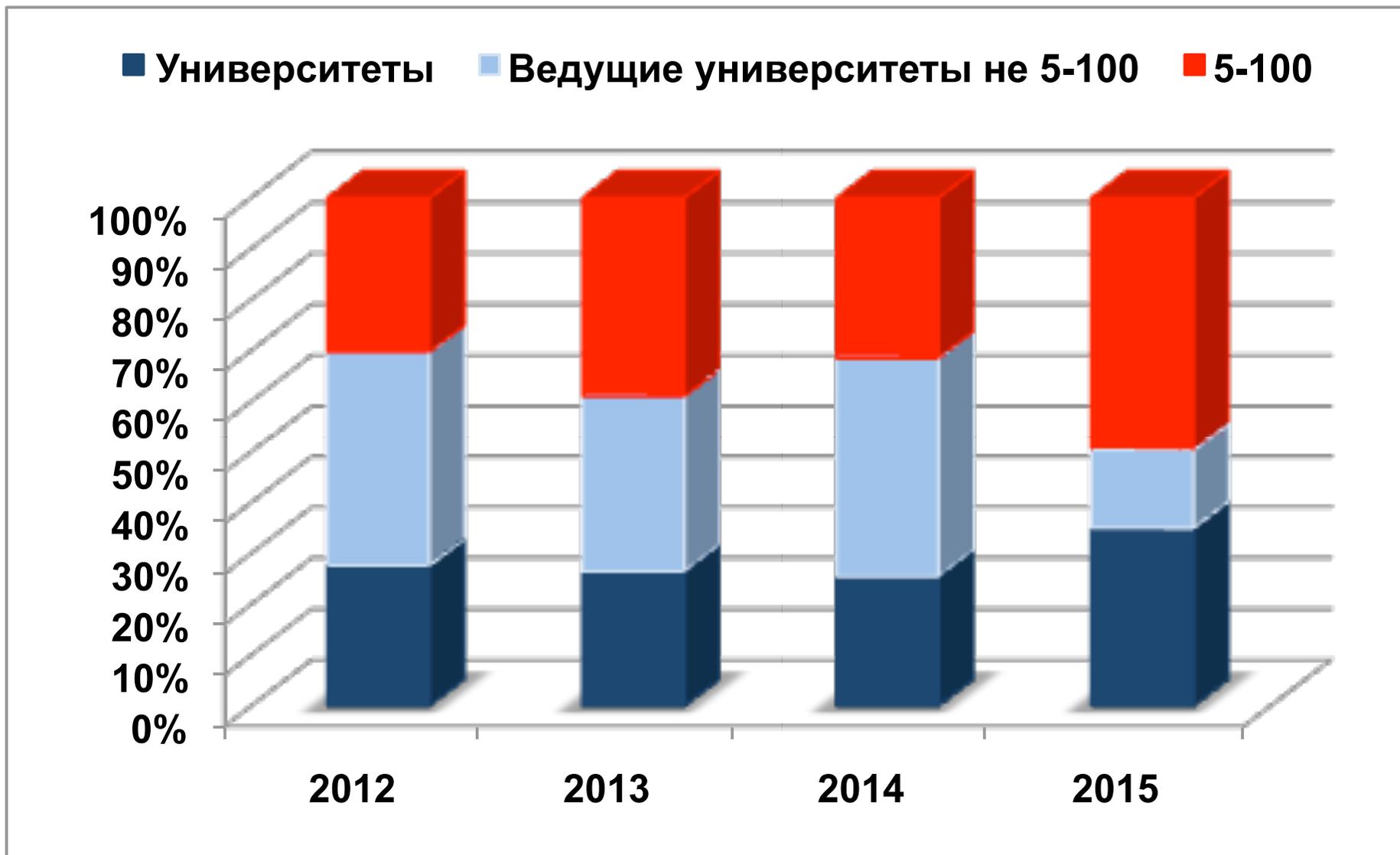


Тенденции подписки на электронные ресурсы в новых экономических условиях





Тенденции подписки на электронные ресурсы в новых экономических условиях

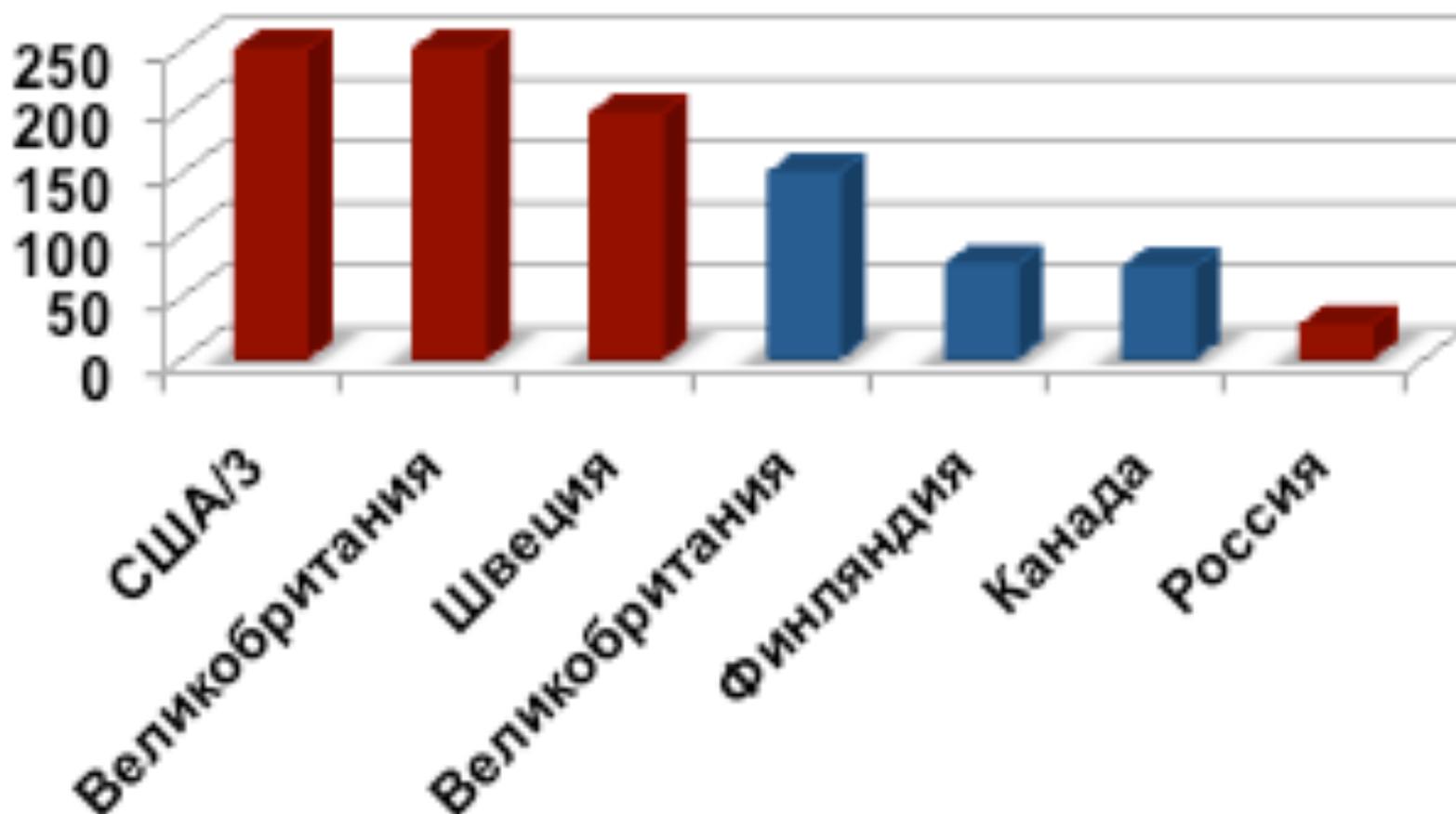


2015-2016 гг. Ситуация для библиотек очень сложная. Подписка за собственные средства сокращается. По сравнению с 2014 годом (бюджеты утверждали в 2013 г.), стоимость средней подписки в рублях увеличилась в 2015 в 1.47 раза, а в 2016 почти в 2 в основном за счет изменения валютного курса рубля, поскольку в валюте цена менялась только на издательский процент (от 0 до 10%).

**НА СЛЕДУЮЩЕМ СЛАЙДЕ
КРАСНЫМ ЦВЕТом
ОБОЗНАЧЕНЫ ЗАТРАТЫ
ВЕДУЩИХ УНИВЕРСИТЕТОВ
(RESEARCH UNIVERSITIES),
СИНИМ – ВСЕХ ПРОЧИХ. ДЛЯ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ ДАНЫ
ЗНАЧЕНИЯ ДЛЯ ОБЕИХ ГРУПП.**

НЕ У ВСЕХ ВСЕ ПЛОХО

Ежегодные затраты на подписку одного университета/НИУ, млн. руб



**НО ВСЕ-ТАКИ: «У НАС ОЧЕНЬ
МАЛО ДЕНЕГ» НА НАУЧНУЮ
ИНФОРМАЦИЮ. ИХ МАЛО И У
ГОСУДАРСТВА, И У
ОРГАНИЗАЦИЙ**

- Государственные программы подписки не могут сохранить подписку на запланированном уровне, за исключением, м.б., проекта Минобрнауки
- В результате обеспеченность информацией падает. По пяти приоритетным направлениям в 2016 году обеспеченность упадет до 55-65%, по шести основным областям науки до 37-60%.

**И НЕПОНЯТНО,
КАК НАШИ ФИЗИКИ И
МАТЕМАТИКИ БУДУТ РАБОТАТЬ
В 2016. А ВЕДЬ ИМЕННО ОНИ
ВНОСЯТ ОСНОВНОЙ ВКЛАД В
ЗАДАННЫЕ 2.44% РОССИЙСКИХ
ПУБЛИКАЦИЙ, ВЕРНЕЕ, ОНИ-ТО
КАК РАЗ ДАВНО ПРЕВЗОШЛИ
ЭТО ЗНАЧЕНИЕ**

ОДНА НАДЕЖДА НА ГОСПРОЕКТЫ: В ОСНОВНОМ НА МИНОБРНАУКИ

**Успехов и спасибо за
внимание!**

ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП – 15 ЛЕТ ИСТОРИИ И ТРЕНДЫ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

**Ирина Разумова,
Санкт-Петербург, Россия**
razumova@neicon.ru

Будапештская инициатива открытого доступа ОА ,
Budapest Open Access Initiative. "Budapest Open
Access Initiative." 14 February 2002. [www.soros.org/
openaccess/read.shtml](http://www.soros.org/openaccess/read.shtml)

Постановление по публикациям ОА в
Бетезде, "Bethesda Statement on Open Access
Publishing." 20 June 2003. [www.earlham.edu/
~peters/fos/bethesda.htm](http://www.earlham.edu/~peters/fos/bethesda.htm)[http://digital-
scholarship.org/oab/2statements.htm](http://digital-scholarship.org/oab/2statements.htm)

Берлинская декларация ОА к научному знанию,
"Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in
the Sciences and Humanities." 22 October 2003.
[www.zim.mpg.de/openaccess-berlin/
berlindeclaration.html](http://www.zim.mpg.de/openaccess-berlin/berlindeclaration.html)

Декларация о доступе к научным данным, полученным за счет государственного финансирования Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) (Organization of Economic Cooperation and Development (OECD) <http://www.oecd.org/science/scitechoecdprinciplesandguidelinesforaccesstoresearchdatafrompublicfunding.htm>).

К 2012 году ее подписали более 30 стран – членов ОЭСР, в том числе и представители МИНОБРНАУКИ РФ (2007 год - Ministerial Declaration On Access To Research Data From Public Funding <http://www.codata.org/wsis/Schroder-paper.pdf>).

Общество. Есть право на свободный доступ к информации и есть ИТ возможность реализовать это право.

Библиотеки и ученые. Рост цен на подписку журналов ведущих издательств. В результате зачастую ученые, то есть те, кто генерирует знания лишены доступа к своим же статьям.

Правительство и налогоплательщики. Они несут двойное бремя расходов.

- Создание институциональных репозитариев (ИР) (Institutional Repositories, IR) – платформ, управляемых стандартным бесплатным программным обеспечением, позволяющим мониторинг всех подобных платформ и осуществление поиска необходимой информации.
- Требование Green OA – обязательное/рекомендованное размещение в ИР в течение установленного периода времени после публикации (6мес/12 мес)
- Практически все мировые издатели к настоящему моменту сформулировали свою политику по отношению к Green OA
- Romeo
- Sherpa

Международный Регистр репозитариев
ОА с ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ размещением,
опубликованных статей и материалов,
выполненных на государственные
деньги - ROARMAP: Registry of Open
Access Repositories Mandatory Archiving
Policies <http://roarmap.eprints.org/> .

Россия: всего три ИР: 2 в ЦЭМИ РАН и
его вологодском филиале, а третий в
ИПМ им. М.В.Келдыша РАН.

Золотой путь OA - свободный доступ к журнальным статьям непосредственно в момент публикации. Один из вариантов реализации Gold OA – это издание журналов, полностью открытых для пользователей во всем мире. В настоящее время даже крупные международные издательства издают журналы OA.

DOAJ – Directory of Open Access Journals
www.doaj.org

9000+ журналов из разных стран в 2013 г. 1
млн статей.

Авторы статьи, принятой в гибридный журнал (это могут быть очень престижные и широко известные журналы ведущих издательств или научных обществ), должны оплатить издательству так называемую Плату за подготовку статьи (Article Processing Charges APC), после чего статья переходит в разряд статьи OA и становится доступной для пользователей во всем мире.

Национальный институт здоровья США (НИН)
(NIH Guide Notice for Public Access (January
11, 2008))

Английский фонд Wellcome Trust ([http://
www.wellcome.ac.uk/About-us/Policy/Spotlight-
issues/Open-access/index.htm](http://www.wellcome.ac.uk/About-us/Policy/Spotlight-issues/Open-access/index.htm)),

десятки других финансирующих организаций
требуют/ настоятельно рекомендуют
перевод «своих» статей ОА

Сроки перевода, как правило, 6 месяцев для
STM и 12 месяцев для HSS наук.

14 февраля 2013 г, НИН объявил, что с 1 июля 2013 прекращает финансировать исследования организаций, не выполняющих директиву открытого доступа (Changes to Public Access Policy Compliance Efforts Apply to All Awards with Anticipated Start Dates on or after July 1, 2013 (February 14, 2013))

В Германии на протяжении уже нескольких лет Общество Макса Планка www.mpg.de/en оплачивает публикации статей своих членов в журналах GOLD OA, реализуя свою политику открытого доступа <http://oa.mpg.de/lang/en-uk/mpg-open-access-policy/>

Администрация Барака Обамы объявила о поддержке ОА в США. Белый Дом опубликовал Директиву открытого доступа: http://www.whitehouse.gov/sites/default/files/microsites/ostp/ostp_public_access_memo_2013.pdf

Директива вступила в силу 22 февраля 2013 г.

В течение 6 месяцев все ФА, финансирующие научные исследования, с ежегодным бюджетом > 100 млн долларов должны разработать комплекс мер по переводу результатов исследований в ОА

На эти меры должно быть выделено ~ 1% от общего финансирования исследований.

17 июля 2012 г ЕС объявил о переводе в ОА результатов исследований по программе 2014-2020 гг Horizon 2020 с бюджетом 80 млрд евро (98 млн US\$).

К 2016 году в ОА должны быть переведены 60 % результатов всех исследований.

При этом статья переводится либо в GOLD ОА, при этом ЕС оплачивает стоимость APC с предполагаемым бюджетом 1 % от бюджета самого исследования, либо GREEN ОА – в ИР ЕС OpenAIRE (openaire.eu) в течение 6 мес. после публикации (12 мес. - HSS).

Сейчас выполняется пилотный проект 7 рамочной программы ЕС (FP7), по которому 20% научных статей переводятся в ОА.

Всем старанам-членам ЕС предложено принять шаги и документы для реализации политики ЕС.

16 июля 2012 года . Политика Открытого доступа Великобритании, а затем Исследовательских советов Великобритании (Research Coubcils of UK, RCUK) RCUK Policy of Open Access, <http://www.rcuk.ac.uk/documents/documents/>

RCUKOpenAccessPolicyandRevisedguidance.pdf

Требование публикации в ОА всех статей, написанных в рамках проектов, профинансированных RCUK.

Статья должна быть представлена в ОА не позднее 6 месяцев после ее публикации.

Решение было принято после отчета рабочей группы National Working Group on Expanding Access to Published Research Findings (the 'Finch Group':

Accessibility, sustainability, excellence: how to expand access to research publications (Finch Report)

Март 2013 . Принят 5-летний проект поддержки публикации статей в журналах Gold OA.

Стартовал 2.04.2013. Бюджет проекта ~ 1-1.5% бюджета[в на научные исследования.

Все университеты UK, публикующих > 4 статей в год получили целевое финансирование (целевые гранты, Block Grants) на оплату APC.

2013 г. перевод в Gold Open Access 45% статей финансируемых RCUK (на это 17 млн GBP)

2014 - 20 млн. GBP - 50% статей RCUK в Gold OA

БИБЛИОТЕКИ. Именно библиотеки, исторически имеющие опыт работы с издателями, реализуют переговорную и техническую работу по контролю и мониторингу расходования суммы гранта и организации выплат.

КОНСОРЦИУМЫ. На национальном уровне в Великобритании эту работу координирует национальный консорциум английских университетов и учебных заведений JISC <http://www.jisc-collections.ac.uk/>, в рамках своего пилотного проекта в сотрудничестве с RCUK и другими заинтересованными организациями <http://www.jisc.ac.uk/news/stories/2013/01/jisc-apc.aspx>.

ОА ХРОНИКА СОБЫТИЙ

- Июнь 2012: опубликован профинансированный правительством UK Finch report: предпочтение отдается gold open access (хотя еще ни слова не сказано про планы государственного финансирования, см далее)
- Июнь 2012: Wellcome Trust ужесточает свою политику по отношению к ОА: все профинансированные работы должны быть в течение 6 месяцев опубликованы в green open access repository.
- Июль 2012: программа ЕС Horizon 2020 говорит о gold и green ОА для исследований с господдержкой, начиная с 2014.

- (14)Февраль 2013 г, Национальный институт здоровья США (НИН) объявил, что с 1 июля 2013 прекращает финансировать исследования организаций, не выполняющих директиву NIH открытого доступа
- (22) Февраль 2013: White House Office of Science and Technology Policy дает федеральным агентствам 6 месяцев “на разработку плана предоставления в открытый доступ результатов исследований, профинансированных федеральным правительством... Каждое агентство должно использовать в качестве ориентира 12 месячный срок размещения публикации в ОА” (Source: OSTP memo, 22 February 2013) Администрация Президента США утверждает.
- Февраль 2013: Конгресс США предлагает Fair Access to Science and Technology Research Act (FASTR) который по аналогии с NIH регламентирует публикации в ОА в течение 6 месяцев у.
- Апрель 2013: стартует программа блок-грантов Research Councils UK (RCUK) для университетов и других организаций, финансирующая перевод статей в gold ОА с оплатой APC - article processing charges. Это проводит в жизнь предложения Finch report, выделяя gold ОА, но оставляя и green ОА с эмбарго 6-12 месяцев

- За исключением одобрения Декларации ОЕСД о доступе к научным данным, полученным за счет государственного финансирования Россия до сих пор открыто не сформулировала своего отношения к процессам, происходящим в мире в части открытого доступа.
- Наверное, ее надо разработать и принять как и программу мер по ОА. Тем более, что это положение уже было опубликовано в «Комплексе мероприятий на 2013-2015 годы, направленных на увеличение к 2015 году доли публикаций российских исследователей в общем количестве публикаций в мировых научных журналах до 2,44»

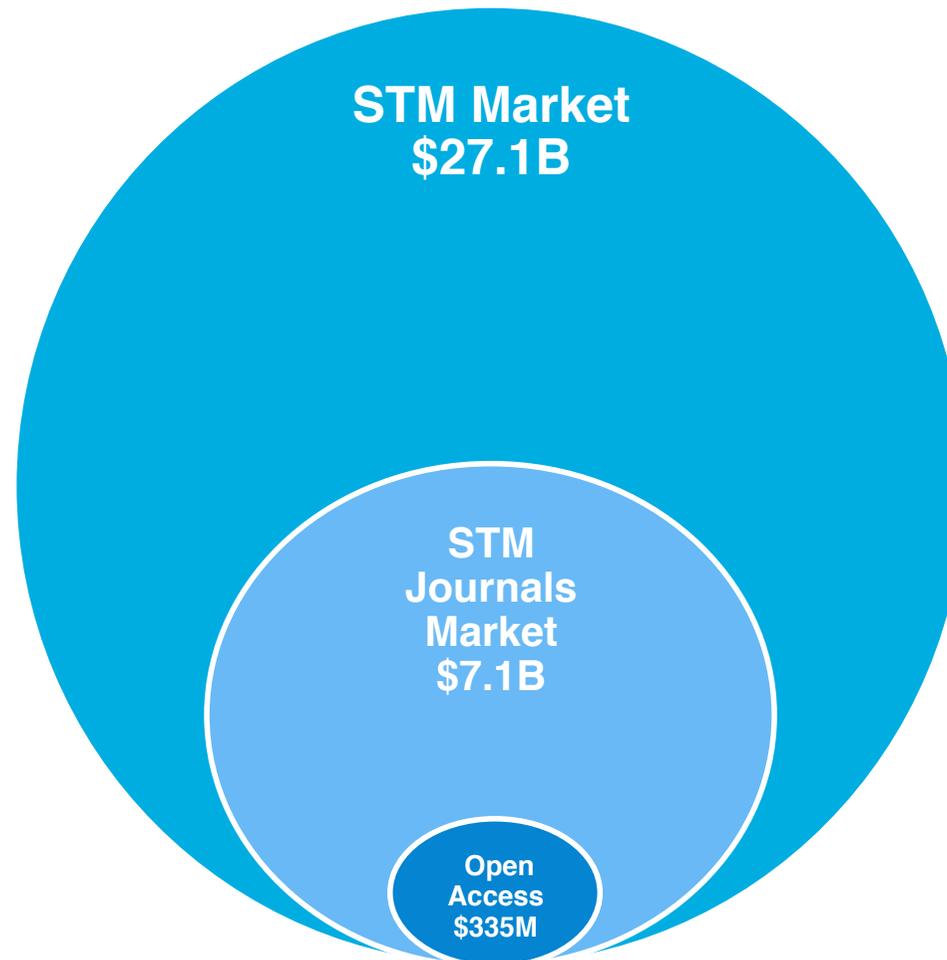
Open Access: Market Size, Forecast, and Trends



April 18, 2016
ICOLC Meeting
Los Angeles

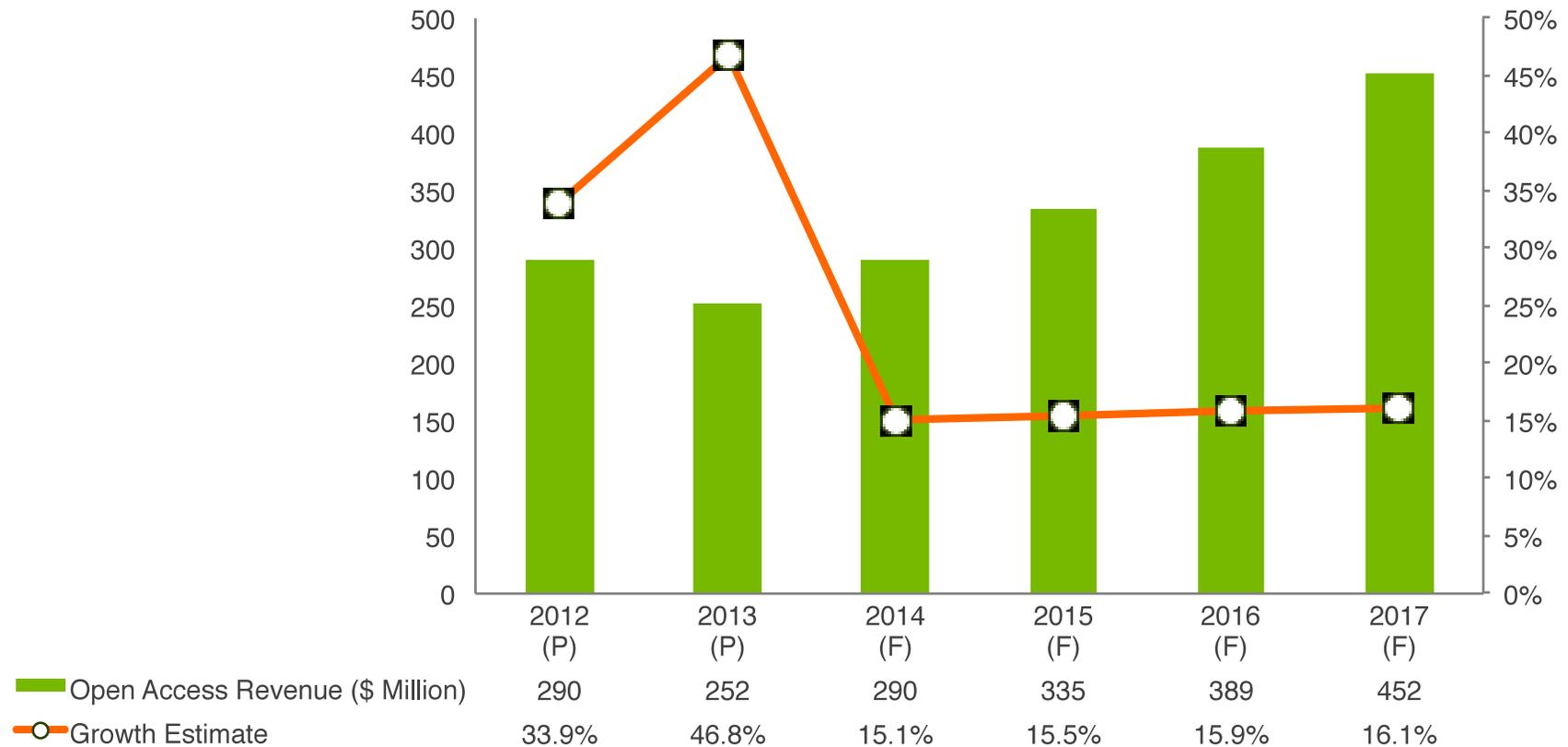
Deni Auclair
VP & Lead Analyst

Open access: 1% of STM market, 5% of journals market



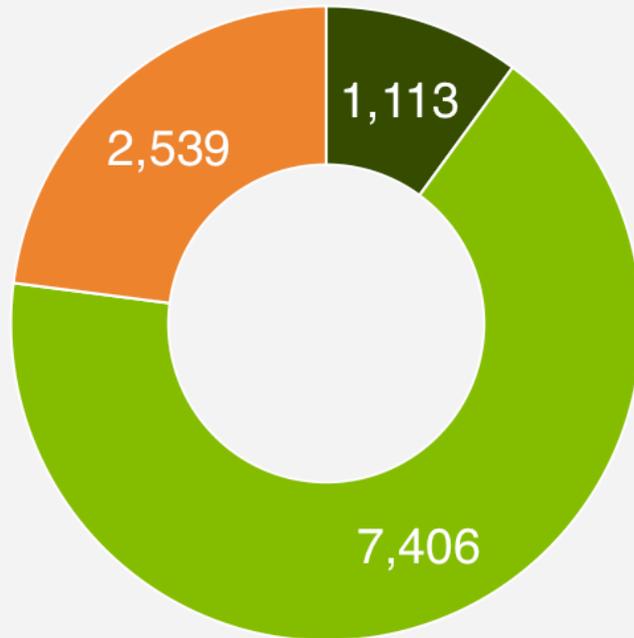
Source: Outsell analysis

Revenue forecast and growth, 2012-17



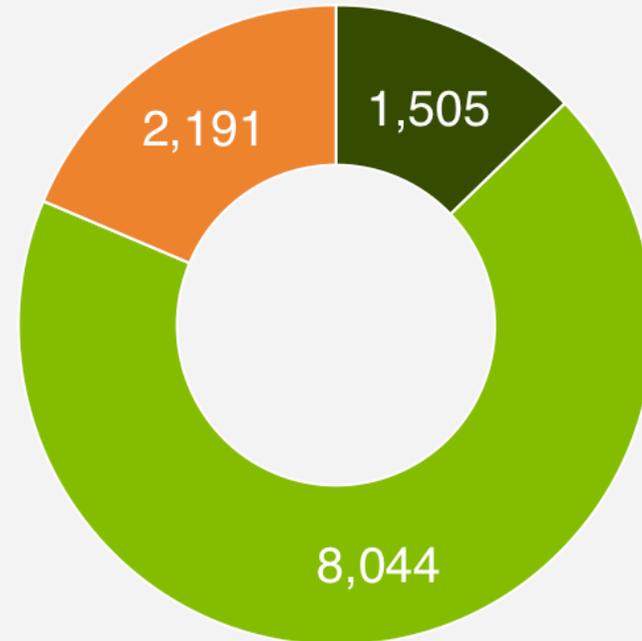
Source: Outsell Information Industry Database

2013 – 11,058 Journals



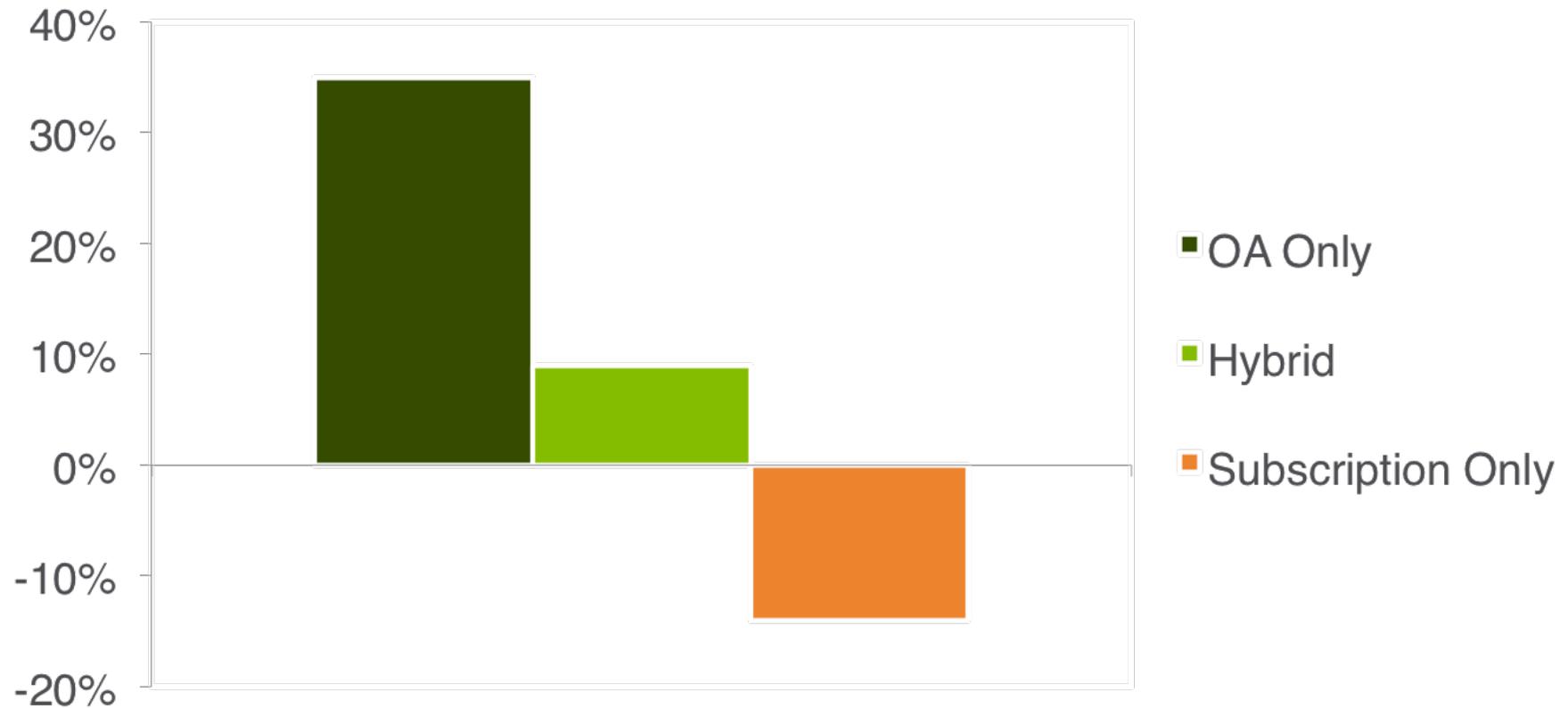
■ OA Only ■ Hybrid ■ Subscription Only

2014 – 11,740 Journals



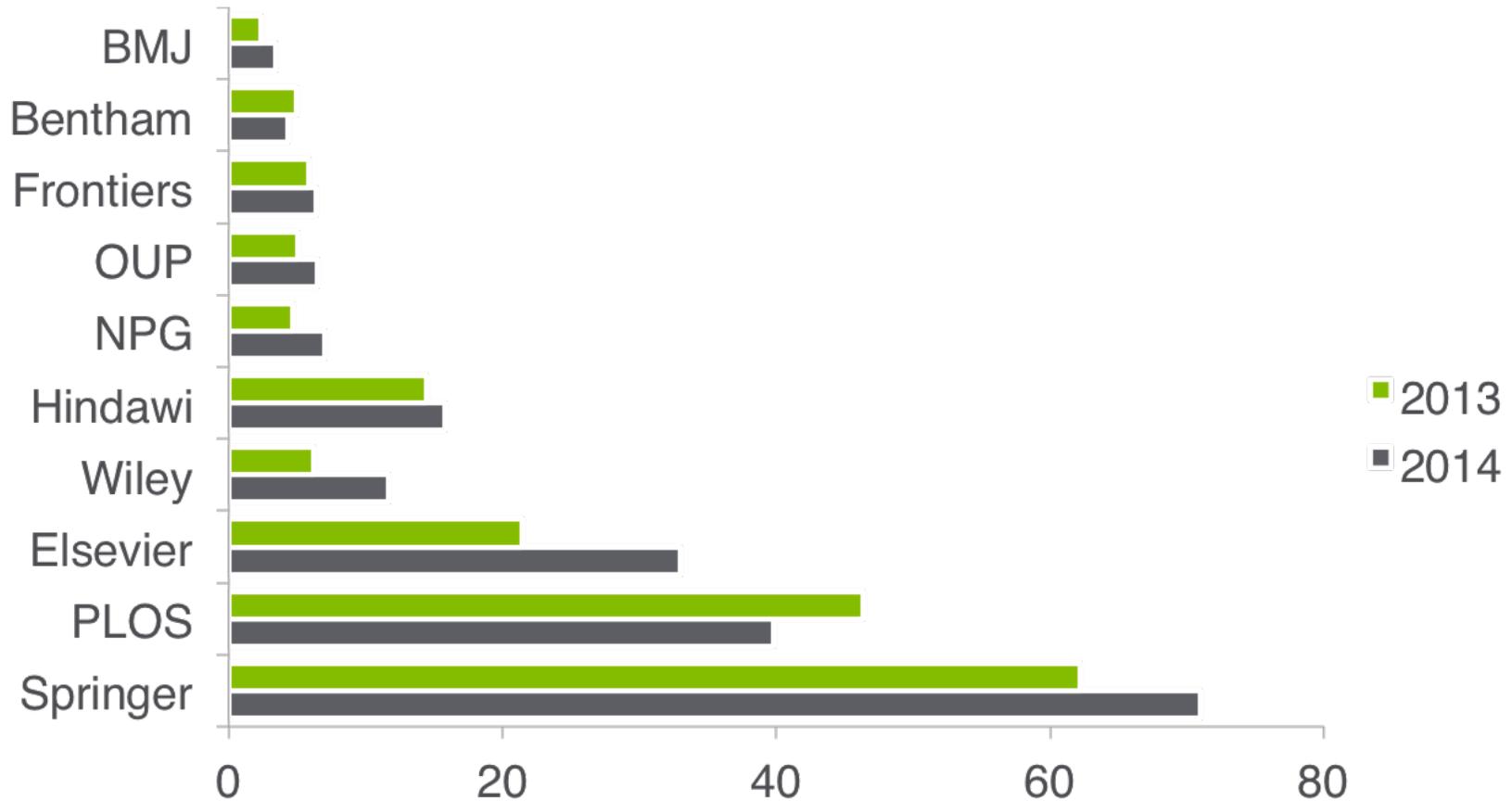
■ OA Only ■ Hybrid ■ Subscription Only

Source: Outsell analysis



Source: Outsell analysis

Estimated open access revenues (in \$millions)



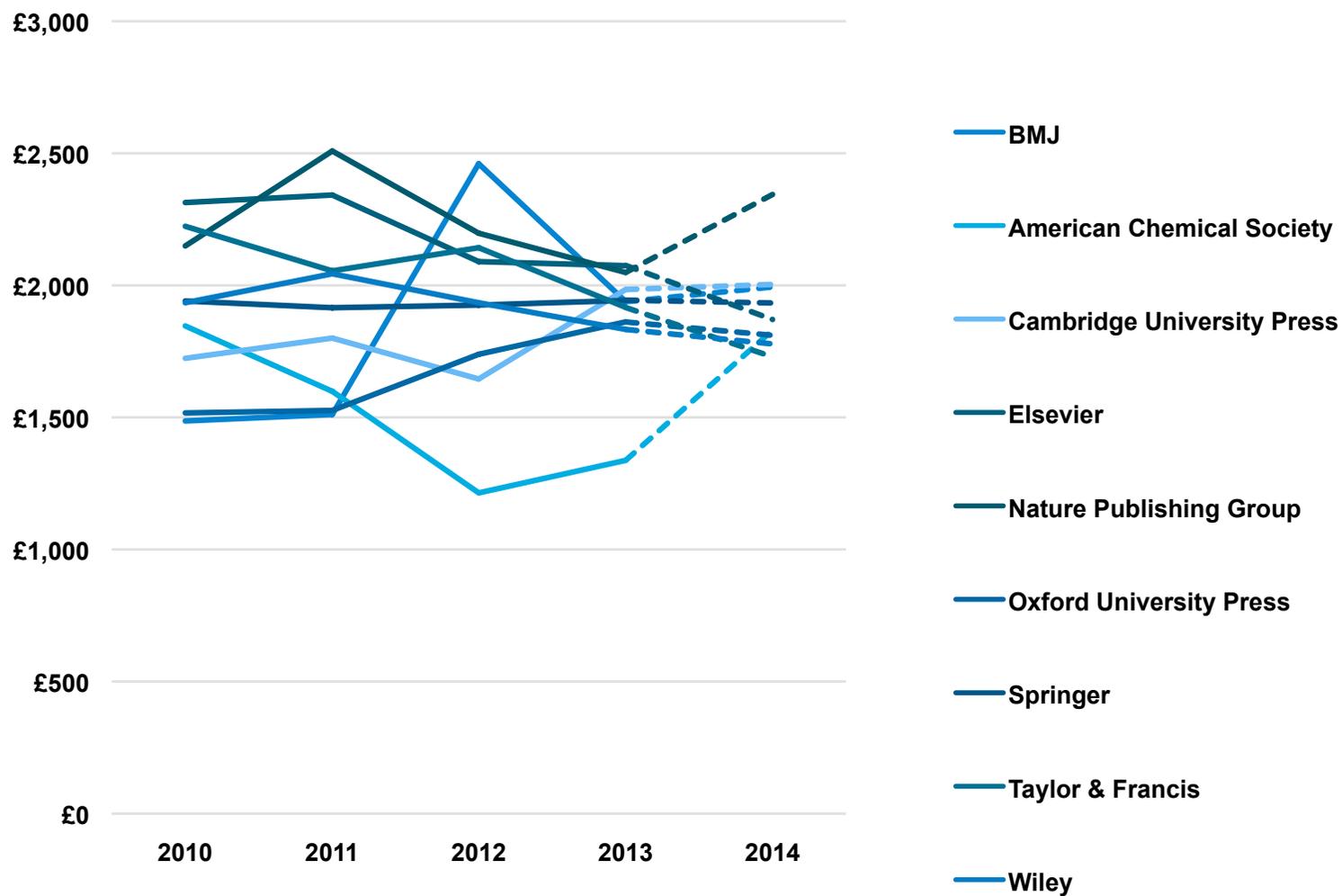
Source: Outsell analysis

Offsetting



Открытый доступ и APC В 2014 библиотеки заговорили о TCO

Average APC price



- The Research Councils UK и фонд The Wellcome Trust требуют перехода к ОА.
- Большинство издателей предлагает гибридную модель.
- Для многих издателей это привело к существенному росту доходов (мы говорили про планы Elsevier довести чистую прибыль до 50%)
- Для университетских бюджетов это означает значительное увеличение (вплоть до удвоения) расходов.

- Вводится понятие **Total Cost of Ownership project (TCO)** – суммы, полученные издательством за подписку плюс оплаченные **APCs**
- Необходимо изучать и аккумулировать успешные практики Открытого Доступа
 - (есть в JISC: OA best practice work area)
- Необходимо изучить вопрос о создании своей собственной или в партнерстве с другими организациями службы администрирования APC .

1. 5-летний контракт 2015-2019 гг. для консорциума университетов.
2. Запланированный ежегодный рост цены:
4-5-1-1-1%.
3. Известен рост выплат APC (в Великобритании идет 5-летняя программа перехода к OA).
4. В результате **общий рост** платежей издателю составит 8-12-18-27-40% (> 1.6 млн GBP за 5 лет).

Что сказали издатели:

- Нет никакой связи между подпиской и APC – это разные сервисы
- У вас нет мандата на ведение переговоров
- У вас нет данных
- У нас нет double dipping

Что сделал JISC:

- Письмо Палаты Общин в адрес издателей о том, что так нельзя
- JISC получил мандат от правительства
- JISC собрал данные
- JISC говорит не о double dipping, а о Total Cost of Ownership

“Government does not consider it appropriate for publishers to rely on retrospectively amortising their APC revenue to discount global subscription rates, as some now do. This may address 'double-dipping' in one sense, (no increase in total revenue to the publisher) but it does nothing to address the concerns of research intensive individual institutions, wherever they are located around the world. Such institutions paying APCs for Gold OA publication in particular journals should see some related and proportional discount in their total subscription fees, with the same publisher, to avoid them disproportionately funding the translation to Gold OA.”

(House of Commons, 2014)

Письмо Палаты Общин, 2014

“Правительство считает неприемлимой политику издательств в отношении double-dipping, когда выплаты APC суммируются по всему миру и соответственно уменьшается на тот же процент стоимость подписки во всем мире.Это действительно снимает вопрос о дополнительных прибылях издательства, но не решает проблему отдельных институтов, которые при высоком уровне оплаты APC значительно увеличивают свои затраты.

Такие институты должны получать подписку по существенно более низким ценам...”

(House of Commons, 2014)

There is a need to “develop sustainable funding models that establish a relationship between the payment of APCs (and the costs of administering them) and subscription fees for an institution.”

(David Willetts, 2014)

“Существует необходимость разработки устойчивых моделей, которые устанавливали бы связь между APC (плюс стоимость администрирования) и стоимостью подписки для организации” (*«AN institution» – как я люблю артикли в английском языке - ИР*)

(David Willetts, 2014)

- Разные модели:
 - Ваучеры, число которых определяется подпиской, которые могут быть использованы на APC.
 - Кредит, выданный на оплату APC, на основании подписки.
 - Неограниченное число APC при условии доплаты за подписку.

Эффективность каждой модели варьируется от издателя к издателю

- Успешные переговоры проведены с двумя издателями.
- Три крупных издателя готовят свои предложения.
- С одним издателем ведутся сложные переговоры
- **Самая большая проблема, как ни странно, с университетскими издателями и издательствами научных обществ (*последнее мы в НЭИКОН отмечаем уже несколько лет – ИР*)**

- В мировых странах существуют поддержанные государством согласованные программы национальной подписки.
- Переговоры ведутся с участием руководителей министерств и глав советов ректоров университетов: (Великобритания, Франция, Голландия, Швеция, Финляндия).
- Переговоры ведутся годами с жесткими требованиями со стороны руководства страны.

Пример 2. Нидерланды – жесткие требования правительства. Требование Open Access в качестве стандарта научных коммуникаций. НО «ДЕНЕГ НА ЭТО НЕ ДАДУТ» - «Очень по-голландски»

- Письмо заместителя министра образования голландскому парламенту (ноябрь 15, 2013) → Задачи голландского научного сообщества:
 - **60% результатов научных исследований должны быть переведены в ОА в течение 5 лет, 100% в течение 10 лет**
 - Законодательные инициативы будут разработаны, если меры к 2016 окажутся недостаточными.
 - Преимущество Golden OA, но при необходимости возможен и Green OA.

Правительство требует начать уже сейчас: положения **Open Access** должны быть внесены в лицензии издателей.

→ Требования к переговорам:

- OA должен стать обязательным компонентом договоров о подписке.
- Переход к OA не должен приводить к росту затрат (ТСО – Total Cost of Ownership должна сохраняться).

- ОА при сохранении ТСО – отправная точка в переговорах по принципу Big Deal с Elsevier, Springer, Wiley-Blackwell и SAGE (Осень 2014).
- Ассоциация университетов Нидерландов (VSNU) участник переговоров.
- Председатель Совета ректоров – председатель на переговорах.

Положение на октябрь 2014

- Новая команда VSNU-переговорщиков заняла очень жесткую позицию
- Переговоры с издателем X (Теперь все знают, что X= Elsevier) были приостановлены:
 - «..... has made a proposal that was far removed from our demand and showed little willingness to take our questions seriously. Then the discussions were terminated.»

4 ноября опубликован Пресс-релиз VSNU о том, что переговоры с Elsevier прерваны

4 November 2014

Negotiations between Elsevier and universities failed

PRESS RELEASE

- Плюс письмо VSNU в адрес университетов и исследователей с разъяснениями.

Исследователи могут публиковать статьи

У них будет доступ к купленным архивам (Как и НЭИКОН, UKBв свое время купил архивы, в том числе и архивы Elsevier.

Но доступ к текущим в.ыпускам с 1 января 2015 прекратится.

Если переговоры зайдут в тупик, какие есть способы решения. Анализ консорциума голладских университетов UKB:

План А

План В

НО сделали проще, просто ректоры университетов не пустили сейлзов Эльзевира в свои университеты.

И ПЕРЕГОВОРЫ ШЛИ 20 МЕСЯЦЕВ!

И вот с 2015 уже исчез термин TCO, теперь консорциумы поняли, что им надо и говорят об OFFSETTING DEALS (пакетная сделка).

Особенность – переговариваются HE с сейлзами

Особенность – вместе с издателями решают вопросы администрирования APC

- **UK (JISC)**
 - RSC
 - De Gruyter
 - [Wiley](#)
 - [Taylor and Francis](#)
 - [IOP Publishing](#)
 - SAGE
 - Springer
- **Austria**
 - Taylor and Francis
 - IOP Publishing
 - Springer
- **Netherlands**
 - [Wiley](#)
 - [Springer](#)
 - [Elsevier](#)
 - SAGE
- **Germany (MPDL only)**
 - Springer
- **Norway, Sweden, Denmark**
 - In planning

Offsetting agreements in the Netherlands

Pim Slot, SURFmarket
ICOLC Los Angeles 2016
Session 2, Monday April 18, 9:30-10:30

do 7-4-2016 12:02
VSNU open access <openaccess=vsnu.nl@mail100.suw15.mcsv.net> namens VSNU open access <openaccess@vsnu.nl>
Nieuwsbrief open access - 7 april 2016

Aan Pim Slot

Als er problemen zijn met de weergave van dit bericht, klikt u hier om het in een webbrowser te bekijken.

Vereniging van universiteiten
vsnu Nieuwsbrief open access Nr. 17

Alles over de onderhandelingen omtrent open access publicaties met grote uitgevers 07-04-2016

Monthly
Open Access
Newsletter of
the VSNU

NIEUWS

Open Science Conference Amsterdam groot succes

Koen Becking (Tilburg University), Gerard Meijer (Radboud Universiteit Nijmegen), Jaap Winter (Vrije Universiteit Amsterdam) en de directeurs van de Nederlandse universiteitsbibliotheken onderhandelen met de uitgevers over abonnementsprijzen voor wetenschappelijke tijdschriften. Universiteiten willen de afspraken over de abonnementen alleen verlengen onder de voorwaarde dat uitgevers bereid zijn stappen te zetten om open access dichterbij te brengen.

Sander Dekker: 'Wetenschap is als een glinsterende magneet'

Deze week vond in het kader van het Nederlands voorzitterschap van de Europese Unie de Open Science Conference in Amsterdam plaats. Ook de VSNU was met enkele bestuurders aanwezig bij dit evenement. Staatssecretaris Dekker opende deze conferentie met een **toespraak** waarin hij uitgevers, wetenschapsfinanciers en internationale collega's opriep om er alles aan te doen om wetenschappelijke data en artikelen toegankelijk te maken voor iedereen. Als voorbeeld stelde Dekker de wijze waarop wetenschappers en patiënten al hun kennis en informatie openbaar maakten om ziektes als aids aan te pakken. 'Dit voorbeeld laat zien wat een open benadering in wetenschap kan bewerkstelligen. Het helpt onderzoekers om buiten hun discipline te treden en krachten te bundelen met anderen, ook als ze buiten de wetenschap staan. En hierdoor zijn er levens gered', aldus Dekker.

EU-commissaris Moedas: 'Europa krioelt allerbeste

Open access in de media

Verscheidene media berichtten over de rechtszaak van Elsevier tegen Sci-Hub. Sci-Hub is een online repository met meer dan 48 miljoen wetenschappelijke artikelen en wordt ook wel de 'Robin Hood van de wetenschap' genoemd. De NY Times publiceerde een artikel 'Should all Research Papers be Free?', waarin de argumenten van voor- en tegenstanders van Sci-Hub worden genoemd. Zo stelt Peter Suber van de Harvard University dat onwettige 'access' open access een slechte naam bezorgt. In een artikel op Times High Education wordt echter gesteld dat onderzoekspiraterij bijdraagt aan het algemeen belang.

Quote

"Instead of asking ourselves how to stop the unstoppable, let's ask ourselves how we're going to make openness work for us."

Eurocommissaris Moedas tijdens het Open Science Conference.

They don't seem to have any problem disclosing information ...



<https://www.youtube.com/watch?v=4juXatJZGwo>

- 3 летняя сделка (2016-2018)
- Зафиксировано число статей, которые могут быть переведены в ОА без уплаты APC.
- Выбрали предметные области, важные для страны. В этих областях выбрали журналы.
- Консорциум университетов может менять выбранные области и журналы но число статей, переведенных в ОА не должно быть больше зафиксированного предела.
- Области разные, но тщательно отобраны консорциумом.

- The target of Dutch politics is: 80% articles of Dutch corresponding authors should be published in Open Access by 2018
- 100% in 2014, which ambition has been accelerated since that goal should be achieved by 2020.
- Are we on track?
 - Somewhere between 20 and 30% in 2016
 - For 40% of titles within our deals there is some OA arrangement working.

**Успехов и спасибо за
внимание!**