

*Д. С. Мартьянов*

Победитель конкурса поддержки публикационной активности молодых исследователей (проект 3.1.2, ПСР РГПУ им. А. И. Герцена)

### СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ НОВЫХ РОССИЙСКИХ ПАРТИЙ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

*Автор анализирует интернет-активность новых российских политических партий, возникших в результате партийной реформы 2012 года. В статье рассматриваются основные тенденции становления новых партий в России и их классификации. Проанализированы веб-сайты новых политических партий и сообщества этих партий в блогосфере и в социальных сетях.*

**Ключевые слова:** Интернет, партии, партийная реформа, социальные сети, пиратские партии.

*D. Martyanov*

### Comparative Analysis of New Russian Parties' Internet Activities

*The online activities of new Russian political parties as a result of party system reform in 2012 are analyzed. The article deals with the analysis of the main trends in the formation of new parties in Russia and their classification. The websites of new political parties and communities of these parties in the blogosphere and social networks are regarded.*

**Keywords:** Internet, parties, party reform, social networks, pirate party.

Одним из важных результатов протестного движения 2011–2012 гг. стала партийная реформа, проведенная весной 2012 года. Фактически реформа сменила направленный на укрупнение партий старый вектор развития партийной системы, который наметился с 2004 года, когда требования к партиям были повышены за счет увеличения минимальной численности членов партии с 10 до 50 тысяч. Постепенно число партий сократилось до семи к началу 2012 года. Снижение минимального числа членов согласно реформе до 500 человек в 2012 г.

привело к формированию большого числа новых политических партий в России.

Данная ситуация уникальна для российского партотгенеза тем, что привносит новизну в сам феномен «новых» партий. Ранее Л. В. Сморгунев отмечал, что «новые» партии отличаются от так называемых «исторических», в том числе тем, что они оторваны от традиции, имеют новое название и новых политических лидеров [7, с. 76]. В то же время теперь, после проведения новой реформы, часть новых партий соответствует заявленным критериям, а другая часть — соответствует только некоторым из них.

Впрочем, куда более важным вопросом представляется то, как сработает эффект влияния новых партий на избирательный процесс, поскольку это может существенно сказаться на составе парламентов на разных уровнях.

Актуальной данная проблема представляется и в плане изучения активности новых партий в информационном пространстве, прежде всего — в сети Интернет. Интернет предоставляет новым партиям большие возможности, чем традиционные медиа. Поскольку политические партии по своей природе нацелены на идеологическую экспансию, то логично предположить, что они должны крайне активно использовать столь популярный и доступный ресурс, как Интернет для пропаганды своих взглядов, для создания сети сторонников, для налаживания контактов с другими медиа и, в конечном счете, для роста и усложнения партийной структуры.

Несколько сложнее проблема видится в контексте истинных целей создания политических партий в России. Е. Н. Минченко выделяет среди новых партий, помимо реальных политических партий, «партии-спойлеры», отнимающие голоса у конкурентов, и «партии-франшизы», которые дают свой бренд напрокат региональным элитным группам [5]. По целям и происхождению новые партии делят на традиционные идеологические, технологические (в том числе «спойлеры» и «франшизы»), партии-фрики (или партии абсурда, создаваемые вокруг довольно аморфной, зачастую эпатажной, идеи, партии-секты), партии-фантомы (или партии-сквоттеры [3]), присвоившие себе старые партийные бренды [2]. Те или иные черты, свидетельствующие об отношении к тому или иному типу, некоторые партии продемонстрировали (а другие будут демонстрировать) в ходе избирательных кампаний. Это представляется весьма интересным объектом анализа в перспективе. Однако уже сейчас можно говорить об определенной дифференциации в

электронном проникновении новых российских партий в сеть Интернет.

В апреле 2013 г. мы проверили исследование интернет-активности новых российских партий, призванное выявить их активность в отношении репрезентации в сети Интернет. На тот момент Министерством юстиции РФ было зарегистрировано 64 партии, из которых 57 были зарегистрированы в 2012–2013 гг. Эти 57 партий и подверглись анализу.

Из 57 партий 42 имели собственные официальные сайты. 10 из 15, не имеющих собственных сайтов, также не были представлены и на наиболее крупных площадках блогосферы, и в социальных сетях (сообщества в «Живом Журнале», «ВКонтакте», «Facebook», странички в Twitter). Половину из них составили партии, которые были зарегистрированы совсем незадолго (менее месяца) до проведенного исследования: «Социально-прогрессивная партия России», «Защитники отечества», «Партия социальной солидарности», «Партия Социальных Реформ», «Объединенная аграрно-промышленная партия России». Также две из партий-невидимок — «Коммунистическая партия социальной справедливости» и «Народная партия России» — так или иначе, по утверждениям прессы [3], имеют отношение к руководству старой ДПР (к так называемому Центру Андрея Богданова) и являются технологическими (спойлерной и сквоттерной), поэтому отсутствие у них интернет-проектов вполне объяснимо. Практически не представлены в сети еще три партии: партия «Национальной безопасности России», «ЧЕСТНО» и «Родная Страна».

Из партий без сайтов, но имеющих активность на других площадках, следует выделить Демократическую партию России, также имеющую отношение к проектам А. Богданова. В момент исследования ее сайт не работал, хотя доменное имя сохранилось за этой организацией, унаследовавшей имя одной из старейших партий современной России. В целом активность партии в ре-

сурсах Веб 2.0 необходимо отметить как невысокую, что вполне логично для проекта, находящегося в «спящем режиме». Также имеющая отношение к «лаборатории Богданова» «Партия Социальных Сетей» имеет небольшое (52 участника) сообщество «ВКонтакте», что весьма скромно для партии, претендующей на выражение интересов сетевых структур. Безусловно, это очередная технологическая заготовка с туманными перспективами. «Партия социальной защиты», «Женский диалог» не имеют сай-

тов и слабо представлены в сети. «Российская партия народного управления» имеет несколько площадок в соцсетях, самой крупной из которых является сообщество «ВКонтакте». Им пользуются более 1700 человек.

Наибольший интерес, помимо существования официального сайта, представляют сообщества партий на основных площадках Веб 2.0 — в блогах и социальных сетях. Рассмотрим анализ партийных сообществ социальной сети «ВКонтакте» (см. табл.).

#### Партии с наиболее популярными сообществами «ВКонтакте»

<i>Название партии</i>	<i>Количество участников</i>
Интернет-Партия Российской Федерации	47221
Воля	25600
Альянс зеленых — Народная партия	15075
Республиканская партия — Партия народной свободы	11386
Родина	4014
Молодая Россия	2462
Гражданская платформа	2373
Умная Россия	1934
Монархическая партия	1740
Российская партия народного управления	1708

Необходимо отметить, что новые партии имеют не меньшие сообщества «ВКонтакте», нежели «исторические» партии. Лидер новых партий уступает по количеству лишь одному сообществу «старых» партий — ЛДПР, заметно превосходя сообщества остальных партий. Все это, однако, свидетельствует скорее о низкой политизации российских социальных сетей в целом.

Лидирующее место с заведомым преимуществом, оправдывая свое название, занимает «Интернет-Партия Российской Федерации». Причем, это не только значительно больше, чем у других новых партий, но и больше, чем у незарегистрированных конкурентов (официальная группа «Пиратской партии России» насчитывает лишь 11 600

участников). «Интернет-партия» позиционирует себя, таким образом, как более крупную, чем пираты, силу, настроенную на конструктивный диалог с властью, и отрицает «антигосударственную» риторику, свойственную пиратам [4]. «Интернет-партия» является менее политизированной, чем пираты, и проповедует более центристские ценности. Таким образом, это тот случай, когда потенциальный спойлер перерос своего конкурента за счет более рафинированного, ориентированного на медианного избирателя позиционирования и благоволения Министерства юстиции.

Второе место — у партии «Воля», которую в принятых классификациях следует относить к партиям-фрикам. Это обуслов-

лено достаточно высокой интернет-активностью и веб-пропагандой данной партии. Следует отметить и четвертое место главной зарегистрированной партии от бывшей несистемной оппозиции РП-ПНС, которая уступает по числу сторонников партии «Альянс зеленых» О. Митволя.

Особое внимание следует уделить репрезентации партии «Гражданская платформа». Ее лидер М. Прохоров позиционировал ее как «принципиально новую сетевую партию, новую политическую силу, которой никогда в стране не было» и в которой приветствуется «инициатива и активность» сторонников [6]. Показательно, что если в сообществе партии в «ВКонтакте» набралось более 2300 участников, то подписанными на страничку М. Прохорова оказались уже более 168 тысяч участников. При этом на официальном сайте партии ссылки на проекты в социальных сетях ведут именно на страничку М. Прохорова, а не на проекты или сообщества собственно партии. Таким образом, репрезентация «Гражданской платформы» свидетельствует о том, что данный проект остается индивидуальным проектом Прохорова (причем весьма успешным, количество читателей Twitter Прохорова насчитывает более 300 тысяч), а конструирование партийных структур, имеющих отношение к электронному участию, основанному на сетевых принципах, плюрализме и полицентричности, в данный момент не ведется сколько-нибудь активно. Такой тип партий называют «виртуальными» [1, с. 37], поскольку они создают необходимый имидж лидера, но не обладают реальной самостоятельностью.

Впрочем, имеет смысл рассмотреть «Гражданскую платформу» и Прохорова на фоне другой актуальной политической силы, не прошедшей регистрацию в Минюсте, — партии А. Навального. Навальный пользуется в социальной сети «ВКонтакте» сопоставимой с Прохоровым популярностью — около 140 000 подписчиков. В то же время сообщество «Народного альянса» (орга-

низации, позиционируемой как «партия Навального») составляет около 2800 подписчиков. И хотя в «ВКонтакте» существует очень большое количество региональных сообществ «Народного альянса», следует признать, что создать крупную интернет-партию не получилось и у Навального, и его партия также остается не очень разветвленной в Интернете, на порядок уступая индивидуальному проекту этого политика.

Анализ сообществ новых партий в «Живом Журнале» показал, что этот ресурс уже не представляет большого значения для политических партий. Количество сколько-нибудь значимых сообществ не превышает десяти, а количество участников сообществ только у «Альянса зеленых» превышает пятьсот человек. Это следует объяснять как тем, что ЖЖ, видимо, воспринимается партиями как архаичная платформа, так и тем, что новые партии не очень стремятся к присутствию на всех платформах. Так, в Twitter отсутствуют странички 37 партий, а в Facebook 23 партий.

Подводя итоги нашего анализа, отметим следующие тенденции развития новых российских политических партий. Во-первых, несмотря на то, что большинство новых партий еще не успело толком заявить о себе, они все же озаботились минимальным интернет-присутствием. Во-вторых, в большинстве случаев это интернет-присутствие не является глубоким. Проектов, которые бы делали ставку на тотальное доминирование на всех значимых площадках Рунета, крайне мало. В то же время, как в случае с Прохоровым, эти проекты нацелены в большей степени на расширение влияния их лидера, а не на собственно институционализацию партии. В-третьих, как в случае со старыми партиями, так и на примере новых партий, можно говорить о крайне невысокой партийной политизации социальных сетей в России. Пользователи соцсетей очень неохотно интегрируются в партийные сообщества. Наиболее крупные партийные сообщества «ВКонтакте» собирают до

полусотни тысяч подписчиков, в то время как некоторые коммерческие «брендовые» сообщества имеют более миллиона подписчиков, некоторые футбольные сообщества имеют более сотни тысяч подписчиков.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баранов А. В. Тенденции развития партий в регионах России (электоральный аспект) // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). СПб., 2007. №2 (4). С. 36–39.
2. В России грядет партийный бум // Сайт Центра политической конъюнктуры России [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ancentr.ru/data/media/media5019.html>
3. Лаборатория Богданова и партии-сквоттеры [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2012/08/31/party1/>
4. Мартьянов Д. С., Мартьянова Н. А. Феномен пиратских партий в российском и мировом контексте // Учен. зап. Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. Чита, 2012. № 4. С. 116–121.
5. Новые партии на выборах: спойлеры, франшизы и реальные игроки [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://slon.ru/russia/novye\\_partii\\_na\\_vyborah\\_spoylery\\_franshizy\\_realnye\\_igroki-839771.xhtml](http://slon.ru/russia/novye_partii_na_vyborah_spoylery_franshizy_realnye_igroki-839771.xhtml)
6. Прохоров М. Д. О создании партии // Блог Михаила Прохорова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://md-prokhorov.livejournal.com/100064.html>
7. Сморгунув Л. В. Электоральная подвижность и феномен «новых партий» // Демократия и управление: Информационный бюллетень исследовательского комитета РАПН по сравнительной политологии (СП-РАПН). СПб., 2007. № 2 (4). С. 76–79.

## REFERENCES

1. Baranov A. V. Tendentsii razvitija partij v regionah Rossii (elektoral'nyj aspekt) // Demokratija i upravlenie: Informatsionnyj bjulleten' issledovatel'skogo komiteta RAPN po sravnitel'noj politologii (SP-RAPN). SPb., 2007. № 2 (4). S. 36–39.
2. V Rossii grjadet partijnyj bum // Sajt «Tsentra politicheskoy kon'junktury Rossii» [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.ancentr.ru/data/media/media5019.html>
3. Laboratorija Bogdanova i partii-skvottery [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://lenta.ru/articles/2012/08/31/party1/>
4. Mart'janov D. S., Mart'janova N. A. Fenomen piratskih partij v rossijskom i mirovom kontekste // Uchenye zapiski Zabajkal'skogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta im. N. G. Chernyshevskogo. Chita, 2012. № 4. S. 116–121.
5. Novye partii na vyborah: spojlyery, franshizy i real'nye igroki [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [http://slon.ru/russia/novye\\_partii\\_na\\_vyborah\\_spoylery\\_franshizy\\_realnye\\_igroki-839771.xhtml](http://slon.ru/russia/novye_partii_na_vyborah_spoylery_franshizy_realnye_igroki-839771.xhtml)
6. Prohorov M. D. O sozdanii partii // Blog Mihaila Prohorova [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://md-prokhorov.livejournal.com/100064.html>
7. Smorgunov L. V. Jelektoral'naja podvizhnost' i fenomen «novyh partij» // Demokratija i upravlenie: Informatsionnyj bjulleten' issledovatel'skogo komiteta RAPN po sravnitel'noj politologii (SP-RAPN). SPb., 2007. № 2 (4). S. 76–79.